

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ЧЁРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ РОССИИ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

А.С. Лучников¹⁾, Н.Ю. Заляза²⁾

¹⁾ *Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь, Россия, aluchnikov@yandex.ru*

²⁾ *Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь, Россия, Zalyaza2001@mail.ru*

В статье раскрываются важнейшие тенденции трансформации территориальной структуры чёрной металлургии России с точки зрения современных представлений о размещении и управлении предприятиями. Определено, что территориальная концентрация отрасли усилилась; в то же время география средних и малых предприятий расширилась как в традиционных местах размещения (Центральная Россия, Урал, Северо-Запад), так и в новых регионах (Европейский Юг). Большое влияние на территориальную структуру чёрной металлургии России оказывает нахождение предприятий в составе крупнейших металлургических холдингов.

Ключевые слова: территориальная структура; чёрная металлургия; металлургические холдинги; факторы размещения.

Отмена государственной монополии на внешнюю торговлю, переход к рыночной экономике, приватизация, включение национальной экономики в мирохозяйственные процессы повлияли на эволюцию чёрной металлургии России конца XX – начала XXI вв. как с точки зрения её технологического перевооружения, так и трансформации её территориально-производственной структуры [1].

Цель данной работы – определить направления трансформации территориальной структуры чёрной металлургии России в начале XXI в.

Чёрная металлургия является одним из старейших видов промышленной деятельности, активно развивающихся в структуре хозяйства страны с начала XVIII в. Вместе с цветной металлургией отрасль в 2019 г. обеспечила более 12% общероссийского объёма экспорта [5]. В структуре объёма отгруженных товаров собственного производства на чёрную металлургию в том же году пришлось чуть менее половины из 14,6% (соответствовавших единой группе металлургических производств), а по стоимости основных фондов её доля превышает 6% [5]. Предприятия отрасли технологического-производственными связями объединяются со многими другими видами экономической деятельности, а совокупность социально-экономических отношений делает чёрную металлургию районо- и градообразующей отраслью (особенно на Урале, в Западной Сибири и Центральном Черноземье).

Традиционно считается, что на территории России сложились три металлургических базы: Центральная, Уральская и Сибирская [2]; формировалась Дальневосточная площадка. Каждая из них включала одно или несколько головных предприятий (КПЦ), ориентирующихся на близкое расположение месторождений основного и вспомогательного сырья, а также несколько передельных («сталь – прокат» или только «прокат»), доменных, трубопрокатных или ферросплавных предприятий. Многие из них сохранились до настоящего времени. В то же время в течение постсоветского периода сложившаяся структура производственной деятельности в отрасли подверглась некоторым изменениям. Определим важнейшие трансформационные тенденции. В размещении предприятий отрасли усилился показатель концентрации, причем, на разных территориальных уровнях (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика доли федеральных округов России в сталелитейном производстве страны, 1990–2019, % (составлено авторами по [4])

Федеральный округ	1990	2000	2010	2019
Центральный	14,4	18,2	19,3	23,8
Северо-Западный	14,9	17,3	17,1	15,6
Южный	4,3	2,4	4,8	5,7

Окончание таблицы 1

Северо-Кавказский	0,1	0,01	0,0...	0,0...
Приволжский	10,4	9,5	7,8	6,0
Уральский	39,6	36,2	37,3	37,0
Сибирский	14,8	15,8	12,7	10,4
Дальневосточный	1,6	0,7	1,1	1,3

В позднесоветский период доминирующее положение в черной металлургии занимали предприятия Урала (почти 40% выпуска стали, а значит и чугуна) при примерно одинаковом значении показателя Центральной России, Северо-Запада и Сибири (по 14–15%). В последующие периоды в территориальной структуре черной металлургии сократилось значение региона-аутсайдера без крупного машиностроения (Северный Кавказ), а также регионов, где связь «черная металлургия – машиностроение» сильно ослабла из-за сокращения внутреннего потребительского рынка (Сибирь, Приволжье, Дальний Восток). При этом сохраняются лидирующее положение Урала и значение предприятий Северо-Запада; увеличился показатель Центральной России (с 14,5 до 23,8%). В первых двух регионах это можно связать с накопленным технологическим производственным потенциалом, относительно выгодным географическим положением, сохраняющейся связью с сопутствующими видами деятельности, а в случае Центральной России – с ростом потребительского значения металлов, внедрением инноваций в технологический процесс, относительной дешевизной сырья и др. причинами.

Помимо федеральных округов, высокий уровень отраслевой концентрации характерен для отдельных субъектов РФ. Как и в прошлом, ведущее значение имеют регионы, где расположены КПП. Так, в 1990 г. доля Липецкой области в выпуске черных металлов в ЦФО составляла 77%, Вологодской области в СЗФО – 91%, Челябинской области в УрФО – 70%, Кемеровской области в СФО – 92%, Хабаровского края на Дальнем Востоке – 98%. В настоящее время ситуация изменилась незначительно: явление деконцентрации за счет появления новых предприятий характерно только для Центральной России и Европейского Юга.

В результате распространения электрометаллургических технологий, а также увеличения спроса на новые виды стали и проката исчезли или сократили свою производственную деятельность отдельные старые предприятия в традиционных районах распространения, но появились новые заводы, в т.ч. в районах, для которых ранее не была характерна металлургическая специализация.

Так, в 1990–2000-е гг. были ликвидированы передельные предприятия в Алапаевске, Петровске-Забайкальском, Красноярске, поселках Староуткинск и Верхняя Синячиха, утратили полный производственный цикл предприятия Чусового и Белорецка, закрыты сталелитейные цеха в Лысьве, Пашии, Туле, Верхней Салде и др. В то же время замена технологий (появление новых сталелитейных печей и полная ликвидация мартеновского способа производства) способствовала сохранению малых и средних предприятий в Златоусте, Аше, Выксе, Гурьевске и др.

Кроме того, перерабатывая металлолом, а также ориентируясь на разнообразные группы потребителей, электрометаллургические предприятия становятся важной частью экономики Европейского Юга [2]. Создание новых заводов в Абинске, Шахтах, Невинномысске и Фролово, а также появление электрометаллургии на предприятиях Таганрога и Волгограда сделало Южный федеральный округ относительно самостоятельным по выпуску необходимого объема проката готовых металлов (рис. 1).

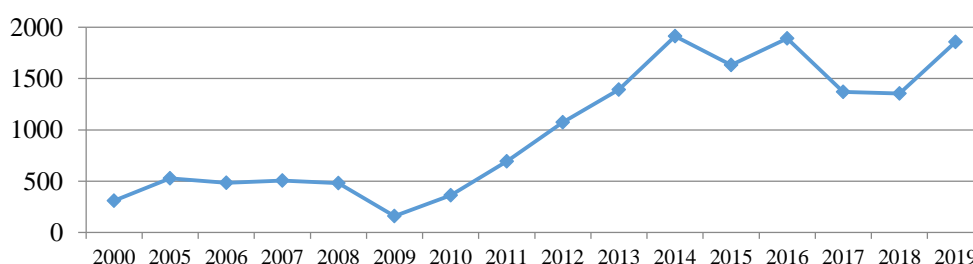


Рисунок 1 - Динамика производства готового проката чёрных металлов в Южном федеральном округе, тыс. т (выполнен авторами по данным Росстата [4])

Осуществленная в постсоветский период приватизация отрасли также способствовала изменениям территориальной структуры черной металлургии в рамках деятельности крупных холдинговых структур.

В настоящее время ведущее значение в отрасли занимают ПАО «ЕвразХолдинг С.А.», «Северсталь», «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК), «Мечел», «ММК», «Трубная металлургическая компания», ОАО «Холдинговая компания “Металлоинвест”» и АО «Объединённая металлургическая компания». Они выпускают большую часть продукции этого сектора экономики, способствуют накоплению капитала, реализации крупных инвест-проектов, решению социально-экономических проблем на территориях размещения подчиненных предприятий. При этом холдинги, в основном, работают в рамках энергопроизводственных циклов, стараясь контролировать не только выпуск металлургической продукции, но и обеспечить производственные мощности собственным сырьем, организовать быстрый сбыт товара. Таким образом, в составе холдингов реализуется полный цикл выпуска черных металлов.

Рассмотрим некоторые примеры влияния холдингов на трансформацию территориальной структуры черной металлургии России. Так, ПАО «НЛМК» включает в себя не только КПЦ в Липецке и переделные предприятия в Екатеринбурге и Электростали, но и вновь построенные в 2010-е гг. площадки в Калуге и Свердловской области (проекты «НЛМК-Калуга», «НЛМК-Урал») (рис. 2). Они используют электрометаллургические технологии. Кроме того, группа «НЛМК-Урал» способствовала модернизации предприятий в Нижних Сергах и Ревде, появлению нового прокатного завода в Березовском.

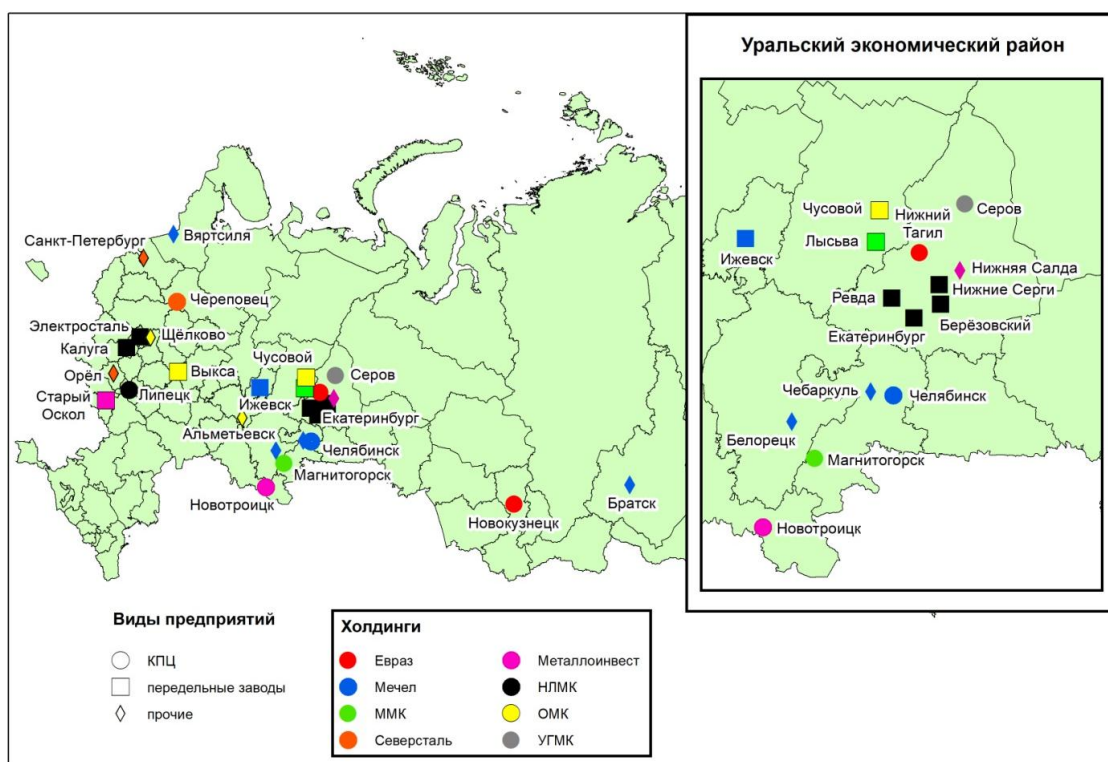


Рисунок 2 - География предприятий чёрной металлургии России в составе отдельных холдингов (выполнен Н.Ю. Залязой)

Крупные холдинги, покупая мелкие и средние предприятия или строя новые площадки, способны полностью изменить специализацию заводов, закрыть часть цехов, внедрить современные производственные технологии и пр. Примером может служить приобретение холдингом «ММК» Лысьвенского металлургического завода или включение в состав АО «ОМК» предприятий в г. Чусовом (Пермский край) и Выкса (Нижегородская область). Отсутствие такой поддержки, т.е. существование малых предприятий вне холдинговых структур, во многих случаях ведёт к их банкротству или

к существенному изменению их деятельности (в качестве примера можно привести ОАО «Нытва», АО «Омутнинский металлургический завод» и др.).

Помимо металлургических холдингов в отрасли присутствуют и машиностроительные объединения, которые способствуют сохранению т.н. «малой металлургии», передельных заводов, производящих сталь и прокат для целей машиностроения. Так, АО «Бежицкая сталь» (Брянская область) входит в состав ПАО «Трансмашхолдинг», крупнейшего производителя ж/дорожной техники в России; АО «Металлургический завод “Петросталь”» (г. Санкт-Петербург) – дочернее предприятие ОАО «Кировский завод», производящего различное технологическое оборудование. В тоже время некоторые подобные предприятия были ликвидированы в 2010-е гг. (АО «Завод “Серп и Молот”» в Москве, «Камасталь» в Перми и др.) в результате банкротства их головных структур.

На основе выполненной работы можно сделать следующие выводы: 1) территориальная структура черной металлургии России во многом сохраняет черты, заложенные в советский период. Для отрасли характерна высокая территориальная концентрация, связанная с функционированием комбинатов полного цикла в Центральной России, на Северо-Западе, Урале и в Сибири; 2) в постсоветский период одновременно произошло усиление значимости Урала и Центральной России при сокращении значения предприятий Приволжья, Сибири и Дальнего Востока; 3) в результате применения новых факторов размещения, смены технологических укладов, проявления финансово-экономических проблем черная металлургия утратила отдельные малые и средние предприятия и цеха, получила новые площадки не только в традиционных районах размещения, но и там, где они ранее не являлись специализированными. Прежде всего, это относится к регионам Европейского Юга России; 4) на размещение предприятий чёрной металлургии в настоящее время влияет их принадлежность к крупным холдингам, сосредоточившим в своих руках большую часть отраслевых добывающих и обрабатывающих мощностей.

Библиографические ссылки

1. Абдурахимов, Э. Н. Сдвиги в территориально-производственной структуре чёрной металлургии России (конец XX – начало XXI вв.): автореф. дис. канд. геогр. н.: 25.00.24 / Э. Н. Абдурахимов. – М., 2012. – 22 с.
2. Заляза, Н. Ю. Территориальная организация чёрной металлургии России на современном этапе / Н. Ю. Заляза // Географическое изучение территориальных систем: сб. матер. XV Всерос. студ. конф. студентов, аспирантов и молодых учёных. – Пермь, 2021. – С. 59–63.
3. Мазеин, Н. В. Принятие решений о размещении новых предприятий чёрной металлургии мира: методология и методика анализа / Н. В. Мазеин // Известия РАН. Сер. геогр. – 2009. – №1. – С. 36–47.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002, 2012, 2020: стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 11.09.2021).
5. Российский статистический ежегодник. 2020: стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_13/Main.htm (дата обращения: 05.05.2021).