

Дистанционное обучение в условиях COVID-ограничений глазами преподавателей и обучающихся вузов

И. В. Голякова,
начальник факультета безопасности
жизнедеятельности, кандидат юридических наук,
доцент,

В. А. Карпиевич,
доцент кафедры гуманитарных наук,
кандидат исторических наук, доцент,

В. Н. Сергеев,
доцент кафедры гуманитарных наук,
кандидат исторических наук, доцент;
Университет гражданской защиты МЧС
Республики Беларусь

Современное образовательное пространство представляет собой быструю, динамически развивающуюся среду, где происходит постоянное обновление знаний. Многие учреждения образования стали внедрять в свой образовательный процесс элементы дистанционного обучения, создавать специальные курсы для заочной формы обучения, а затем и для очной, но в основном как вспомогательный инструмент образовательного процесса.

Серьезные изменения произошли весной 2020 г., когда из-за распространения нового вируса практически все учреждения образования, в том числе и вузы страны, перешли полностью или частично на дистанционное обучение. Профессорско-преподавательскому составу пришлось осваивать новые для себя технологии электронного обучения. Обучающимся тоже пришлось столкнуться с новыми формами получения знаний при переходе на дистанционное обучение.

Вопросы применения дистанционного обучения нашли отражение в педагогической литературе. В основном это было связано с его внедрением в образо-

вательный процесс в различных вузах. Авторы отмечали как преимущества, так и недостатки данной формы получения знаний. Так, В. А. Вишняков и А. П. Ковалев указывают на ряд достоинств дистанционного обучения:

- обучение происходит в индивидуальном стиле;
- учиться может любой человек независимо от физического состояния и места нахождения;
- возможность быстро связаться с преподавателем;
- можно выбирать интересующие курсы и уделять занятиям столько времени, сколько получается, и др.

Среди недостатков дистанционного обучения они называют:

- сложность проработки практической составляющей занятий;
- отсутствие постоянного контроля над обучающимися;
- отсутствие возможности излагать усвоенный материал устно, что может вызвать проблемы с закреплением знаний;
- отсутствие между преподавателями и обучающимися живого общения и др. [1, с. 67–68].

Д. Э. Беккерев и Е. В. Остапенко отмечают, что преимуществами дистанционного обучения для обучающихся являются возможность самостоятельно планировать график и интенсивность обучения, высокая эффективность обучения за счет использования авторских мультимедийных курсов, возможность индивидуальной работы с методистом-консультантом, а также то, что дистанционное обучение позволяет обучающимся учиться в удобное для них время, находясь абсолютно в любой точке планеты [2, с. 63].

С. В. Иванов замечает, что при дистанционном обучении учеба осуществляется в психологически комфортной обстановке. В то же время он указывает и на имеющиеся проблемы: основную массу учебного материала приходится осваивать самостоятельно, а для этого требуются сила воли и навыки самоконтроля; дистанционные программы не подходят для развития коммуникабельности и овладения профессиями, где необходимо много практики [3, с. 117].

Специфику дистанционного обучения определяют модульность, роль преподавателя, функции

разработчиков курсов, разделение участников образовательного процесса расстоянием, самоконтроль обучающегося, использование информационных и педагогических технологий [4, с. 67].

При организации дистанционного обучения используются два направления: асинхронное (предусматривает выбор индивидуальной траектории обучения) и синхронное (обучение в реальном времени через виртуальные аудитории или сервисы) [5, с. 99]. До настоящего времени преподаватели более активно использовали асинхронные средства, такие как электронная почта с автоматическими рассылками, электронные форумы, доски объявлений и т. д. В сложившихся непредвиденных условиях перехода на дистанционное обучение большая часть преподавателей стала активно использовать синхронные средства, которые требуют постоянного доступа в Интернет, и базирующиеся на нем, например, чаты, вебинары, видеолекции, видеоконсультации и пр.

В то же время возникает вопрос о том, насколько привлекательным и успешным видится всем участникам образовательного процесса применение тех или иных форм и методов дистанционного обучения. В июне – июле 2020 г. был проведен опрос обучающихся и профессорско-преподавательского состава вузов страны. Всего в опросе приняли участие 238 студентов 1–4-го курсов, магистрантов и обучающихся специальностей переподготовки, а также 152 преподавателя, которые имели опыт перехода на дистанционное обучение в связи с распространением COVID-19. Социологическим исследованием были охвачены все регионы страны и более 20 вузов республики (БГУ, БГПУ, БГТУ, МГЛУ, БГУИР, БНТУ, БрГУ, БрГТУ, ГрГУ, ГрГМУ, ПГУ, ВГТУ, ГГУ, УГЗ, РИВШ и др.). 66,9 % опрошенных преподавателей составили женщины, 33,1 % – мужчины. Более половины принявших участие в опросе в прошлом учебном году работали на должностях доцента и старшего преподавателя (38,4 % и 31,8 % соответственно), 11,9 % – в должности профессора. Средний стаж работы респондентов из числа ППС составил 16 лет. Среди опрошенных обучающихся 58,4 % составили девушки, 41,6 % – юноши. Среди опрошенных были представители всех курсов, включая магистратуру, а также слушатели специальностей переподготовки.

Наиболее доступными образовательными платформами преподаватели назвали Moodle (55,3 %) и Zoom (48 %). Среди опрошенных обучающихся большинство назвало Microsoft Times (45,4 %) и Zoom (36 %) (рис. 1).

В плане удобства преподаватели отдали предпочтение Moodle и Zoom. 63,2 % опрошенных дали им оценку «отличные» и «хорошие». Google Формы отметили 46,7 % преподавателей. Обучающиеся отдали предпочтение Microsoft Times (56,3 %), Google Формам (50,4 %) и Zoom (47,5 %) (рис. 2).

В качестве технического средства для проведения занятий 66,5 % опрошенных преподавателей постоянно использовали ноутбук, 42 % – стационарный компьютер, 21,7 % – смартфон. В то же время 78,5 % опрошенных обучающихся постоянно использовали ноутбук, 46,2 % – смартфон, 18,9 % – стационарный компьютер (рис. 3).

19,2 % опрошенных преподавателей оценили качество интернет-связи в период дистанционного обучения как отличное, 58,3 % – как хорошее, 22,5 % указали на значительные проблемы (зависание, отключение). На отсутствие сети никто из преподавателей не жаловался. Среди обучающихся оценки были схожими: 20,2 % указали, что проблем не было, 58,8 % оценили качество связи как хорошее, 20,6 % указали на значительные проблемы (рис. 4).

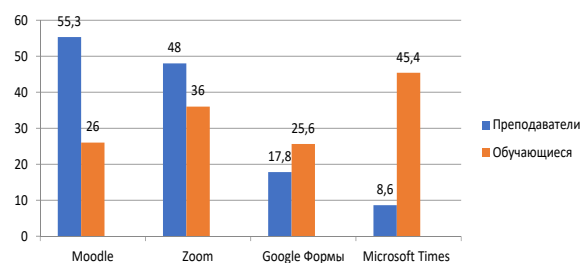


Рис. 1. Удобство образовательных платформ

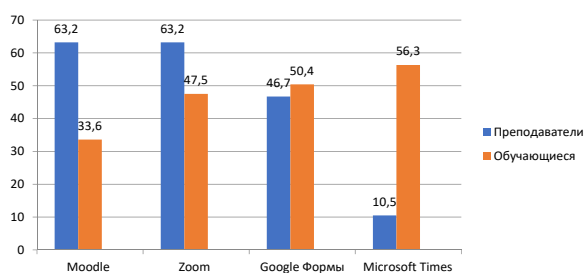


Рис. 2. Оценка образовательных платформ по удобству и надежности

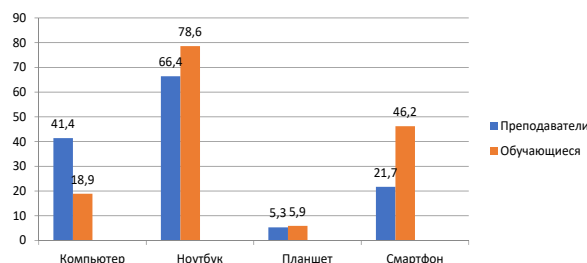


Рис. 3. Используемые технические средства для ДО

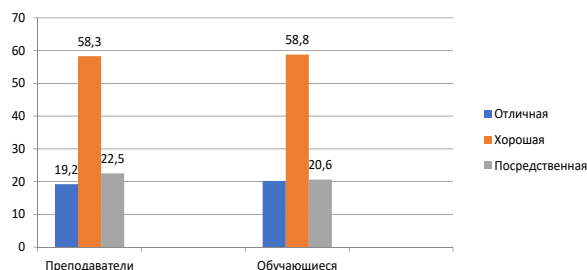


Рис. 4. Оценка качества интернет-связи в период ДО

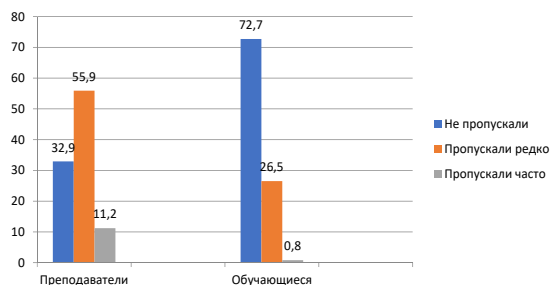


Рис. 5. Оценка посещаемости обучающимися занятий

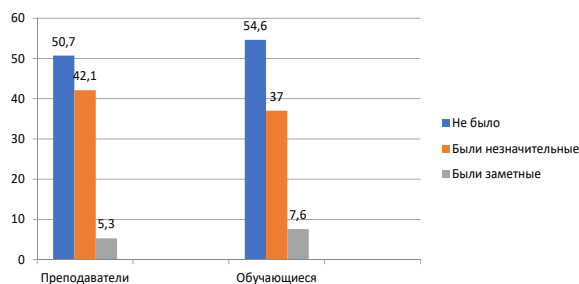


Рис. 6. Проблемы организационного характера при переходе к ДО

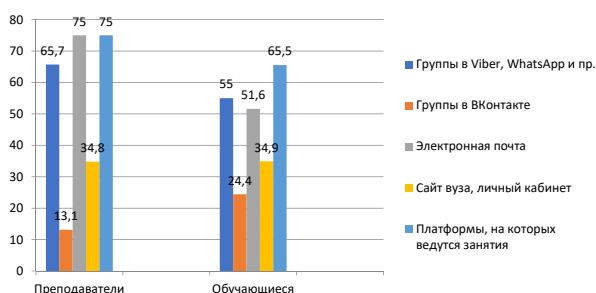


Рис. 7. Каналы коммуникации с обучающимися, кафедрой, деканатом при ДО

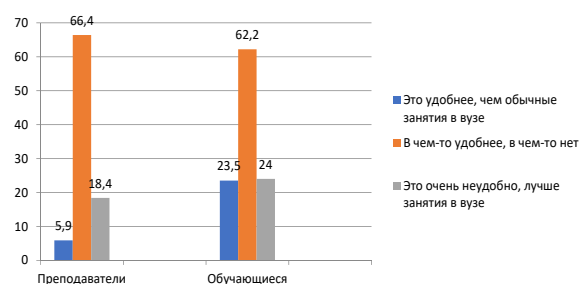


Рис. 8. Оценка отношения к системе ДО

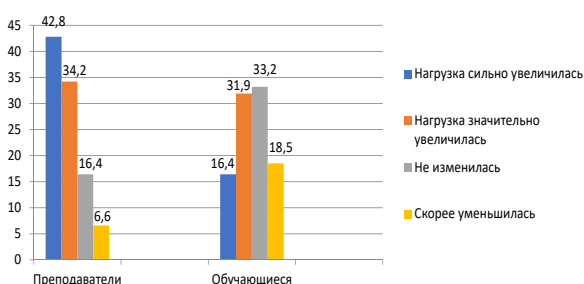


Рис. 9. Оценка изменения нагрузки при ДО

Дистанционное обучение все же не позволило в полной мере решить проблему с пропусками занятий. По мнению преподавателей, только 33,1 % обучающихся не пропускали занятий, 56,3 % обучающихся делали это редко, 10,6 % обучающихся пропускали занятия часто. В то же время 72,7 % обучающихся указали, что они не пропускали занятия в дистанционной форме, а 26,5 % указали, что делали это редко (рис. 5).

50,7 % опрошенных преподавателей и 54,6 % опрошенных обучающихся отметили, что в методическом плане при организации образовательного процесса в дистанционной форме не было никаких проблем, все решалось дистанционно. 41,7 % преподавателей и 37 % обучающихся отметили незначительные проблемы (рис. 6).

В некоторых ответах преподаватели (менее 1 %) указали на то, что были проблемы с обучающимися, которые уехали домой, где нет Интернета, с иностранными студентами, некоторые учебные группы не были представлены в сети. Обучающиеся указали на накладки с расписанием («Лабораторные в вузе, а затем лекция в ДО», «По дороге не получается слушать, так как есть проблемы с Интернетом»). Но в целом данные, представленные на рис. 6, свидетельствуют о том, что вузам удавалось успешно решать проблемы с организацией и проведением дистанционного обучения.

Наиболее предпочтительными каналами коммуникации с обучающимися, а также с коллегами и деканатами для преподавателей были непосредственно образовательные платформы и электронная почта. В качестве постоянного канала коммуникации их назвали 75 % опрошенных. 65,7 % опрошенных постоянно использовали группы в Viber, WhatsApp и пр. Только 13,1 % использовали группы в социальных сетях. В то же время 65,5 % опрошенных обучающихся в качестве постоянного канала коммуникации использовали образовательные платформы, 55 % – группы в Viber, WhatsApp и пр., 51,6 % – электронную почту (рис. 7).

В ходе исследования в качестве уточнения респондентам был задан вопрос о том, какие еще каналы, способы коммуникации со студентами/преподавателями, кафедрой, деканатом они используют в условиях дистанционного обучения. Более половины преподавателей и обучающихся назвали телефонные звонки, а также Skype и Telegram. Обучающиеся назвали также Discord и Jitsi Meet.

Интерес вызывает оценка преподавателями и обучающимися своего отношения к системе дистанционного обучения, которая сложилась в вузе весной 2020 г. 66,2 % преподавателей и 62,2 % обучающихся ответили «в чем-то удобна, в чем-то нет», 18,5 % и 10,1 % соответственно оценили ее как неудобную, «лучше обычные занятия в университете», 6 % и 23,5 % соответственно – это удобнее, чем в университете (рис. 8).

Оценивая изменения, которые произошли при переходе на дистанционное обучение, 43 % преподавателей отметили, что их учебная нагрузка резко увеличилась, 33,8 % указали, что нагрузка увеличилась,

но незначительно, для 16,6 % преподавателей ничего не изменилось, а 6,6 % стало чуть легче работать. Что касается обучающихся, то их оценка учебной нагрузки тоже оказалась разной: 33,2 % указали, что в плане нагрузки ничего не изменилось, 31,9 % отметили, что нагрузка увеличилась немного, но при этом стало сложнее, 16,4 % – нагрузка сильно увеличилась, 18,4 % – стало немного легче (рис. 9).

Интерес вызывает отношение преподавателей и обучающихся к замене традиционных форм занятий дистанционными. Только 7,3 % преподавателей указали, что дистанционное обучение полностью заменило все занятия, проводимые ранее в вузе, 5,3 % отметили, что появились новые формы занятий. В то же время 87,4 % опрошенных отметили, что дистанционное обучение заменило только часть занятий, а многие виды учебной деятельности теперь не используются. Среди опрошенных обучающихся мнение изменилось. Так, 26 % отметили, что дистанционное обучение полностью заменило традиционные формы, 3,4 % указали на то, что стало лучше, появились новые виды занятий, которых ранее не было. Но все же 70,6 % опрошенных склонились к мысли, что дистанционное обучение не смогло полностью заменить все виды занятий, которые у них раньше были в университете (рис. 10).

Оценивая отношение обучающихся к занятиям, 54,5 % преподавателей выбрали ответ «По-разному: кто-то стал более ответственным, кто-то менее». Количество тех, кто отметил снижение ответственности, превысило количество тех, кто отметил, что обучающиеся стали более ответственными (22,4 % и 14,5 %). 42,9 % опрошенных обучающихся также дали неопределенную оценку, но в то же время количество тех, кто считает, что ответственность возросла, несколько больше, чем тех, кто считает, что она снизилась (14,8 % против 5,5 %). Треть опрошенных считают, что их отношение к занятиям с переводом на дистанционное обучение не изменилось (рис. 11).

53,9 % преподавателей и 44,1 % обучающихся при оценке своего усердия при подготовке к проведению занятий или участию в них считают, что ничего не изменилось. Их мотивация осталась на прежнем уровне. 30,9 % опрошенных преподавателей и 35,3 % опрошенных обучающихся отметили, что переход на дистанционное обучение повысил их усердие и мотивированность. 20,6 % обучающихся указали, что их усердие снизилось. Среди преподавателей таких 15,2 % (рис. 12).

При ответе на вопрос «Как вы оцениваете успеваемость студентов и как повлияла самоизоляция на результаты сессии?» 57,9 % опрошенных преподавателей указали, что ничего не изменилось, 23 % – оценки обучающихся стали лучше, а 19,1 % – оценки стали хуже. При оценке собственной успеваемости результаты обучающихся совпадают с оценкой преподавателей. Так, 65,5 % отметили, что ничего не изменилось, 26,5 % указали, что их оценки стали лучше, и только 8 % отметили, что оценки ухудшились (рис. 13).

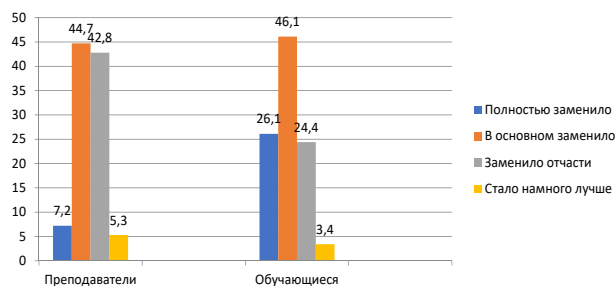


Рис. 10. В какой степени ДО смогло заменить традиционные занятия в университете

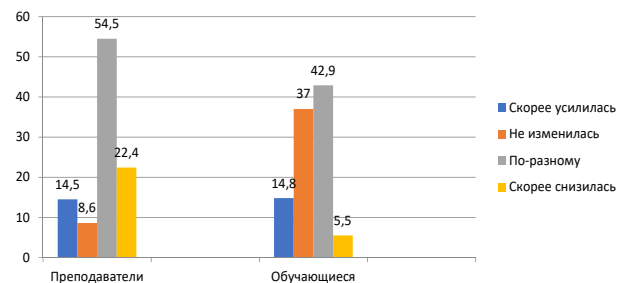


Рис. 11. Оценка ответственности обучающихся и требовательности преподавателей при переходе к ДО

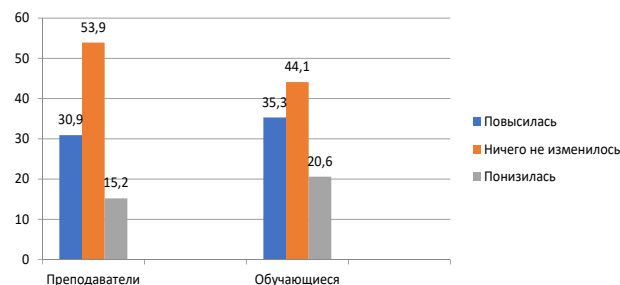


Рис. 12. Оценка своего усердия, желания, мотивированности к организации занятий на ДО

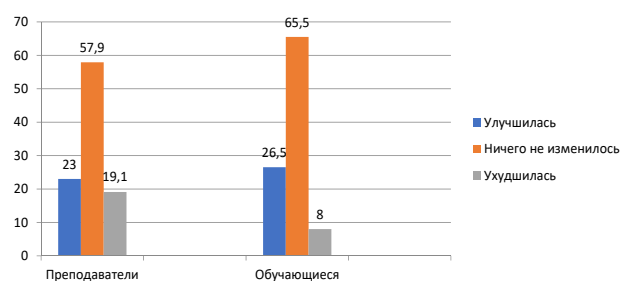


Рис. 13. Оценка успеваемости обучающихся преподавателями и самооценка обучающихся

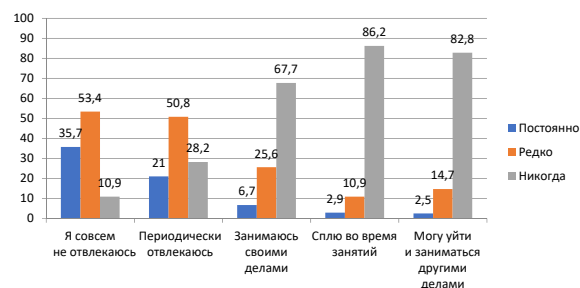


Рис. 14. Вовлеченность обучающихся на занятиях в ДО

В целом переход на дистанционное обучение не привел к ослаблению учебной дисциплины обучающихся. 35,7 % опрошенных обучающихся ответили, что домашняя обстановка не мешала, они полностью занимались учебой. 21 % немного расслаблялись, отвлекались. Только 6,7 % опрошенных занимались своими делами, а 67,7 % – никогда этого не делали во время занятий. 86,2 % заявили, что никогда не спали во время занятий, 82,8 % – не позволяли себе во время занятий уйти и заниматься своими делами (рис. 14).

В свою очередь 59,6 % опрошенных преподавателей указали, что домашняя обстановка не мешала им работать, 29,8 % – она их немного отвлекала, а 3,3 % – сильно мешала.

В ходе опроса было также предложено написать в свободной форме свои впечатления от дистанционного обучения. Значительная часть преподавателей отметила, что в условиях карантинных ограничений дистанционное обучение оправдало себя и помогло решить важные социальные проблемы. В то же время было отмечено, что такую форму работы с обучающимися можно было бы частично оставить для лекций и для текущего контроля по теме в виде тестов. Практические и лабораторные занятия, особенно итоговый контроль, следует проводить в режиме личного контакта.

Обучающиеся отметили в качестве преимущества дистанционного обучения перенос лекций, так как их можно записать и потом дополнительно прослушать. Многие указывали на чисто экономические преимущества – нет необходимости тратить деньги на поездку в вуз, на обеды. Некоторые положительно оценили возможность проверки знаний с помощью тестов, которые выкладывались для проверки усвоения теоретического материала. При этом многие высказывались за то, что практические занятия лучше проводить в вузе. Среди минусов дистанционного обучения отмечалась необходимость выполнения всех заданий, из-за чего приходилось тратить много времени на изучение дополнительной литературы, так как требования многих преподавателей к выполнению заданий возросли.

Таким образом, современное информационное пространство предлагает множество IT-решений для организации учебных занятий в дистанционной форме. Наиболее универсальной средой для организации дистанционного обучения стала образовательная платформа Moodle, которая уже получила широкое

применение в образовательном процессе Республики Беларусь. Эта среда позволяет проводить занятия как асинхронно, так и синхронно. Кроме Moodle для организации образовательного процесса в нашей стране активно применяются и другие информационные технологии, такие как Zoom, Google Формы, Microsoft Times, Viber.

С позиций восприятия участников образовательного процесса белорусские вузы в целом достаточно эффективно справились с переходом на дистанционное обучение, обеспечив непрерывность обучения. Вопреки возможным ожиданиям скептиков, и преподаватели, и обучающиеся положительно оценили возможности подобного формата. Однако важным фактором, повлиявшим на восприятие дистанционного обучения участниками, является, на наш взгляд, понимание кратковременности такого перехода. Участники оценивали частичный либо полный перенос очного обучения на электронные платформы как вынужденную меру (и не сравнивали, например, очную и дистанционную формы как таковые).

Список использованных источников

1. Вишняков, В. А. Онлайн-сервисы и информационные технологии в дистанционном обучении / В. А. Вишняков, А. П. Ковалев // Системный анализ и прикладная информатика. – 2017. – № 4. – С. 66–71.
2. Беккерев, Д. Э. Использование преимуществ дистанционных технологий для повышения качества образовательного процесса / Д. Э. Беккерев, Е. В. Остапенко // Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века: материалы XI Междунар. науч.-метод. конф. (Республика Беларусь, Минск, 12–13 дек. 2019 г.) / редкол.: В. А. Прытков [и др.]. – Минск: БГУИР, 2019. – С. 63.
3. Иванов, С. В. Организация дистанционного образования при помощи информационных технологий / С. В. Иванов // Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века: материалы XI Междунар. науч.-метод. конф. (Республика Беларусь, Минск, 12–13 дек. 2019 г.) / редкол.: В. А. Прытков [и др.]. – Минск: БГУИР, 2019. – С. 117.
4. Вишняков, В. А. Онлайн-сервисы и информационные технологии в дистанционном обучении / В. А. Вишняков, А. П. Ковалев // Информационные технологии в образовании. – 2017. – № 4. – С. 66–70.
5. Аминул, Л. Б. Электронное дистанционное обучение с использованием сервисов WEB 2.0 / Л. Б. Аминул, Л. В. Чайка // Вестник АГТУ. Сер.: Управление, вычислительная техника и информатика. – 2016. – № 1. – С. 98–103.

Аннотация

В статье анализируются результаты оценки преподавателями и обучающимися вузов страны опыта работы при переходе на дистанционное обучение в период санитарных ограничений. В результате исследования установлено, что, несмотря на сложности при быстром переходе, и преподаватели, и обучающиеся смогли перестроиться и успешно продолжить образовательный процесс.

Abstract

The article analyzes the results of the assessment by teachers and students of universities of the country of work experience when switching to distance learning during the period of sanitary restrictions. As a result of the study, it was found that, despite the difficulties in fast transition, both teachers and students were able to rebuild and successfully continue the educational process.