НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ П. Н. ЖУКОВИЧА КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

Е. М. Ирха

*УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», ул.
Ожешко, 22, 23000, г. Гродно, Беларусь, Irxa_EM@grsu.by*

В творчестве российского историка конца XIX – начала XX в. П. Н. Жуковича значительное место занимают рецензии, подготовленные на магистерские диссертации, монографии, научные статьи и обзоры историков данного периода. В докладе автор предпринял попытку систематизировать написанные историком рецензии и оценить их значение в историографическом наследии П. Н. Жуковича. Особое внимание автор обращает на многогранность научных интересов исследователя, академичность и профессионализм в подготовке рецензий с учётом требований исторической науки рубежа XIX–XX вв.

Ключевые слова: научная рецензия; российская дореволюционная историография; П. Н. Жукович; церковная история; Санкт-Петербургская духовная академия.

SCIENTIFIC REVIEWS OF P. N. ZHUKOVICH AS A HISTORIOGRAPHICAL SOURCE

E. M. Irha

*Yanka Kupala Grodno State University, Ozheshko str., 22, 23000, Grodno, Belarus,
Irxa_EM@grsu.by*

In the work of the Russian historian of the late XIX – early XX century P. N. Zhukovich, a significant place is occupied by reviews prepared for master's theses, monographs, scientific articles and reviews of historians of this period. In the report, the author made an attempt to systematize the reviews written by the historian and assess their significance in the historiographical heritage of P. N. Zhukovich. The author pays special attention to the versatility of the researcher's scientific interests, academicity and professionalism in the preparation of reviews, taking into account the requirements of historical science at the turn of the XIX–XX centuries.

Key words: scientific review; Russian pre-revolutionary historiography; P. N. Zhukovich; church history; St. Petersburg Theological Academy.

Одним из ярких представителей исторической науки второй половины XIX – начала XX в. является Платон Николаевич Жукович (1857–1919), видный российский историк, церковный и общественный деятель. Его научное наследие долго время оставалось без внимания и только в постсоветское время стало предметом детального исследования.

Приоритетным направлением научных интересов П. Н. Жуковича была история Речи Посполитой в XVI – начала XVII в., что нашло отражение в его кандидатской, а затем и магистерской диссертации «Кардинал Гозий и польская церковь его времени», которые были

защищены в Санкт-Петербургской духовной академии (СПбДА) в 1881 г., 1883 г. соответственно. Обе диссертации были посвящены истории Реформации и контрреформации в Польше. Стоит отметить, что первый крупный научный труд ученого с одноименным названием был опубликован еще до защиты магистерской диссертации. В 1901 г. П. Н. Жукович защитил докторскую диссертацию «Сеймовая борьба православного русского дворянства с церковной унией до 1609 г.». После смерти своего учителя и наставника профессора М. О. Кояловича П. Н. Жукович в 1891 г. возглавил кафедру русской гражданской истории в СПбДА. В 1918 г. он был избран членом-корреспондентом Российской академии наук.

Кроме монографических исследований и большого количества статей П. Н. Жукович выступал и автором значительного числа научных рецензий.

Научная рецензия справедливо считается историографическим источником, поскольку в ней представлен обзор рецензируемой монографии или статьи. Кроме того, в ней могут содержаться научные идеи и взгляды рецензента. Однако, в современных историографических исследованиях этому виду источников не уделяется достаточного внимания.

Отдельное значение в историографии имеют рецензии, написанные выдающимися учеными. Как справедливо отмечает исследователь Г. А. Самохина: «Историографическое значение рецензии определяется способностью их авторов к концептуализации анализируемого ими текста, которая неотъемлема от концептуализации представлений самих рецензентов по фокусируемому ими вопросу» [1, с. 216]. Значимость рецензии как историографического источника определяется тем, что в ней формируется представление об анализируемой проблеме, что может сформировать определенное мнение еще до прочтения рецензируемого текста. Целенаправленное изучение научных рецензий как тематическое, так и хронологическое редко становится предметом исследования [1, с. 217]. Написание рецензии требует определенной научной смелости, ибо не все исследователи воспринимают достаточно спокойно критические замечания в свой адрес. Однако, полемическая направленность рецензий способствует развитию представлений о предмете исследования и призвана акцентировать внимание на достоинствах и недостатках рецензируемой работы.

Рецензии как историографический жанр получил широкое распространение еще в дореволюционной России, отличаясь разнообразием стилей и индивидуальностью изложения. Особый интерес представляли рецензии, где совпадали научные интересы автора научного труда и рецензента, который, не стесняясь, оспаривал отдельные положения представленных концепций, выявляя «спорные тезисы» и «недостаточно убедительные доказательства» [2, с. 130].

Объектами рецензий чаще всего становились книги, статьи, сборники документов и статистические материалы, опубликованные в виде книги диссертации. Во второй половине XIX – начале XX в. рецензии, или так называемые «обозрения научных сочинений», публиковались в научных журналах, например в «Журнале Министерства народного просвещения», университетских изданиях «Ученые записки Казанского университета», «Университетские известия» (Киевский императорский университет), «Христианское чтение» (СПбДА) и др. Отличительная особенностью рецензий того времени – гораздо больший сравнительно с современными объем, поэтому их могли публиковать по частям в разных выпусках журнала. Поскольку рецензентами выступали, как правило, академики, профессора, журналы становились своеобразной дискуссионной площадкой.

П. Н. Жукович, как известно, являлся специалистом по конфессиональной истории, поэтому значительная часть написанных им рецензий относится непосредственно к предмету научных изысканий и интересов ученого. Историк готовил рецензии на труды по церковной истории, написанные не только на русском, но и польском языках.

П. Н. Жуковичем было опубликовано значительное количество рецензий в научно-богословском журнале СПбДА «Христианское чтение». Кроме того, он несколько раз выступал в качестве рецензента научных исследований, представленных на соискание Макарьевской премии (премия имени митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова), которая присуждалась за выдающиеся работы русских ученых в области истории и богословия, а также Уваровской премии (премия имени графа С. С. Уварова), которая присуждалась за труды по русской истории. В качестве примера таких рецензий служат : «Отзыв о сочинении Киприановича «Жизнь Иосифа Семашки, митрополита Литовского и Виленского и воссоединение западно-русских униатов с православной церковью в 1839 г.» [3], «Отзыв о сочинении свящ. Н. Извекова «История Литовской духовной семинарии»» [4], «Отзыв о

сочинении Н. Шпачинского «Киевский митрополит Арсений Могилянский и состояние Киевской митрополии в его правление (1757–1770)», Киев. 1907» [5] и др.

Особый интерес у П. Н. Жуковича вызывала конфессиональная история западного региона Российской империи. Ученый часто выступал в качестве эксперта, рецензируя работы по данной тематике. например: «Из истории Брестского собора. Соч. Др. Ивана Франко. I кн. 1895» [6], «А. Галицкий. Возникновение церковной Брестской унии: Временник Ставропигийского института на 1896 г. Львов» [7].

Круг интересов П. Н. Жуковича не ограничивался только конфессиональной тематикой; он неоднократно писал отзывы о трудах, посвященных царствованию русских императоров [8; 9]. Кроме того, в его научном наследии присутствуют рецензии на произведения, посвященные кодификации гражданских законов [10], городу Суздалью и его достопримечательностям [11], актам, издаваемым археографическими комиссиями [12] и др.

Большое количество рецензий было посвящено кандидатским и магистерским работам выпускников Санкт-Петербургской духовной академии, в которой преподавал П. Н. Жукович. Студенты в своих диссертациях затрагивали самые разнообразные вопросы, посвященные проблемам церковной и общественной жизни. Информация о содержании диссертаций представлена в отзывах научных руководителей, опубликованных в «Журналах заседаний Совета Санкт-Петербургской духовной академии». В 1910–1911 г. в Устав академии было внесено изменение, по которому для рецензирования кандидатских работ назначался оппонент или второй рецензент. Историк Д. А. Карпук отмечает, что данные рецензии имеют важное значение для современных исследователей, поскольку часть кандидатских и магистерских диссертаций была утрачена после 1918 г., и рецензии таким образом являются единственным подтверждением написания данных работ [13]. Рецензии, написанные П. Н. Жуковичем, также опубликованы в «Журналах заседаний СПбДА». В качестве примера таких рецензий укажем на отзывы на сочинения студентов Дурницына Д. на тему «Религиозно-церковное состояние Пскова и его областей в XVI–XVII вв.» [14], Тополева П. на тему «Церковно-государственное служение патриарха Филарета Никитича» [15] и др.

Ряд рецензий содержит в себе информацию, характеризующую научно-исследовательские взгляды и интересы П. Н. Жуковича, и

представляет особую ценность как историографический источник для изучения личности историка.

Одна из наиболее ярких научных рецензий П. Н. Жуковича посвящена исследованию польского епископа Эдварда Ликовского «Брестская уния (1596)» [16], которое последний написал в честь 300-летия данного события. В современной польской историографии «Брестская уния» считается одним из ведущих исследований в польской униалогии XIX в. Следует отметить, что долгое время эта работа оставалась «самой лучшей польской монографией посвященной истории Брестской церковной унии» [17], и она широко цитируется в научных трудах современных церковных историков разных стран, так как по ряду аспектов не устарела до настоящего времени.

В рецензии на труд «Брестская уния (1596 г.)» Э. Ликовского П. Н. Жукович подробно анализирует структуру книги [18]. П. Н. Жукович отмечает, что проблемы, поставленные Э. Ликовским, схожи с проблемами, которые изучались российскими исследователями унии, они вполне оправданы, и ученый не высказывает против них критических замечаний. Однако историк отмечает, что данные темы излагаются с «конфессиональной римско-католической точки зрения» [18, с. 517]. Следует отметить схожесть структуры труда П. Н. Жуковича «Сеймовая борьба православного западно-русского дворянства с церковной унией (до 1609 г.)» [19] с рецензируемой работой.

П. Н. Жукович считал, что по некоторым проблемам истории православной церкви на землях Великого Княжества Литовского и Речи Посполитой Э. Ликовский высказывается достаточно объективно и близок к взглядам такого крупного российского церковного историка как митрополит Макарий [18, с. 518]: польский историк унии обращает внимание на то, что до Брестского собора православные ВКЛ не всегда поддерживали связь с римской церковью. Э. Ликовский отвергает утверждение предыдущих польских исследователей, что со времени митрополита Г. Болгариновича (1458 г.) в течение 80 лет киевские митрополиты находились в единении с римско-католической церковью [18, с. 518].

В то же время П. Н. Жукович, как и большинство российских церковных историков со времен М. О. Кояловича, считает ответственными за внутренний кризис православия римско-католическую церковь и правительства Речи Посполитой. Он указывает, что причиной церковного расстройств православия были «извращения на латино-польский лад

внутреннего православно-русского строя жизни, совершавшегося в течение многих лет, против которых оказались бесплодными все усилия православных людей Западной Руси. Это было одно из губительных следствий общего социально-политического натиска польской стихии» [18, с. 519].

П. Н. Жукович в своей рецензии задается вопросом, зародилась ли идея унии извне, или она имела внутренние предпосылки в среде православия Речи Посполитой. Он упрекает Э. Ликовского и даже говорит, что тот не замечает «какую дурную услугу оказывает он своей церкви, разрисовывая самыми яркими красками деморализацию западно-русской церкви, особенно западно-русского епископата XVI в.» [18, с. 520]. Следует отметить, что впоследствии в своем труде «Сеймовая борьба православного западно-русского дворянства с церковной унией (до 1609 г.)» П. Н. Жукович не отрицает внутренних предпосылок для возникновения унии (деятельность отдельных епископов, проекты унии К. Острожского и др.) [19, с. 42–52, 90–110].

Разработку проблемы участия правящих кругов Речи Посполитой и католической иерархии в подготовке унии П. Н. Жукович называет «серьезным достоинством третьей книги польского историка» [18, с. 520]. П. Н. Жукович совершенно верно считает, что Э. Ликовским было мало сделано для исследования «отношения к делу церковной унии польско-литовских сеймов» и поднимает здесь вопросы сеймовой борьбы по проблемам унии, которыми сам подробно и новаторски занимался [18, с. 521–522].

П. Н. Жукович отметил, что рецензируемая работа написана живо и интересно, но при этом обратил внимание, что многие положения автора вызывают сомнения, а в некоторых материалах нет научной новизны, так как они были уже изданы археографическими комиссиями в Российской империи. Однако П. Н. Жукович подчеркивает, что «главный научный интерес рассматриваемой книги составляют помещенные в ней выписки из римских архивов – польской нунциатуры, конгрегации пропаганды и архива Боргозианского» [18, с. 522], документы, впервые введенные Э. Ликовским в научный оборот, на которые П. Н. Жукович впоследствии ссылается в своем труде «Сеймовая борьба православного западно-русского дворянства с церковной унией (до 1609 г.)» [19, с. 101, 165].

В конце своей рецензии П. Н. Жукович высказывает мысль о том, что работа Э. Ликовского – это попытка римско-католической церкви воздействовать на православие и «наставить на путь истинный и поляков-

католиков, и русских униатов, западноруссов и через них и всех россиян расположить в пользу унии» [18, с. 526].

Таким образом, данная рецензия является примером объективного научного рассмотрения концепции генезиса Брестской церковной унии Э. Ликовского. П. Н. Жукович указывает на сильные и слабые стороны исследования, признает ценность работы Э. Ликовского по введению в научный оборот новых источников, по некоторым аспектам ученый соглашается с выводами Э. Ликовского. Вместе с тем в рецензии присутствуют характерные для того времени штампы в оценках работ римско-католических церковных ученых. В отношении некоторых оценок Э. Ликовского П. Н. Жукович употребляет категории «мрачная картина», «безотрадное положение», «сумасбродные надежды» и др. [18, с. 517, 525]. Анализ данной рецензии позволяет проследить, как у П. Н. Жуковича рождаются новые оценки и подходы к истории унии, изложенные впоследствии в его самом выдающемся труде «Сеймовая борьба православного западно-русского дворянства с церковной унией (до 1609 г.)».

Таким образом, следует отметить многогранность научных интересов П. Н. Жуковича, академичность и профессионализм в подготовке рецензий с учетом требований исторической науки рубежа XIX – начала XX в., серьезное и неформальное отношение к написанию рецензии, успешное решение аналитических задач. Рецензии, написанные историком, внесли свой вклад в развитие историографии рассматриваемого периода, что позволяет считать их важным источником при изучении исторических взглядов П. Н. Жуковича.

Библиографические ссылки

1. Самохина Г. А. Историографическое значение научных рецензий периода расцвета советской исторической науки (на примере рецензирования исследований 1960–1970-х гг. о роли России в Антанте в период Первой мировой войны) // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. № 7 (126). Выпуск 22. С. 216–221.
2. Морозов О. Критерии оценивания научных текстов в рецензиях второй половины XIX века: «Журнал Министерства народного просвещения» // Новое литературное обозрение. 2018. № 2 (150). С. 129–138.
3. Жукович П. Н. Отзывы о сочинении Киприановича «Жизнь Иосифа Семашки, митрополита Литовского и Виленского, и воссоединение западно-русских униатов с православною церковью в 1839 году». Вильно, 1893 г., представленном на соискание Макарьевской премии // Христианское чтение. 1897. № 1. С. 197–203.

4. Жукович П. Н. Отзыв о сочинении свящ. Н. Извекова «История Литовской духовной семинарии», представленном на соискание Макарьевской премии // Христианское чтение. 1895. № 9–10. С. 406–411.
5. Жукович П. Н. Отзыв о сочинении Н. Шпачинского: «Киевский митрополит Арсений Могилянский и состояние Киевской митрополии в его правление (1757–1770)», Киев. 1907. СПб.: Тип. Имп. Академии наук. 1910. С. 209–226.
6. Жукович П. Н. Из истории Брестского собора. Соч. Др. Ивана Франко. I кн. 1895 // Христианское чтение. 1895. № 5–6. С. 640–643.
7. Жукович П. Н. А. Галицкий. Возникновение церковной Брестской унии: Временник Ставропигийского института на 1896 г. Львов // Христианское чтение. 1896. № 5–6. С. 743–750.
8. Жукович П. Н. Н. К. Шильдер. Император Николай Первый, его жизнь и царствование. Том I. СПб., 1903 // Христианское чтение. 1903. № 10. С. 507–535.
9. Жукович П. Н. С. С. Татищев, Император Александр II, его жизнь и царствование. Томы I и II. СПб., 1903 // Христианское чтение. 1903. № 11. С. 667–695.
10. Жукович П. Н. Барон А. Э. Нольде. Очерки по истории кодификации местных гражданских законов при графе Сперанском. Выпуск I. Попытка кодификации литовско-польского права. СПб., 1906 // Христианское чтение. 1907. № 11. С. 678–682.
11. Жукович П. Н. Суздаль и его достопамятности. Труды Ученой архивной комиссии. Книга 14. М., 1912 г. // Христианское чтение. 1913. № 1. С. 134–137.
12. Жукович П. Н. Акты, издаваемые Виленской комиссией для разбора древних актов. Том XXXIII. Акты, относящиеся к истории Западно-русской церкви. Вильно. 1908 // Христианское чтение. 1909. № 3. С. 466–472.
13. Карпук Д. А. Русское монашество по кандидатским диссертациям Санкт-Петербургской духовной академии // Филаретовский альманах. 2015. № 11. С. 138–164.
14. Жукович П. Н. Отзыв о сочинении студента Дурницына Дмитрия «Религиозно-церковное состояние Пскова и его областей в XVI–XVII вв.» // Журналы заседаний Совета Санкт-Петербургской духовной академии за 1897–1898 учебный год. 1899. С. 210–211.
15. Жукович П. Н. Отзыв о сочинении студента Тополева Петра на тему «Церковно-государственное служение патриарха Филарета Никитича» // Журналы заседаний Совета Санкт-Петербургской духовной академии за 1897–1898 учебный год. 1899. С. 212–213.
16. Likowski E. Unia Brzeska (r. 1596): opowiedziana przez Ks. Edwarda Likowskiego. Warszawa: Skład główny w Księgarni Gebethnera i Wolffa. 1907.
17. Kołbuk W. Unia Brzeska w Dziewiętnastowiecznej historiografii polskiej // Poczni Humanistyczne. 1993. Tom XLI, zeszyt 7. S. 13–20.
18. Жукович П. Н. Брестская уния (1596 г.), рассказанная епископом Эдуардом Ликовским, познаньским суфраганом. Познань, 1896 г. // Христианское чтение. 1897. № 10. С. 516–534.
19. Жукович П. Н. Сеймовая борьба православного западно-русского дворянства с церковной унией (до 1609 г.). СПб.: Типография Главного управления уделов. 1901.