

ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В МУЗЕЯХ БЕЛАРУСИ

Н. М. Здасюк

*Белорусский государственный университет
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, zdasiuk@bsu.by*

В статье анализируются достижения и проблемы применения цифровых технологий в белорусских музеях. Подчеркивается, что самым успешным направлением на сегодняшний день является автоматизация научно-фондовой деятельности, остальные направления не так успешны и фрагментарны.

Ключевые слова: автоматизированные музейные системы; цифровые технологии; музейные базы данных; мультимедиа технологии в музее.

EXPERIENCE IN APPLICATION OF DIGITAL TECHNOLOGIES IN THE MUSEUMS OF BELARUS

N. M. Zdasiuk

*Belarusian State University, 4 Nezavisimosti Avenue, Minsk, 220030, Belarus,
zdasiuk@bsu.by*

The advances and problems of using digital technologies in Belarusian museums are analyzed in this article. It is emphasised that the most effective application at the moment is automation in working with museum collections, the application of digital technologies in other areas are occasional and not so effective.

Key words: digital technologies; automated museum systems; museum database; multimedia in museums.

Одной из наиболее заметных тенденций развития музейного дела в последние десятилетия можно назвать внедрение цифровых технологий в эту сферу. Начиная с 1990-х годов все больше направлений деятельности музеев оказываются затронутыми в той или иной степени использованием компьютерных технологий. И со временем глубина и разнообразие решаемых таким способом задач только увеличивается. Если на первых этапах внедрения компьютерных технологий в музеи была автоматизация рабочего места музейного сотрудника, а основными задачами ставились совершенствование учета коллекций, более эффективный поиск, создание баз данных музейных предметов, то с конца 1990-х гг. все больше проектов связано с расширением доступа посетителей к музейной информации.

Белорусские музеи не остались в стороне от общих тенденций и уже с начала 1990-х гг. появляются первые инициативы, связанные с компьютеризацией в первую очередь научно-фондовой деятельности музеев. Министерство культуры Республики Беларусь инициировало

принятие в рамках программы информатизации республики на 1991–1995 гг. создание типовой автоматизированной музейной системы, основные принципы которой были изложены в принятой в 1992 г. «Концепции создания информационных баз данных по культуре» [1]. Подсистеме «Фонды» в ней уделялось особенное внимание, именно она должна была внедряться в первую очередь, чем подчеркивалась особая актуальность компьютеризации научно-фондовой работы. Конечной целью данной программы должно было стать создание сводного электронного каталога, содержащего описание всех музейных предметов, находящихся в музеях Беларуси.

В это же время некоторые музеи начинают самостоятельные первые попытки внедрения автоматизированных информационных систем в научно-фондовую работу. Эти инициативы были не слишком распространенным явлением и носили во многом экспериментальный характер, но именно они, как первый практический опыт в этой сфере, помогли выявить некоторые проблемы, противоречия в текущем законодательстве, что в дальнейшем помогло уже на уровне массового внедрения компьютерных технологий в музейную сферу избежать многих из них. Такими музеями-первопроходцами были Историко-культурный музей-заповедник «Заславль», Национальный Полоцкий историко-культурный музей-заповедник.

Остальные музеи, начавшие компьютеризацию в этот период, действовали в разработанной по заказу Министерства культуры Республики Беларусь системе. Их было не слишком много, в середине 1990-х всего около десяти. Сказывалось недостаточное финансирование проекта, низкая цифровая грамотность сотрудников музеев, несовершенство первых версий разработанной автоматизированной музейной системы, недостаточная проработанность многих важных методических вопросов. Последнее вызывало больше всего затруднений, поскольку именно начатые процессы компьютеризации научно-фондовой работы подчеркнули множество проблем, которые не имели принципиального значения при традиционной бумажной обработке информации. Это были вопросы единых подходов к классификации и унифицированной структуре описания музейных предметов, использования единой терминологии и др. Причем требовалось разработать не только отечественные стандарты, но и учитывать международные рекомендации, с учетом возможного дальнейшего совместного использования создаваемых баз данных. Для решения этих

вопросов по инициативе Министерства культуры в 1999 г. была создана рабочая группа из ведущих музейных специалистов страны. И на протяжении последующих нескольких лет был разработан стандарт научного описания музейных предметов и классификационная схема музейных предметов [2, С. 103].

Однако к началу 2000-х гг. темпы компьютеризации музейной сферы в Беларуси были довольно низкими. Даже такое актуальное направление, как внедрение автоматизированных музейных систем, было только у 30% всех государственных музеев [3]. Во многом это было связано, помимо ранее названных причин, еще и с несовершенством законодательства. Последнее никак не регулировало данную сферу в музеях, а в чем-то даже и противоречило новым инициативам. Принятие в 2005 г. новой редакции Закона «О музее и музейном фонде Республики Беларусь» и Закона «О музейном фонде Республики Беларусь» в 2006 г. ускорили данный процесс. Согласно новым требованиям, компьютеризация музейной деятельности, создание сначала локальных баз данных музеев, а потом и Государственного каталога музейных предметов Республики Беларусь, стали приоритетным направлением для музеев. Изначально предполагалось, что в Госкаталог должны быть включены все музейные предметы всех музеев страны. Однако в более поздней редакции требование изменилось: в каталог вносились не все, а только наиболее ценные музейные предметы.

Для обеспечения работоспособности Госкаталога музейных предметов были реализованы две важные инициативы. Во-первых, была разработана и в 2008 г. внедрена новая версия автоматизированной музейной системы (АМС-5), обеспечивающая не только внутренние потребности музеев по работе с локальными электронными базами данных музейных предметов, но и совместимость их с единой республиканской базой данных о государственном музейном фонде. Во-вторых, создание в 2008 г. на базе Национального исторического музея Республики Беларусь Центра Государственного каталога Музейного фонда Республики Беларусь. Среди первых направлений деятельности Центра было научно-методологическое и научно-лингвистическое обеспечение деятельности Государственного каталога – разработка унифицированных справочников, словарей, стандартов описания музейных предметов [4]. А собственно ведение централизованного учета музейных предметов началось только в 2010 г.

Однако и это направление цифровизации музейной сферы продвигается довольно медленно. На первом этапе низкие темпы внесения данных в Госкаталог объяснялись в основном тем, что не все музеи перешли на нужную версию автоматизированной музейной системы; ссылались на недостаточный штат Центра Государственного каталога Музейного фонда, существование организационных и методических вопросов. Однако и сейчас, спустя 10 лет после начала работ, ситуация не улучшается. Самой значительной проблемой является крайне небольшое число музейных предметов, представленных в общий доступ: по состоянию на осень 2021 г. это 2916 предметов, т. е. менее 1% от всего музейного фонда страны. При этом на сайте Госкаталога есть информация, что всего зарегистрировано 163250 музейных предметов [4]. Не способствует выполнению задачи «...популяризация культурных ценностей Беларуси, путем их представления в Интернет и обеспечения широкого доступа пользователей внутри страны и за рубежом» [5, С. 5] отсутствие перевода данных о музейных предметах как минимум на английский язык, неудобная навигация по сайту, его устаревший дизайн и др.

Между тем, именно это направление – популяризация культурного наследия путем предоставления к нему доступа – является одним из самых актуальных для музеев на протяжении как минимум последних 10 лет. И эти, и другие различные инициативы ЮНЕСКО на мировом уровне, и отдельных государств или их групп, например, стартовавший в 2008 г. европейский проект «Цифровая библиотека Europeana», цель которой состоит в обеспечении доступа к оцифрованному культурному наследию Европы [6]. Или на уровне отдельного музея – обеспечение доступа к оцифрованной коллекции. Однако, белорусские музеи в таких инициативах практически не участвуют. Чаще всего на сайтах представлен доступ к оцифрованным шедеврам, т. е. к небольшому количеству предметов. Но более распространенным вариантом является текстовая информация о коллекции музея с несколькими соответствующими иллюстрациями. В целом, хотелось бы отметить, что значительная часть музеев очень неэффективно использует такой ресурс, как Интернет-пространство. Сайты у белорусских музеев есть, некоторые из них начали появляться в самом начале 2000-х гг. Однако, многие музеи создали свою страницу в сети только после Указа 2010 г. «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет», обязывавшего все государственные учреждения страны, в т. ч.

музеи, создать свои сайты [7]. И по сей день не редкостью для белорусских музеев является страничка с минимальной информацией о музее.

Отметим также, что еще один ресурс продвижения музея в Интернет-пространстве недостаточно используется белорусскими музеями. Это активно развивающееся присутствие музеев в социальных сетях. Музеи Беларуси чаще всего создают аккаунты в таких социальных сетях, как Facebook, ВКонтакте и Instagram. Однако если критерием успешности этого направления считать не сам факт существования у музея представительства в социальных сетях, а количество подписчиков, то нужно признать, что белорусские музеи пока в этой сфере не слишком эффективны. Самым успешным на сегодняшний день можно признать Национальный художественный музей, у которого самое большое число подписчиков (например, в Instagram – более 11 тыс., и это самая большая цифра для социальных сетей белорусских музеев). Для того, чтобы оценить степень присутствия музеев в этом пространстве, было проведено сравнение количества подписчиков социальных сетей двух схожих музеев: Белорусского государственного музея истории Великой Отечественной войны и Центрального музея Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. «Музей Победы» (г. Москва). Первый имеет в Facebook 604 подписчика, ВКонтакте – 1604, в Instagram не представлен. Второй в этих же социальных сетях имеет, соответственно, 11532, 22053 и 140 тысяч подписчиков (данные получены автором на основе анализа страниц музеев в социальных сетях). Налицо таким образом факт колоссальной разницы, что свидетельствует о явно недостаточном внимании сотрудников белорусских музеев этому стремительно набирающему популярность каналу информации

Таким образом, проведенный анализ внедрения цифровых технологий в музеи Беларуси показывает, что самым успешным и эффективным проектом стало внедрение автоматизированной музейной системы. Именно это направление позволило в значительной степени улучшить учет, научное описание и усовершенствовать внутреннюю отчетность музеев. В то же время цифровые проекты, направленные на работу с посетителями (сайты музеев, их страницы в социальных сетях, участие в международных инициативах по предоставлению доступа к культурному наследию) отличаются меньшей эффективностью и в этом направлении у музеев Беларуси существует широкое поле деятельности.

Библиографические ссылки

1. Министерство культуры Республики Беларусь. Текущий архив. Некоторые аспекты создания и внедрения автоматизированных музейных систем в Республике Беларусь. 1995 г.
2. Плоткин А., Сташкевич А. О концепции создания сводного электронного каталога музейных предметов // Музеї і культурная спадчына як частка глабальнай інфармацыйнай прасторы. Мн., 2002. С. 103.
3. Рак А. К. АМС у музеях краіны // Музеї і культурная спадчына як частка глабальнай інфармацыйнай прасторы. Мн., 2002. С. 66–68.
4. Государственный каталог Музейного фонда Республики Беларусь. [Электронный ресурс].: <http://dkmf.by/about>. Дата доступа: 10. 10. 2021.
5. Создание и внедрение Государственного каталога музейного фонда Республики Беларусь. Техническое задание. Минск, 2006. 57 с.
6. Цифровая библиотека Europeana. [Электронный ресурс]. <https://www.europeana.eu/en>. Дата доступа: 10. 10. 2021
7. Указ Президента Республики Беларусь № 60 от 01. 02. 2010 г. «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет». [Электронный ресурс] : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=p31000060>. Дата доступа: 10. 10. 2021.