

ВИКТОР АНАТОЛЬЕВИЧ ФЕДОСИК

ВИКТОР АНАТОЛЬЕВИЧ ФЕДОСИК, КАК ВЕДУЩИЙ УЧЕНЫЙ-АНТИЧНИК В СОВРЕМЕННОЙ БЕЛОРУССКОЙ НАУКЕ

А. А. Торканевский

Минск, Белорусский государственный университет, tork@tut.by

Статья знакомит с научными достижениями крупнейшего белорусского ученого-антиковеда, профессора, доктора исторических наук Виктора Анатольевича Федосика. Показан вклад, который он внес в развитие отечественного антиковедения и исторической науки в целом. Особое внимание уделено последней монографии ученого, посвященной проблематике восприятия Античности человеком средневековья.

Ключевые слова: ученый; историк; Античность; античная цивилизация; антиковедение; история Античности; Древняя Греция; Древний Рим.

The article introduces the scientific achievements of the first-string Belarusian scientist, specialist in Classical history, professor, doctor of historical sciences Viktor Anatolyevich Fedosik. The contribution he made to the development of classical studies and Belarusian historical science in general is shown. Special attention is paid to the last monograph of the scientist, devoted to the problems of the perception of Antiquity by a person of the Middle Ages.

Keywords: scientist; historian; Antiquity; antique civilization; classical studies; history of Antiquity; Ancient Greece; Ancient Rome.

Виктор Анатольевич Федосик является общепризнанным в Республике Беларусь ведущим специалистом по истории раннего христианства, мировой религии, зародившейся именно в лоне античной цивилизации. Как кандидатская, так и докторская диссертации Виктора Анатольевича посвящены именно проблематике раннехристианской церкви и внесли значимый вклад в историографию вопроса. Более того, на историческом факультете БГУ им была создана целая научная школа изучения раннего христианства и подготовлен ряд кандидатов наук, чья тематика диссертаций связана с вопросами истории Античности. Помимо этого, вот уже четвертое десятилетие Виктор Анатольевич неизменно и успешно читает курс истории Древней Греции и Древнего Рима у студентов исторического факультета БГУ.

Формирование научных интересов В. А. Федосика связано со специализацией по кафедре истории древнего мира и средних веков исторического факультета БГУ. Путь в историческую науку для Виктора Анатольевича Федосика начался в 1968 году на первом курсе исторического факультета БГУ. Кроме того, будучи сыном известного отечественного ученого-фольклориста, профессора Анатолия Семеновича Федосика, у него были все предпосылки также стать талантливым исследователем. Сначала первокурсник Виктор Федосик выбрал кафедру истории КПСС, где писал курсовую на тему о роли профсоюзов в семилетке. Поняв псевдонаучность подобных исследований, он осознанно выбирает затем специализацию при кафедре истории древнего мира и средних веков, которая с тех пор становится для него родной. Немалую роль в таком выборе сыграли увлекательнейшие лекции профессора Федора Макарьевича Нечая,

корифея белорусской исторической науки, крупнейшего специалиста в области античной истории, который в то время возглавлял кафедру истории древнего мира и средних веков. Именно под его руководством В. А. Федосик писал дипломную работу, а затем защищал кандидатскую диссертацию. Именно Учитель привил В. А. Федосику интерес и любовь к изучению истории античной цивилизации. Осознав, что именно Античность является основой цивилизации современной, В. А. Федосик бесповоротно становится антиковедом. Его основная научная специализация – история раннего христианства как раз и является неотъемлемой и важнейшей частью античной истории.

Становление В. А. Федосика, как профессионального ученого проходило в 70–80 гг., когда его основное внимание было сосредоточено на разработке проблематики античного христианства. В частности, В. А. Федосика интересовало развитие культа в ранней церкви. Результатом кропотливой работы в этом направлении стала защита в 1977 г. кандидатской диссертации на тему «Возникновение христианских таинств крещения и причащения (социально-политическая эволюция христианства и обрядовая практика)». В дальнейшем исследователь переключился на рассмотрение проблемы взаимоотношений церкви и государства и становления института церкви. Научные изыскания в этом направлении привели ученого к успешной защите в 1992 г. – докторской диссертации по теме «Христианская церковь в Римской империи в III – начале IV в. (становление христианской церкви и религиозная политика императорской власти)». Статьи и монографии («Таинства без тайн. Возникновение и социальная сущность первых христианских таинств», 1979; «Критика богословских концепций сущности христианского катехумената», 1983; «Церковь и государство: критика богословских концепций», 1988; «Киприан и античное христианство», 1991), выпущенные в этот период по теме раннего христианства так или иначе были связаны с вопросами античной истории. Тем не менее, к проблемам античной истории без привлечения христианской тематики, основательно разработанной в предыдущие десятилетия, В. А. Федосик обращается в начале 90-х гг.

Первой обстоятельной работой в этом направлении стало издание, сопровождаемое основательными научными комментариями, указателями, а также внушительными статьями предисловия и приложений двух классических трудов античного писателя Иосифа Флавия «Иудейская война» (1991) и «Иудейские древности» (1994). Фактически это было первое переиздание после 1900 г. данных источников на русском языке и единственное в СССР («Иудейская война»). Благодаря этой работе читатель познакомился с историческими документами, недоступными в советское время, поскольку существовали оправданные опасения пробудить интерес к теме раннего христианства, что было недопустимо в атеистическом обществе. Ведь произведения И. Флавия позволяют очень живо представить исторический фон, на котором происходило становление христианской религии. Хотя сами труды иудейского историка не затрагивают проблем раннего христианства, а основное внимание в них уделено именно истории и культуре еврейского народа, но многочисленные детали его повествования восполняют лакуны новозаветных произведений, а также характеризуют положение Иудеи в составе Римской империи. Авторы предисловия справедливо отмечают, что не случайно в средневековье и в новое время труды Иосифа Флавия считались «одним из важнейших источников по древнеримской истории» [1, с. 6].

Выполнить данную работу по комментированию древних текстов оказалось непростой задачей. Перед учеными (работа была проделана совместно с коллегами В. А. Федосика кандидатами исторических наук Казимиром Адамовичем Ревяко, а

также Геннадием Иосифовичем Довгяло) стояла цель систематизировать информацию таким образом, чтобы тексты, написанные 2 тыс. лет тому назад были не только понятны, но и интересны современному читателю.

Труд Иосифа Флавия «Иудейская война» посвящен сложному периоду в истории иудейского народа, когда в Иудее вспыхнуло освободительное восстание (66–73 гг.) против римского владычества. Автор сам был очевидцем и участником событий. В издании этой книги В. А. Федосиком и К. А. Ревяко была предпринята попытка приблизить к современному языку устаревший перевод Я. Л. Чертка. Помимо этого, была проведена сверка с новейшими переводами на немецкий язык и с древнегреческим текстом оригинала [2, с. 18]. Что свидетельствует об исключительно основательном подходе к работе над переизданием исторического источника. Критически оценивая субъективную позицию автора, стремившегося восславить победу римлян, оставаясь в то же время патриотом своего народа, белорусские античники обратили особое внимание на тенденциозные рассуждения и выводы, преувеличения и неточности, допускаемые Иосифом Флавием, отмечая это и в предисловии, и в комментариях. Ученые также дали характеристику методологии иудейского писателя.

Второй труд, «Иудейские древности», охватывает более значимый период истории еврейского народа, однако, и в нем уделено внимание событиям римской эпохи собственно вплоть до самого восстания 66 г. Здесь по сравнению с «Иудейской войной» В. А. Федосик и Г. И. Довгяло внесли лишь незначительные стилистические правки, уточнения и исправления. Ориентируясь на то, что читатели уже знакомы с предыдущим переизданием – «Иудейской войной». Но и в этом случае издание было оснащено многочисленными новыми комментариями белорусских ученых, чтобы читателю было легче ориентироваться в огромном многообразии исторических событий и действующих лиц в повествовании Иосифа Флавия.

Таким образом, трудами В. А. Федосика и его коллег была проделана важная работа, чтобы сделать вновь широко доступными оба произведения, представляющие особую ценность и интерес как для специалистов, так и для простых читателей. В целом с поставленной задачей авторский коллектив справился успешно, внося значимый вклад в популяризацию античной истории на постсоветском пространстве.

В 1993 г., в промежутке между работой над переизданием трудов Иосифа Флавия, В. А. Федосик во главе авторского коллектива, представленного преимущественно доцентами и профессорами кафедры истории древнего мира и средних веков БГУ, публикует коллективный очерк исторических портретов. Необычность и оригинальность работы заключалась в том, что сборник был посвящен знаменитым женщинам древневосточной, античной и средневековой эпох и носил название «Женщины-легенды». По словам самого В. А. Федосика, «о женщинах, оказавших влияние на ход событий своего времени и оставивших след в истории, захотелось высказаться, потому что долгое время они оставались в тени» [3]. Можно отметить, что в данном случае авторами был использован гендерный подход еще задолго до того, как он стал популярен в отечественной исторической науке. Яркие портреты, написанные увлекательным языком и прекрасным литературным стилем (книга является научно-художественным изданием), рисуются автором на фоне исторических реалий того времени. Читая биографии отдельных личностей, мы также получаем знания об особенностях политической и социальной обстановки периода раннего принципата. Параллельно с образами главных героинь повествования раскрываются и портреты их приближенных, в

первую очередь всех императоров династии Юлиев-Клавдиев (Октавиана Августа, Тиберия, Калигулы, Клавдия, Нерона).

Здесь В. А. Федосик выступает как автор трех очерков, посвященных знаменитым женщинам Античности. Первый из очерков посвящен верной жене доблестного римского военачальника Германика – Агриппине Старшей, являвшей собой редкий уже по тем временам пример совокупности женских добродетелей [4]. Ее история, полная трагизма, демонстрирует пример того, как женщина до конца оставалась верной любящей женой и заботливой матерью.

В противоположность этой благородной римлянке не менее живописно изображается ее современница, кровавая и жестокая Мессалина, супруга императора Клавдия – воплощение самых дурных качеств человеческой личности [5]. Похотливая, мстительная и жестокая, она играла многими человеческими судьбами, не задумываясь о последствиях. Погрязшая в распутствах и измене, Мессалина была убита по приказу своего мужа, повторив трагическую судьбу многих знатных римлян, казненных по ее вине.

Еще более жестокой и алчной предстает перед нами мать императора Нерона Агриппина Младшая [6], которая не останавливалась ни перед чем, чтобы властвовать самой, а также привести к власти своего сына Нерона. Однако трагизм ее судьбы заключается в том, что она была казнена по приказу своего сына.

Выступив в качестве популяризатора исторических знаний об Античности, В. А. Федосику удалось создать увлекательные портреты женщин той древней эпохи. Перед глазами предстают живые образы людей с их достоинствами, слабостями и недостатками, которые оставили значительный след в истории императорского Рима. Судьба каждой их женщин показана, как закономерный результат политической жизни императорского Рима. Дворцовые интриги, политические враги, коварные завистники – это та атмосфера, которая объединяла этих трех женщин. Также одинаково трагичным был конец жизни каждой из них. Но в то же время, В. А. Федосик демонстрирует, насколько отличались их побудительные мотивы. Безграничная любовь к мужу у Агриппины Старшей, похотливая одержимость у Мессалины и жажда власти у Агриппины Младшей – такими разными были жизненные установки этих римлянок.

Еще одной работой, направленной на популяризацию знаний, о древней истории стало научно-популярное издание «Семь чудес света». Эта книга живым и доступным языком повествует о наиболее выдающихся творениях архитектуры и искусства древнего мира. Семь чудес света, давшие название труду, явились своеобразным поводом рассказать о политическом устройстве древних обществ, о его культурных достижениях и социально-экономической структуре. Перед глазами читателя открываются живописные панорамы древнеегипетской, месопотамской и античной цивилизаций, предстают портреты выдающихся политиков и деятелей искусства античной эпохи. Через всю книгу красной линией проходит авторская концепция о том, что люди древности были «другими», не похожими на современных людей. На основе убедительных примеров В. А. Федосик демонстрирует читателю особенности психологии и мировосприятия человека Античности. В очерке, посвященном истории храма богини Артемиды в Эфесе автор дает краткий, но весьма емкий обзор ранних этапов древнегреческой цивилизации, доступно излагая одну из ключевых проблем антиковедения – становление демократического полиса и гражданского общества в древней Греции [7].

Большой вклад, как ученый-античник В. А. Федосик также внес и в развитие наглядных материалов для изучения истории Античности в средних и высших

учебных заведениях. Он является составителем целого ряда карт (Пелопонесская война, Пунические войны, Греко-персидские войны, Древняя Греция до середины V в. до н.э., Древняя Италия. Царский период (753 – 510 гг. до н.э.), Римская республика (510 – 30 гг. до н.э.). Еще большее значение имеют изданные в составе авторских коллективов, состоявших из специалистов руководимой им кафедры, учебные пособия для школ и ВУЗов. Изданные в 2002 г. «Материалы по истории древнего мира и средних веков» носят справочный характер и направлены в первую очередь на учащихся школ, позволяя им углубить знания и систематизировать учебный материал. В этом издании В. А. Федосиком были, кроме всего прочего, полностью написаны разделы по истории Древней Греции [8] и Древнего Рима [9]. Особое внимание автор уделил вопросам развития общественного устройства, религии и культуры.

Самый последний изданный труд профессора – коллективное учебное пособие для ВУЗов «История Древней Греции и Древнего Рима», где В. А. Федосик представлен как ведущий автор. Уникальность этого издания состоит в том, что это первый подобного рода труд отечественных историков, предназначенный для высшей школы, охватывающий всю историю античной цивилизации. Во введении В. А. Федосик отмечает, что данное пособие направлено на то, чтобы студенты смогли легче «уяснить основную специфику, тенденции и закономерности развития цивилизации Античности» [10, с. 3] в ситуации, когда многочисленная учебная литература перегружена фактологическим материалом. Новаторский характер пособия заключается и в его структуре. Книга разбита на две части – теоретическую и материала для самостоятельного изучения. Первая часть позволяет кратко ознакомиться с основной проблематикой рассматриваемых тем. Вторая часть, представленная в виде словаря-справочника, предназначена для расширения знаний по отдельным аспектам античной истории. Кроме того, пособие имеет личностно ориентированный характер, ибо направлено на углубление знаний о выдающихся исторических деятелях, представителях античной цивилизации, делая, таким образом, историю Античности историей конкретных людей, а не безликих масс.

Помимо монографий, учебных пособий и научно-популярной литературы, В. А. Федосик является также автором десятков статей по различным проблемам античной истории. Обозначим лишь некоторые из них.

Среди большого разнообразия тем особо выделяется статья «Олимпийская религия и аристократия в «Илиаде» [11], посвященная истокам древнегреческой литературы, поэме Гомера «Илиада». В. А. Федосик вспоминал, как еще будучи студентом на него и его однокурсников «потрясающее впечатление» произвели семинары Ф. М. Нечая, на которых разбиралась указанная поэма Гомера [12, с. 20]. Вопросы, которые ставил преподаватель, казались первокурсникам невероятными, на которые невозможно дать ответы. На самом деле, это была методика обучения непростой, но такой необходимой, глубокой и основательной работе с историческим источником – основой знаний каждого историка. Продолжая традицию своего Учителя, уже спустя многие десятилетия, Виктор Анатольевич в своей статье самостоятельно разбирает проблемные вопросы «Илиады». Главный акцент, как это следует из названия статьи, сделан на раскрытии религиозного аспекта в поэме. Автор раскрывает и комментирует, возможно не всегда очевидные простому читателю, связи древнегреческой аристократии, фигурирующей в поэме, с олимпийскими богами.

Пожалуй, ключевой проблемой античной истории является тема полиса. Именно полис определял особенность и сущность значительной части

исторического периода Античности. Проблеме античного полиса посвящена обширнейшая литература в мировой историографии. В то же время, в советской исторической науке долгое время доминировали марксистские подходы, не позволявшие изучать тему полиса комплексно и объективно. Состояние проблемы в советской историографии детально рассматривается В. А. Федосиком в совместной с О. И. Ханкевич большой статье «Феномен античного полиса: становление гражданского общества» [13]. Авторы не только раскрывают идеологические и научные причины отставания советской историографии в решении вопроса о полисе, но также приводят детальный анализ основных характеристик этого феномена (гражданское общество, разделение властей, полисная идеология и система ценностей). Также дается анализ пути становления полиса в античном мире. При этом отдается должное такой специфической переходной эпохе, как Гомеровская Греция, или «темные века». Именно в этот период, по мнению авторов, начали формироваться отличные от восточной деспотии особенности общественно-политического устройства древних греков. Для демонстрации специфических черт полисного устройства общества проводится сравнительный анализ двух типов политического устройства древних обществ – восточной деспотии и античного полиса. Этот же вопрос еще более основательно изучается В. А. Федосиком в отдельной статье «Античный полис и древневосточная деспотия – два типа общества и государства» [14]. Проблеме кризиса полисной системы на фоне становления христианской религии в Римской империи посвящена еще одна интересная работа профессора В. А. Федосика «Кризис римских полисных ценностей и христианство» [15].

В своей последней крупной монографии «Антычнасць вачыма Сярэднявечча» [16], пятой по счету, Виктор Анатольевич возвращается к еще одному направлению в исторической науке, которому ученый посвятил не одно десятилетие – к медиевистике. За последние два с половиной десятилетия он неизменно возглавлял авторские коллективы по работе над учебными пособиями для школ по истории средних веков. Кроме того, принимал участие в создании контурных карт и атласов, настенных учебных карт по средним векам, писал статьи по проблемам средневековья. Логичным для крупнейшего знатока этих двух базовых для современной цивилизации эпох – Античности и Средневековья, стало проследить процесс влияния первой эпохи на вторую. В качестве предмета исследования было взято литературное наследие восточнославянских народов – исторические хроники и переводной эпос. Здесь ученый проявил себя также как специалист в области отечественной истории.

Изданию этой обстоятельной работы предшествовала публикация целого ряда статей по указанной тематике («Юсіф Флавій і ўсходнеславянская хрысціянская традыцыя», 2000; «Старажытная Грэцыя і Беларусь», 2001; «Узнікненне Рыма ў старабеларускім перакладзе «Рымскага летапісца», 2006; «Античные сюжеты в древнерусских письменных источниках», 2012; «Античность в средневековом восприятии: старобелорусский перевод «Александрии», 2012; «Легенда аб Палемоне: імаверныя антычныя», 2013; «Антычныя першакрыніцы легенды аб Палемоне ў летапісанні Вялікага княства Літоўскага», 2013; «Христианские интерполяции в «свидетельство Флавия» в древнерусском переводе «Иудейской войны», 2013; «Палемон Пантыйскі і легенда аб Палемоне ў летапісанні Вялікага княства Літоўскага», 2014).

Концептуальный труд профессора В. А. Федосика состоит из трех разделов и основан на скрупулезном анализе ученым широкого поля как античных, так и средневековых письменных источников, а также отечественной и зарубежной

историографии по проблеме исследования. Как следует из названия работы, она посвящена крайне актуальной на сегодняшний день проблематике не только в мировой, но и в отечественной исторической науке – восприятию реалий античности человеком средневековья. Виктор Анатольевич исходит из положения о том, что средневековый человек воспринимал Античность иначе, чем мы, т.е. был «другим». Средневековые писатели понимали и интерпретировали античную историю согласно модели современного им феодального общества и своей шкалы ценностей. Эта мысль автора проходит сквозной нитью через всю монографию. Поэтому целью своего исследования ученый ставит выявление характеристик и особенностей такого восприятия античной эпохи людьми средневековья. Для этого, по словам автора монографии, необходимо попытаться понять в ментальность средневекового человека.

Актуальность данного труда для отечественной историографии несомненна еще и по той причине, что подобное комплексное исследование было предпринято в белорусской науке впервые. Известно, что в зарубежной историографии попытки проанализировать восприятие человеком средневекового социума исторических событий Античности предпринимались уже не единожды. Но особенностью монографии В. А. Федосика является как раз то, что ее автор исследует именно социум восточнославянского средневековья, что выгодно отличает данное исследование от ему подобных в зарубежной историографии.

Во введении автор монографии подчеркивает принципиальные отличия античного общества от древневосточного и феодального средневекового (понятие гражданства и равенства перед законом и связи господства-подчинения). Для того чтобы читателю было легче воспринимать весь последующий материал ученый излагает базовые отличительные характеристики социальных и политических систем античного и средневекового обществ. Здесь автор выделяет такие черты античного социума, как представления о свободе, равенстве, коллективизме и патриотизме людей античной эпохи. Им противопоставляются установки, основанные на модели господства-подчинения в средневековых монархиях, которые дополняются чертами христианского менталитета людей средневековья. В. А. Федосик показывает, какое влияние христианская религия оказывала на менталитет средневекового человека. Ученый подчеркивает, что именно специфика античной и средневековой систем ценностей и ментальности оказала важнейшее влияние на то, каким образом средневековые авторы воспринимали и излагали сюжеты античной истории. Этим фактором были обусловлены не только искажения и неточности касательно античной истории в передаче средневековых писателей, но и сам выбор конкретных сюжетов из древней истории. Так, поскольку мировоззрение средневекового европейца было религиозным, то и в древнерусских исторических источниках отражалась ментальность людей, где доминирующим фактором были христианские установки. Отсюда среди всех сочинений античной истории преимущество отдавалось именно тем, которые были либо напрямую связаны с историей античного христианства, либо с сюжетами истории Рима периода империи, когда эта религия и зародилась. Далее следовали сюжеты истории Эллинизма, в то время, как сюжеты истории периода древнегреческих полисов и Рима периода республики – опускались, как не понятные средневековому человеку из-за незнания сущности понятия гражданства.

В первом разделе монографии автор основное внимание уделяет проблемам выявления и анализа основных источников для изложения средневековыми авторами сюжетов античной истории. Таковыми, по мнению В. А. Федосика, являются, в первую очередь, всемирные хроники византийских авторов Иоанна

Малалы и Георгия Амартола. За ними следуют произведения двух еврейских писателей – Иосифа Флавия и «Иосиппон» Иосифа бен Гориона. Слабый интерес авторов этих источников к истории Античности периода греческих полисов и Рима периода республики является, по мнению В. А. Федосика, факт их приверженности концепции «истории царств», разработанной на основе библейской книги пророка Даниила. Причем такой принцип отбора материала был не субъективным, а диктовался мышлением и ментальностью средневекового человека, где не было места ценностям и идеалам гражданского общества.

С другой стороны, автор монографии показывает, что не все сюжеты, чуждые средневековому христианскому хронисту отсекались, но некоторые находили своеобразную интерпретацию. Таким значительным пластом античных произведений являлись мифологические сюжеты, основательно переосмысленные христианами авторами. В связи с данной проблематикой ученым отдельно рассматривается вопрос об античном язычестве в контексте христианизации Древней Руси в отражении древнерусских исторических произведений. В данном случае автор, например, показывает, как средневековые авторы переносили имена известных им языческих божеств восточнославянского ареала на божества периода античной истории. Отдельно В. А. Федосик рассматривает проблему восприятия деталей повседневной жизни античного человека средневековыми авторами. На примере легенды об основании Рима ученый демонстрирует двойное искажение поздними авторами первоначального смысла античного сюжета. Сначала византийские авторы по-своему интерпретируют указанный сюжет, который затем подвергается повторной обработке уже восточнославянским писателем.

Второй раздел монографии В. А. Федосика основан на анализе сюжетов античной истории и мифологии, представленных в хрониках, летописях и исторической литературе периода Великого Княжества Литовского. Автором подчеркивается сравнительно низкий интерес к истории Античности в исторической литературе ВКЛ в период Позднего Средневековья. В то время как в Западной Европе общество ощущало большое влияние идей гуманизма и Возрождения, общество ВКЛ оставалось еще консервативно-феодальным. Отсюда и более слабый, по сравнению с западноевропейской исторической мыслью того времени, интерес именно к античной истории. Тем не менее, В. А. Федосик выделяет и подробно анализирует основные сюжеты исторической литературы периода ВКЛ, которые связаны с Античностью. Это, прежде всего, легенда о римлянинах Полемоне, история походов Александра Македонского, или «Александрия» и цикл троянских легенд, или «Троя». Дело в том, что в Великом Княжестве Литовском создавались свои оригинальные переводы ряда античных произведений, посвященных указанным сюжетам. В. А. Федосик на примере изучения этих исторических памятников демонстрирует, как реалии Античности переплетаются в них с реалиями, характерными для средневекового человека времен ВКЛ.

Изучая традицию троянского цикла в литературе ВКЛ, автор обоснованно опровергает устоявшееся в отечественной историографии мнение о том, что троянский сюжет освещается восточнославянскими авторами с позиций гуманизма. Напротив, по мнению В. А. Федосика, Троянская война описана с позиции типичной средневековой рыцарской морали, присущей на то время обществу Великого Княжества Литовского.

Сравнивая традиции «Трои» и «Александрии», автор заключает, что средневековыми авторами факты истории во втором случае еще больше искажены, чем в первом. А некоторые чисто фантастические «факты» были добавлены уже

средневековыми писателями. В обоих случаях это было сделано с целью адаптации реалий античной истории к ментальности средневекового читателя. Отсюда, по заключению В. А. Федосика, средневековая «Александрия» является источником не по античной истории, а источником для изучения ментальности белорусов Средневековья.

В заключительной, третьей части монографии автор обращается к такому источнику, как «Русский хронограф» 1512 г. Здесь он обстоятельно и детально анализирует сюжеты в этом источнике, касающиеся отдельно древнегреческой истории, периода Эллинизма, а также древнеримской истории. Что касается первого исторического периода, то древнегреческая история подана исключительно скупой и фрагментарно, а история древнегреческих полисов и вовсе отсутствует, как непонятная для людей феодального общества Руси XVI в.

Более подробные сведения приводятся по истории Эллинизма. Причем тут, в отличие от византийской традиции изложения истории этой эпохи, авторы «Русского хронографа» уделяют внимание не только государству Селевкидов, но и Птолемеевскому Египту. Автор монографии усматривает в этом большую ориентацию на библейскую историю восточноевропейских авторов по сравнению с византийскими. Наконец, период древнеримской истории находит еще более полное отражение в «Хронографе».

Это обусловлено во многом связью периода императорского Рима с временем зарождения христианства. Античной истории церкви уделяется довольно много внимания в «Хронографе». В то же время, республиканский период истории Древнего Рима авторами «Хронографа» полностью проигнорирован по обозначенной уже ранее причине: менталитету читателя того времени понятие гражданского общества было непонятно и чуждо. Зато, как уже говорилось, период империи нашел довольно полное отражение в источнике.

В целом, как правильно заключает автор монографии, сочинитель «Хронографа» в изложении материала руководствовался концепцией «четырёх царств» Даниила. Это обстоятельство во многом и определило критерии отбора материала для создания «Русского хронографа». Автор монографии приходит к заключению о том, что в этом произведении создается фундамент для разработки в дальнейшем известной концепции «Москва – третий Рим».

Несомненно, что данное исследование значительно обогатило отечественную историографию знаниями об особенностях менталитета средневекового человека и раскрыло малоисследованную до сей поры проблематику восприятия античных реалий человеком средневековья.

Последнее время профессор Федосик работает над недостаточно исследованной, но весьма актуальной темой современного антиковедения, связанной с одним из известнейших персонажей новозаветной истории – Понтием Пилатом. Фигура наместника римской провинции Иудея, несомненно, исторического персонажа, уже давно привлекает исследователей. По этой проблеме Виктор Анатольевич опубликовал ряд статей, среди которых – «Титулатура первых римских наместников Иудеи в источниках» [17], «Римлянин Понцій Пилат: таямніцы біяграфіі» [18]. Надеемся, что впереди нас ожидает издание интересного обобщающего биографического исследования о Понтии Пилате.

Таким образом, очевидно, что круг научных интересов профессора В. А. Федосика, как ученого-античника, очень широк, а его огромный вклад в преподавание античной истории, ее популяризацию, а также развитие научных знаний об Античности – несомненен.

Многогранность научных знаний и интересов, созданная им научная школа, а также успешное руководство кафедрой на протяжении более 30 лет делают профессора Виктора Анатольевича Федосика не только ведущим антиковедом, но и крупнейшим ученым в отечественной исторической науке.

Библиографические ссылки

1. Довгяло Г. И., Федосик В. А. Предисловие // Иосиф Флавий. Иудейские древности. Т. 1. – Минск: «Беларусь», 1994. – С. 3–9.
2. Ревяко К. А., Федосик В. А. Предисловие // Иосиф Флавий. Иудейская война. – Минск: «Беларусь», 1991. – С. 3–28.
3. Профессор Виктор Федосик – о примере отца, популяризации науки и современных студентах. // Минск-новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minsknews.by/professor-viktor-fedosik-o-primere-otsta-populyarizatsii-nauki-i-sovremennyih-studentah/>. – Дата доступа: 15.10.2020.
4. Федосик В. А. Украшение родины // Женщины легенды. – Минск: «Беларусь», 1993. – С. 176–193.
5. Федосик В. А. Неистовая Мессалина // Женщины-легенды. – Минск: «Беларусь», 1993. – С. 194–209.
6. Федосик В. А. Мать Нерона // Женщины-легенды. – Минск: «Беларусь», 1993. – С. 210–234.
7. Федосик В. А. Семь чудес света. – Минск: «Беларусь», 2002. – 416 с.
8. Федосик В. А. Древняя Греция // Материалы по истории древнего мира и средних веков. – Минск: «Интерпресссервис», 2002. – С. 34–75.
9. Федосик В. А. Древний Рим // Материалы по истории древнего мира и средних веков. – Минск: «Интерпресссервис», 2002. – С. 76–121.
10. Федосик В. А. Введение // История Древней Греции и Древнего Рима : пособие / В. А. Федосик [и др.] ; под ред. В. А. Федосика. – Минск: БГУ, 2019. – С. 3–4.
11. Федосик В. А. «Олимпийская религия и аристократия в «Илиаде» // Вытокі беларускай гістарычнай навукі. Зборнік навуковых прац, прысвечаных 125-годдзю акадэмікаў М.М. Нікольскага і У.М. Перцава. – Мінск: БДУ, 2005. – С. 207 – 212.
12. Ботвинник М. Б. За университетской кафедрой // Память и слава. Федор Макарьевич Нечай. К 100-летию со дня рождения. – Минск: ИЦ БГУ, 2005. – С. 9–44.
13. Федосик В. А., Ханкевич О. И. Феномен античного полиса: становление гражданского общества // Выбранные научные работы Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Т. 2. – Мінск: БДУ, 2001. – С. 134–146.
14. Федосик В. А. Античный полис и древневосточная деспотия – два типа общества и государства // Проблемы общественно-политического развития в истории стран Европы. – Смоленск: СГПУ, 2004. – С. 3–11.
15. Федосик В. А. Кризис римских полисных ценностей и христианство // Ученые записки. Выпуск 1. Сборник научных статей факультета теологии. – Минск: ЕГУ, 2002. – С. 53–66.
16. Федосік, В. А. Антычнасць вачыма Сярэднявечча. – Мінск: БДУ, 2016. – 187 с.
17. Федосик, В. А. Титулатура первых римских наместников Иудеи в источниках // Лістападаўскія сустрэчы – 8 [Электронны рэсурс]: зб. арт. па матэрыялах Міжнар. навук. канф. у гонар акадэмікаў М. М. Нікольскага і У. М. Перцава / навук. рэд. В. А. Федосік, І. А. Еўтухоў. – Мінск: БДУ, 2011. – Режим доступа : <http://www.elib.bsu.by>. – С. 78–86.
18. Федосік, В. А. Рымлянін Понцій Пілат: таямніцы біяграфіі // Беларускі гістарычны часопіс. – 2017, № 8. – С. 31–39.