

2. Гошовський В. М. Функція захисту в адміністративно-деліктному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2010.

3. Титикало Р. С. Захисна функція юридичної допомоги в адміністративно-деліктному процесі : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Київській національний університет внутрішніх справ. Київ, 2009.

СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ

К. В. Терехов

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, kvtbsc@gmail.com*

Определены существенные условия договора об осуществлении прав участника хозяйственного общества в соответствии с Законом Республики Беларусь «О хозяйственных обществах». Предложено использование понятия корпоративного договора. Выделены виды договоров об осуществлении прав участника хозяйственного общества, в зависимости от решаемых задач подписантов: корпоративный договор о голосовании определенным образом; корпоративный договор о согласовании голосования; корпоративный договор о порядке отчуждения доли (акций); организационный корпоративный договор. Выделены существенные условия, относительно которых должно быть достигнуто соглашение, исходя из предложенной классификации.

Ключевые слова: акционерное соглашение; договор об осуществлении прав участника хозяйственного общества; Парк высоких технологий; корпоративный договор; хозяйственное общество.

В практике деятельности коммерческих организаций активное распространение приобретают соглашения между участниками (акционерами) хозяйственных обществ, в том числе с руководителем организации, иными руководящими и ключевыми работниками, инвесторами, партнерами и иными третьими лицами, которые имеют законный интерес в контроле деятельности хозяйственного общества. Соглашения акционеров (участников), называемые акционерными соглашениями или корпоративными договорами (англ. – shareholders' agreement), являются договорными инструментами добровольного регулирования отношений, связанных с деятельностью организации.

Первоначально корпоративные договоры возникли в английском праве [1, с. 22]. Позднее получили распространение в правовых системах других стран, в том числе в Республике Беларусь. В соответствии со ст. 90-1 и ст. 111-1 Закона Республики Беларусь от 09.12.1992 № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» (далее – Закон о хозяйственных обществах) участники и акционеры хозяйственных обществ получили право на заключение акционерных соглашений и договоров об осуществлении прав участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью (далее – корпоративные договоры).

Несмотря на предусмотренные Законом о хозяйственных обществах разные названия, указанные договоры имеют общую правовую природу, цель, предмет, решаемые задачи, а также существенные условия.

Согласно ст. 402 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) существенными условиями договора признаются предмет договора; условия, которые названы в законодательстве как существенные, необходимые или обязательные для

договоров данного вида; а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Для определения предмета корпоративного договора, необходимо обратиться к ст. 90-1 и ст. 111-1 Закона о хозяйственных обществах.

В соответствии с ч. 1 ст. 90-1 Закона о хозяйственных обществах акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. Согласно ч. 2 ст. 90-1 Закона о хозяйственных обществах сторонами акционерного соглашения являются акционеры акционерного общества, которые обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав. Аналогичный предмет предусмотрен ч. 1 ст. 111-1 Закона о хозяйственных обществах для договоров об осуществлении прав участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью.

Таким образом, предметом корпоративного договора являются взаимные обязанности сторон осуществлять определенным образом или воздерживаться от осуществления корпоративных прав, то есть прав участника (акционера). Из предмета корпоративного договора исключены обязательства голосовать согласно указаниям органов управления хозяйственного общества, на основании ч. 3 ст. 90-1 Закона о хозяйственных обществах. Законодательство не предусматривает иных обязательных условий корпоративного договора, кроме предмета.

Содержание предмета корпоративного договора, исходя из ч. 2 ст. 90-1 и ч. 1 ст. 111-1 Закона о хозяйственных обществах, составляют: обязанность его сторон голосовать определенным образом на общем собрании участников (акционеров) (1); согласовывать вариант голосования с другими участниками (акционерами) (2); порядок приобретения или отчуждения долей (акций) (3); согласованное осуществление иных действий, связанных с управлением хозяйственным обществом, его деятельностью, реорганизацией и ликвидацией (4).

Вместе с тем, в научной литературе нет однозначного подхода к вопросу о правовой природе корпоративных договоров, что влечет неопределенность понимания предмета корпоративного договора, можно выделить, как минимум три основных подхода к предмету корпоративного договора. Основной подход, предусмотренный в Законе о хозяйственных обществах, стоит в том, что корпоративный договор – это договор о порядке реализации корпоративных прав (прав участника или акционера). В рамках другого подхода – сторонами корпоративного договора могут быть третьи лица, не являющиеся участниками (акционерами) хозяйственного общества, соответственно, реализация корпоративных прав не является единственным возможным предметом корпоративного договора [2, с. 30]. В рамках третьего подхода корпоративный договор рассматривается в качестве договора о совместной деятельности или простого товарищества, соответственно, предметом договора является соединение вкладов сторон и совместная деятельность [3, с. 14].

Определенные особенности имеют корпоративные договоры, заключаемые резидентами Парка высоких технологий. В соответствии с п. 22 Положения о Парке высоких технологий, утвержденного Декретом Президента Республики Беларусь от 21.12.2017 №8 «О развитии цифровой экономики» стороной корпоративного договора, помимо участников хозяйственного общества, может быть иной резидент Парка высоких технологий. Естественно, сторона корпоративного договора, не являющаяся участником (акционером) хозяйственного общества, не имеет корпоративных прав и не может их реализовывать.

В данном вопросе интересен российский подход, закрепленный в ст. 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации. С одной стороны, российский законодатель закрепляет подход, аналогичный белорусскому, что предметом корпоративного договора является осуществление корпоративных прав участниками (акционерами) хозяйственного общества. Вместе с тем, положения о корпоративном договоре распространены на договоры о порядке реализации корпоративных прав, заключаемые с кредиторами общества и иными третьими лицами в целях обеспечения охраняемого законом интереса таких лиц, а также на договоры соглашения о создании хозяйственного общества.

Фактически, ст. 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации выделяет собственно корпоративные договоры и квазикорпоративные договоры, заключаемые с третьими лицами или до создания самого хозяйственного общества.

На наш взгляд, предметом корпоративного договора в рамках действующего законодательства Республики Беларусь, является порядок реализации корпоративных прав, то есть прав участников (акционеров), в том числе в договорах, в которых одной из сторон является третье лицо, не являющееся участником или акционером. Участие третьего лица не влечет изменения предмета корпоративного договора, так как обеспечение охраняемого законом интереса обеспечивается через контроль за реализацией участниками (акционерами) своих корпоративных прав. Вместе с тем, отсутствует решение в отношении возможности рассматривать договор о создании хозяйственного общества в качестве корпоративного договора.

Другой вопрос, касающийся предмета корпоративного договора связан с определением самого понятия корпоративных прав. Права участника (акционера) определяются уставом хозяйственного общества, а также законодательством, в том числе ст. 13 Закона о хозяйственных обществах. Соответственно, корпоративный договор может заключаться только в отношении прав, предусмотренных законодательством или уставом, и не может предусматривать дополнительных обязательств, не связанных с корпоративными правами. Такой подход не соответствует современным потребностям коммерческих организаций, потому необходимо обеспечить гибкость в регулировании отношений участников (акционеров) между собой.

Полагаем, что предмет корпоративного договора должен указывать на конкретное корпоративное право, требуемый порядок его реализации и условие его реализации. Исходя из сложившейся практики, а также положений ч. 2 ст. 90-1 и ч. 1 ст. 111-1 Закона о хозяйственных обществах, можно выделить следующие виды корпоративных договоров, исходя из их предмета:

1. Корпоративный договор о голосовании определенным образом. Преимущественно носит разовый характер, то есть заключается для однократного голосования на одном заседании общего собрания участников (акционеров). Предназначен для обеспечения принятия определенного решения, на котором настаивает один или несколько участников (акционеров). Несколько участников объединяют свои голоса для принятия решения. В рассматриваемой ситуации предметом договора является порядок реализации права голосования одним или несколькими участниками (акционерами) на общем собрании участников (акционеров).

Полагаем, что составляющими элементами такого договора являются вопрос, по которому стороны должны проголосовать определенным образом (1); указание на заседание общего собрания участников (акционеров), в отношении которого заключен договор (2); указание на то, каким образом необходимо проголосовать (3).

2. Корпоративный договор о согласовании голосования. Преимущественно носит многоразовый характер. Предметом договора выступает согласование варианта голосования с другими участниками (акционерами). Предметом договора является порядок реализации права участника (акционера) на голосование.

Составляющими элементами такого договора являются объем вопросов, по которым необходимо согласовывать вариант голосования. Полагаем, что также договор должен предусматривать порядок согласования варианта голосования и обязанность стороны проголосовать определенным образом.

3. Корпоративный договор о порядке отчуждения доли (акций). Преимущественно носит многоразовый характер. Предметом договора является порядок реализации прав участников (акционеров) на приобретение и отчуждение долей (акций), а также для резидентов Парка высоких технологий – отказ от преимущественного права, права приобретения хозяйственным обществом долей (акций) об осуществлении указанных прав иным образом, чем определено законодательством.

В зависимости от договоренностей сторон предмет корпоративного договора может включать указания на обстоятельства, которые влекут возникновение обязанности по приобретению или отчуждению долей (акций), к примеру, условия drag-along или tag-along (1); фиксированную цену приобретения или отчуждения долей (акций) (2), воздерживаться от реализации права на отчуждение долей (акций), к примеру, мажоритарным участником, финансирующим деятельность хозяйственного общества (3).

4. Организационный корпоративный договор. На практике в дополнение к уставу участники (акционеры) могут заключать корпоративные договоры, регулирующие широкий перечень вопросов о порядке взаимодействия между собой. Такой договор может включать вышеуказанные виды корпоративных договоров. В отношении организационного корпоративного договора наибольшее внимание следует уделить условиям, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Участие одного из участников (акционеров) может быть обусловлено принятием остальными участниками (акционерами) определенных условий.

Как правило, организационный корпоративный договор содержит порядок осуществления участниками управления обществом, порядок голосования по отдельным вопросам; порядок перехода права собственности на доли в уставном фонде общества; перечень прав, от которых отказываются участники; премиальная и опционная программа для работников и руководства общества; порядок распределения прибыли и убытков; порядок инвестирования деятельности общества; установление механизмов выхода из тупиковых ситуаций (corporate deadlock); механизм обеспечения защиты прав миноритариев; соглашение о неконкуренции (NCA) и о непереманивании работников (NSA); кадровая политика.

В связи с особенностями организационного корпоративного договора следует обратить внимание на отсутствие единого теоретического подхода о том, может ли корпоративный договор выходить за пределы корпоративных прав, закрепленных в законодательстве и уставе [4, с. 132]. Фактически, стороны могут предусмотреть в корпоративном договоре условия, которые выходят за пределы корпоративных прав и, соответственно, за пределы предмета корпоративного договора.

Возникает, в таком случае, может ли такой договор рассматриваться в качестве корпоративного. Фактически, в настоящее время хозяйственные общества заключают корпоративные договоры в отношении корпорации в целом, а не в отношении реализации корпоративных прав. Следует отметить, что, на текущий момент, в Республике

Беларусь отсутствует судебная практика, которая бы свидетельствовала об узком толковании предмета договора, как исключительно связанного с корпоративными правами.

Также интересным с теоретической точки зрения является практика заключения соглашений несколькими лицами в отношении реализации корпоративных прав в нескольких хозяйственных обществах, в том числе иностранных организациях. В рассматриваемой ситуации мы полагаем, что такие соглашения допустимы, с учетом принципа свободы договора, предусмотренного ст. 391 ГК. Вместе с тем, ст. 90-1 и ст. 111-1 Закона о хозяйственных обществах применяются и определяют правовой статус одного конкретного хозяйственного общества. В связи с этим, полагаем, что такой договор должен рассматриваться отдельно, в отношении каждого хозяйственного общества, чтобы можно было определить соответствие предмета договора объему корпоративных прав стороны.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, формулировки ст. 90-1 и ст. 111-1 Закона о хозяйственных обществах о предмете корпоративного договора являются достаточно узкими, ограничивающими свободу договора участников (акционеров) хозяйственных обществ. Следует отметить необоснованное разделение корпоративного договора как единого явления на два отдельных договора.

В связи с этим, одним из возможных вариантов решения этого вопроса является введение корпоративного договора в законодательство Республики Беларусь в качестве общего правового института для всех договоров, которые связаны с созданием, деятельностью и ликвидацией хозяйственного общества. Соответственно, предметом корпоративного договора, на наш взгляд, является порядок реализации прав участников (акционеров), в связи с созданием, деятельностью и ликвидацией хозяйственного общества.

Библиографические ссылки

1. Дианова Я.А. Корпоративный договор ПЕРЕЗАГРУЗКА // Корпоративный юрист. 2015. № 1. С. 22–33.
2. Mock S., Csach K., Havel B. Shareholders' Agreements Between Corporate and Contract Law // International Handbook on Shareholders' Agreements: Regulation, Practice and Comparative Analysis / Ed. by S. Moc, K. Csach, B. Havel. Berlin; Boston: De Gruyter, 2018. P. 30.
3. Кононов В. Проблемы предмета и содержания соглашения участников хозяйственных обществ по российскому праву // Корпоративный юрист. 2010. № 10. С. 23–28; № 12. С. 12–18.
4. Чиркова Е. А Теория и практика корпоративных договоров: необходимость новой теории? // Вестник гражданского права. 2019. № 5 Том 19. С. 128–160