

«РЕГУЛЯТОРНАЯ ГИЛЬОТИНА» КАК ОДИН ИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ МЕХАНИЗМОВ ОПТИМИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.В. Войтюль, Р.Ю. Березнёв

*УО «Академия МВД Республики Беларусь», пр. Машерова, 6, 220005, г. Минск, Беларусь,
a.voitul@tut.by*

Исследована концепция «регуляторной гильотины» как один из перспективных инструментов оптимизации законодательства, регулирующего предпринимательскую и иную деятельность. Рассмотрен положительный зарубежный опыт, а также препятствия и сложности, возникающие в процессе применения рассматриваемого правового механизма. На основе анализа существующих подходов предложены возможные этапы реализации концепции «регуляторной гильотины» в сфере предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность; регуляторная гильотина; совершенствование законодательства.

В Республике Беларусь ведется целенаправленная работа по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности. Усилия государственных органов сконцентрированы на том, чтобы создать комфортные и предсказуемые условия ведения бизнеса для всех субъектов предпринимательства. Среди важнейших нормативных правовых актов в данной области следует выделить:

Директиву Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь»;

Декрет Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2017 г. № 7 «О развитии предпринимательства»;

постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 октября 2018 г. № 743 «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства «Беларусь – страна успешного предпринимательства» на период до 2030 года».

В качестве одного из направлений содействия развитию предпринимательства определено совершенствование системы нормативных правовых актов, влияющих на условия осуществления предпринимательской деятельности. Намечен путь на либерализацию регулирующего воздействия со стороны государства, что представляется вполне обоснованным.

Административное регулирование и государственный контроль не преследуют цели ограничения деловой активности, а направлены на ее стимулирование. В то же время на государстве лежит обязанность обеспечить баланс частных и публичных интересов, не допустив при этом экономического беззакония. В связи с этим важно, чтобы выстроенная государством система требований, предъявляемых к субъектам хозяйствования при осуществлении предпринимательской деятельности, была максимально простой и понятной, а главное – не содержала излишних ограничений и обременений.

Одним из возможных механизмов построения подобной системы является реализация концепции «регуляторной гильотины». Родоначальником указанной концепции является консалтинговая компания Jacobs, Cordova & Associates (JC&A), специализирующаяся на разработке и внедрении подходов к решению регуляторных проблем, сдерживающих экономический рост в государствах [1].

Концепция «регуляторной гильотины» предполагает отмену не отдельной нормы или нормативного правового акта, а целого массива законодательства, накопившего со временем чрезмерное количество обязательных для исполнения требований. Причем в качестве «гильотины» может выступать как специальный орган, определяющий подлежащие отмене акты, так и календарная дата, принятые до наступления которой акты утрачивают юридическую силу.

Анализ международного опыта позволяет выделить несколько подходов к реализации рассматриваемого механизма:

1) упрощение административных процедур (Вьетнам, Молдова, Франция), предполагающее масштабное сокращение их количества;

2) инвентаризация и систематизация действующей нормативной базы на основе проектов «регуляторной гильотины», реализованных компанией JC&A (Хорватия, Киргизия);

3) доказывание обоснованности регуляторного вмешательства (Европейский союз), предусматривающее качественное регулирование, которое должно основываться на наилучших доступных доказательствах, включая научные и экспертные данные;

4) дерегулирование, заключающееся в частичной ликвидации контроля и минимизации вмешательства со стороны государства (Великобритания).

Следует также отметить, что использование механизма «регуляторной гильотины» не всегда давало положительный эффект при проведении правовых реформ. Кроме того, его осуществление связано с определенными рисками. Например, в 2014 году механизм «регуляторной гильотины» планировался к внедрению в Украине, однако затем произошел переход к концепции качественного регулирования. Одной из причин отказа от механизма «регуляторной гильотины» назван риск возникновения «регуляторного вакуума в определенных секторах» [2].

В 2019 году к реализации концепции «регуляторной гильотины» приступило Правительство Российской Федерации [3]. Утвержден План мероприятий («дорожная карта») по реализации механизма «регуляторной гильотины», во исполнение которого:

31 июля 2020 г. приняты федеральные законы № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» и № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», предусматривающие, в числе прочего, применение риск-ориентированного подхода и альтернативных инструментов регулирования;

отменено 3003 акта и принято 447 актов (постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также ведомственные акты), которые исключают дублирование и содержат лишь актуальные требования;

количество обязательных требований сокращено на 33 % [4].

Причем реализуемая в Российской Федерации концепция не ограничивается лишь упорядочением контроля и надзора в сфере предпринимательства, а затронула контрольно-надзорную деятельность практически во всех сферах государственного управления, в том числе и в системе образования. Российскими исследователями приводятся примеры того, что использование механизма «регуляторной гильотины» позволило упростить организацию практической подготовки обучающихся, совмещение образования с трудовой деятельностью, применение сетевой формы обучения и других составляющих образовательного процесса [5, с. 4016–4017].

В качестве перспективного нормотворческого инструмента «регуляторная гильотина» рассматривается и в нашем государстве. Так, первым заместителем Министра юстиции Республики Беларусь С.В. Задираном отмечено, что «институт «регуляторной гильотины» заслуживает пристального внимания, изучения его наиболее удачных практик для последующего применения в Республике Беларусь» [6, с. 11].

Опыт зарубежных стран свидетельствует, что для успешной реализации концепции «регуляторной гильотины» в сфере предпринимательства необходима разработка последовательной программы реализации рассматриваемого механизма:

на первоначальном этапе осуществляется создание (определение из числа существующих) государственного органа, который организует и координирует проводимую работу;

вторым этапом является формирование комиссий и рабочих групп по направлениям деятельности (отраслям экономики), включающих максимально широкое представительство государственных органов, субъектов хозяйствования и общественных организаций (согласование интересов государства, бизнеса и общественности). Следует согласиться с тезисом о том, что «реальная эффективность «регуляторной гильотины» возможна только при мощном содействии бизнеса» [7, с. 14];

следующий этап представляет собой приведение «регуляторной гильотины» в действие. Задача комиссий и рабочих групп заключается в том, чтобы определить нормативные правовые акты, которые подлежат отмене, не допустив при этом «регуляторного вакуума». Например, отменяются акты, принятые ранее определенной даты, за исключением переработанных комиссией, а также содержащих ключевые требования по обеспечению общественной безопасности и безопасности жизнедеятельности населения. При необходимости осуществляется подготовка предложений по принятию новых нормативных правовых актов;

на заключительном этапе комиссии выступают в качестве «регуляторного фильтра» – осуществляют экспертизу всех вновь принимаемых нормативных правовых актов, которые устанавливают требования, обязательные для исполнения при осуществлении предпринимательской деятельности. Немаловажное значение имеет прозрачность применяемого механизма и доступность информации: создание реестра нормативных правовых актов, регламентирующих предпринимательскую деятельность (отмененных, не подлежащих отмене, измененных, вновь принятых), а также объединенных перечней требований, предъявляемых к субъектам хозяйствования, причем не по их видам (противопожарные, противозидемиологические, санитарно-гигиенические, экологические), а по отраслям бизнеса (перевозки, торговля, общественное питание и т.д.). Данный подход позволит представить систему требований регулятора максимально простой и понятной для субъектов хозяйствования, а также будет препятствовать ее усложнению с течением времени.

Подводя итог, отметим, что отношение юридического сообщества к механизму «регуляторной гильотины» продолжает оставаться неоднозначным. Вместе с тем применение данного правового инструмента в условиях системного планирования мероприятий может иметь положительный эффект при оптимизации законодательства, регулирующего предпринимательскую и иную деятельность, снижении регуляторной нагрузки на бизнес-среду.

Необходимо также учитывать особенности отечественной правовой системы, в частности, проведение конституционной реформы и подготовку проекта Конституции Республики Беларусь.

Библиографические ссылки

1. Jacobs, Cordova & Associates [Электронный ресурс]. URL: <http://regulatoryreform.com>. (дата обращения: 10.10.2021).
2. МЭРТ отказывается от принципа «регуляторной гильотины» [Электронный ресурс] / Медиа бюро ekonomika+, 2005–2021 URL: <https://delo.ua/economyandpoliticsinukraine/mert-otkazyvaetsja-ot-principa-reguljatornoj-gilotiny-306672/>. (дата обращения: 10.10.2021).
3. Фейнберг А. Гильотина от правительства: как власти хотят снизить требования к бизнесу [Электронный ресурс] // АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ», 1995–2021. URL: <https://www.rbc.ru/economics/15/01/2019/5c3df76f9a7947214d11adcf>. (дата обращения: 10.10.2021).
4. Регуляторная гильотина [Электронный ресурс] / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 1995–2021. URL: <https://knd.ac.gov.ru/about/>. – (дата обращения: 10.10.2021).
5. Филиппов В. М. Актуальные вопросы внедрения механизма «регуляторной гильотины» в системе образования // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10. № 3. С. 4009–4022.
6. Задиран С. В. «Регуляторная гильотина» как перспективный нормотворческий инструмент // Юстиция Беларуси. 2019. № 7. С. 9–11.
7. Самохина А. А. «Регуляторная гильотина»: обзор перечня неактуальных НПА // Справочник эколога. 2020. № 2. С. 10–14.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО О НЕРАЗГЛАШЕНИИ И СОГЛАШЕНИЕ О КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ КАК ПРАВОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ

А.А. Волчѣк

Академия управления при президенте Республики Беларусь, Ickonder_Avto@tut.by

На современном этапе развития общества информация становится товаром и ее получение, хранение, передача и использование подчиняются законам товарно-денежных отношений. Вопросы коммерческой безопасности занимают особое место и в связи с возрастающей ролью информации в жизни общества требуют особого внимания. Успех производственной и предпринимательской деятельности в немалой степени зависит от умения распоряжаться таким ценнейшим товаром, как информация, но выгодно использовать можно лишь ту информацию, которая требуется рынку, но неизвестна ему. Поэтому в условиях ужесточения конкуренции успех предпринимательства, гарантия получения прибыли все в большей мере зависят от сохранности в тайне секретов производства, опирающихся на определенный интеллектуальный потенциал и конкретную технологию.

Ключевые слова: информация; коммерческая тайна; соглашение о конфиденциальности.

Коммерческая деятельность во всех сферах неразрывно связана с получением и использованием различного рода информации. Причем в современных условиях информация представляет собой особого рода товар, имеющий определенную ценность в денежном выражении. Для предпринимателя зачастую наиболее ценной является