

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ УРОВНЕЙ ПЕРЕСЕЧЕНИЯ ПОЛЕЙ АНТОНИМИЧЕСКИХ ПАР РУССКОГО ЯЗЫКА

Шкурская Н.М.

Белорусский государственный университет

Аннотация. Ассоциативные связи между стимулом и реакцией отражают полисемантическое слово в совокупности его значений, прежде всего, стандартные семантические связи в системе языка, связи регулярные и частотные.

Ключевые слова: уровни пересечения полей, ядро, заядерный уровень, периферия, ассоциативное поле.

Системные отношения в лексике являются одним из наиболее важных вопросов, рассматриваемых в современном языкознании. Как известно, полевой подход был намечен И. Триром и Г. Ипсеном в трудах 1920-х гг. [2, с. 56]. В современном языкознании он получил широкое распространение.

Поля рассматриваются как системные образования, которые обладают не только собственной спецификой, но и связями и отношениями, свойственными любой системе.

В ассоциативное поле стимула входят реакции, отражающие «нестандартные семантические связи». Они не являются регулярными, носят индивидуальный, часто окказиональный характер, т.е. это более глубинные связи.

Ассоциативное поле слова как полевая структура любого явления предполагает ядро и периферию. Ядро опирается на реакции-стереотипы, доминирующие ассоциации, опирающиеся на нормативные явления, наиболее частотные, как правило, лингвистически интерпретируемые, т.е. опирающиеся на разные

виды связей: синонимические связи, антонимические связи, гиперо-гипонимические связи. В ближнюю периферию входят реакции, у которых отсутствует один из ядерных признаков, данные реакции имеют большую яркость и являются сильновероятностными. Периферия ассоциативного поля представлена в основном малочастотными, единичными реакциями, в составе которых можно увидеть маловероятные, т.е. нетиповые, уникальные ассоциаты. Поскольку они малочастотны, их связь со словом-стимулом зачастую имплицитна.

При анализе ассоциаций в семантических полях (стимул – прилагательное, существительное и глагол) были выявлены следующие закономерности:

1. Прилагательные.

а) прилагательные, обозначающие цвет, представлены 3 уровнями – ядром, заядерной и периферийной областями: например, пара **черный – белый**: ядерный уровень – 8 реакций (для стимула «черный») – 5 реакций (для стимула «белый»), заядерный – 6 – 6, периферийный – 18 – 21.

б) у качественных прилагательных наблюдаются 3 закономерности:

1) доминирующая закономерность – отсутствие у одного из стимулов антонимической пары ядра: например в паре **горький – сладкий**, у стимула «сладкий» наблюдается отсутствие ядра, а у стимула «горький» ядро представлено 16 реакциями.

2) наличие 3-х уровней: **твердый – мягкий**: ядро – 7 – 11, заядерный уровень – 7 – 7, периферия – 18 – 14.

3) отсутствие заядерного уровня: в паре **смелый – трусливый** наблюдается отсутствие заядерного уровня у стимула «трусливый».

2. У существительных, называющих лица, и у деривационных

существительных наблюдается отсутствие у одного из стимулов (или обоих) ядерного уровня: в паре **карлик – гигант** отсутствуют реакции на ядерном уровне у стимула «гигант», а в паре **опасность – безопасность** отсутствует ядерный уровень у обоих стимулов.

У существительных, обозначающих состояние, семантическое поле охватывает все три уровня: например, пара **здоровье – болезнь**: ядро составляет 8 и 8 реакций, заядерный уровень представлен 3 – 3 реакциями, периферия 21 и 21 случая соответственно.

3. У глаголов, как и у существительных, наблюдается преобладание всех трех уровней, например **ослабить – укрепить**: ядро насчитывает для стимула «ослабить» 6 реакций, для стимула «укрепить» - 10 реакций, заядерный уровень представлен 7 и 7 случаями, а периферия 19 и 15 реакциями соответственно.

Исходя из проанализированного материала, можно сделать следующие выводы:

- ядро реакций отражает постоянный, обязательный признак предмета;
- в заядерный уровень входят реакции, у которых отсутствует один из ядерных признаков, данные реакции имеют большую яркость и являются сильновероятностными;
- к дальней периферии относятся слабовероятностные, скрытые и эксклюзивные негативные реакции;
- семантическое поле, представленное обширной периферией, как правило, незамкнуто, что предполагает возможность вхождения составляющих его единиц в другие семантические поля с более строгой иерархической структурой;
- граница между ядерными и периферийными уровнями является иногда нечеткой, размытой.

При характеристике семантических структур слов-антонимов в

лингвистических работах чаще всего указывается свойственная антонимам семантическая общность, которая проявляется в соотносительности значений, в принадлежности антонимов к одной лексико-семантической парадигме или в том, что они выражают одно и то же родовое понятие. В синтагматике семантическая близость антонимов проявляется в сходстве их синтаксической и лексической сочетаемости с другими словами.

Совпадение значительного числа ассоциативных реакций на одни и те же исходные слова в условиях свободного эксперимента наглядно свидетельствует о возможности совпадения уровней идентификации исходных слов.

Так совпадение ассоциативных реакций характерно для прилагательных и глаголов русского языка, а для существительных пересечение полей носит единичный характер.

Например, сравним прилагательные *легкий* – вес (3), *характер*, *слабый* (2), *пакет* (2), *голос* (6);

тяжелый – вес (5), *характер*, *слабый*, *пакет*, *голос*

горячий/холодный – чай, *теплый*, *воздух*

черный/белый – цвет, *шоколад*, чай

глаголы *открывать/закрывать* – дверь, *окно*, *холодильник*, *крышку*

хвалить/порицать – ребенок, *себя*, *кого-то*

и существительные *сухость/влажность* – *погода*

карлик/гигант – *великан*

здоровье/болезнь – *поликлиника*

ноги/голова – *болят*

опасность/безопасность – *движения* и т.д.

Характеризуя прилагательные и глаголы, можно предположить, что они являются оппозициями с устойчивой взаимной связью в

отличие от существительных. Однако, анализируя ассоциативные связи, оказывается очевидным, что иногда основанием сравнения при противопоставлении не обязательно являются логические признаки. Ситуация, чувственный образ также могут являться основой восприятия конкретных стимулов.

В этой связи кажется уместным предположение, что в данном случае мы имеем дело не с понятийным, а с ситуативным обобщением.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арнольд, И.В. Лексико-семантическое поле в языке и тематическая сетка текста / И.В. Арнольд // Текст как объект комплексного анализа в ВУЗе. – Л., 1984. – С. 3–11.

2. Артемова, Н.В. Полевая организация глагольной лексики в современном русском языке / Н.В. Артемова. – М.: Прометей, 2002. – 160 с.

3. Вердиева, З.Н. Семантическое поле в современном английском языке / З.Н. Вердиева. – М.: Высшая школа, 1986. – 118 с.