

ФИНАНСОВАЯ АКАДЕМИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ

Кафедра "Банковское дело"

**ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
БАНКОВСКОГО ДЕЛА В РОССИИ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Выпуск 3

(ПО МАТЕРИАЛАМ 3-Й КОНФЕРЕНЦИИ
"ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
БАНКОВСКОГО ДЕЛА В РОССИИ")

Москва 2003

УДК 336.711
ББК 65.262.1(2Р)
П78

Проблемы совершенствования банковского дела в России:
Сборник научных статей. Вып. 3. — М.: Финансовая академия при
Правительстве РФ, кафедра "Банковское дело", 2003. — 112 с.

Рецензент: И.В. Ларионова, д.э.н. (Финансовая академия при Пра-
вительстве РФ), Т.Ю. Морозова, к.э.н. (Центральный
банк РФ)

Сборник посвящен анализу широкого круга проблем развития
банковского дела в России. В сборник вошли статьи по актуальным
вопросам совершенствования анализа и управления банковских рис-
ков, анализа финансового состояния банков, осуществления депозит-
ных операций и др. аспекты деятельности кредитных учреждений.
Материалы сборника носят как теоретический, так и прикладной ха-
рактер, в статьях использован обширный фактический материал.

Научное издание

Проблемы совершенствования банковского дела в России

Сборник научных статей. Выпуск 3

Статьи публикуются в авторской редакции

Компьютерная верстка — Л.В. Шитова

Формат 60×90/16. Гарнитура Times New Roman.

Усл.п.л. 7,0, Уч.-изд.л. 5,55. Изд. № 2.48 — 2004 Тираж 200 экз.

Заказ № 348

Отпечатано в печатно-множительном бюро
Финансовой академии при Правительстве РФ

125468, г. Москва, Ленинградский просп., д. 49

*Полное или частичное воспроизведение или размножение каким-
либо способом настоящего издания допускается только с пись-
менного разрешения Финансовой академии при Правительстве РФ*

ISBN 5-7942-0385-4 © Финансовая академия при Правительстве РФ, 2004
© Коллектив авторов, 2004

Содержание

		Стр.
Предисловие		4
Штырова И.А.	Теоретические аспекты кредитного риска Научный руководитель: к.э.н., проф. Сидоров В.Н.	5
Яблонская О.В.	Секьюритизация активов Научный руководитель: д.э.н., проф. Печникова А.В.	24
Щурина Е.К.	Актуальные вопросы современной практики минимизации кредитных рисков Научный руководитель: д.э.н., проф. Панова Г.С.	33
Королева Е.В.	Современная практика мониторинга финансового состояния коммерческих банков в России Научный руководитель: д.э.н., проф. Ларионова И.В.	45
Кондратюк Е.А.	Специфика рыночного риска и механизм его исследования Научный руководитель: д.э.н., проф. Ольхова Р.Г.	47
Уличкина И.А.	Дискуссионные проблемы осуществления депозит- ных операций коммерческими банками РФ Научный руководитель: д.э.н., проф. Ларионова И.В.	61
Герасименко В.В.	Концентрация капитала в банковской системе Научный руководитель: к.э.н., доц. Абрамова М.А.	73
Микульская М.П.	Достоинства и недостатки деятельности арбитраж- ных управляющих кредитных организаций Научный руководитель: д.э.н., проф. Лаврушин О.И.	75
Шмакова И.В.	Оценка доходности банковских продуктов Научный руководитель: д.э.н., проф. Ширинская З.Г.	89

вой страховой гарантией обязательства, выпускаемые на появляющихся рынках. Выпуски могут быть номинированы в местной и свободно конвертируемой валюте (Project&Trade Finance, 1996. Р. 26). В 1995 году Международная Финансовая Корпорация явилась "первопроходцем" в проведении секьюритизации задолженностей компаний в латинских и азиатских странах. Эти компании обратились к секьюритизации как к альтернативному источнику дешевых средств.

В таких странах как Австралия, Бразилия, Аргентина, Таиланд, Индонезия, Малайзия и Филиппины секьюритизация находится на пути своего начального развития. Следует отметить что, региональные рынки содержат в себе значительные препятствия для многих структурных элементов процесса секьюритизации.

Им предстоит решить такие важные задачи, как развитие сектора долговых обязательств в категории triple-A в странах с низкой рейтинговой оценкой, обеспечение интересов всех участников процесса секьюритизации, оценка различных коммерческих рисков и управление ими на новых рынках.

В условиях становления рынка ипотечных ссуд, развития услуг посредством кредитных карт, развитие потребительского кредитования, в России появляются объективные предпосылки для внедрения процесса секьюритизации в деятельность российских коммерческих банков.

Потенциальный объем рынка секьюритизации только по ипотечным бумагам составляет в России 80 млрд. долл., или 2,6 трлн. руб. при общем объеме ипотечных ссуд около 165 млрд. долл. (5,2 трлн. руб.). Однако несмотря на высокую привлекательность в России процесс секьюритизации пока не получил широкого распространения.

Автор: аспирант **Щурина Е.К.**
Научный руководитель: д.э.н., проф. **Панова Г.С.**

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ МИНИМИЗАЦИИ КРЕДИТНЫХ РИСКОВ

В последние годы произошли существенные изменения в деятельности банков во всем мире: усложнение методов управления банковскими операциями, совершенствование форм обслуживания клиентов, возникновение новых банковских услуг и др. Одновременно возросли риски, связанные с банковской деятельностью, что обусловило необходимость выделения организационных структур по управлению банковскими рисками в отдельный блок, наряду с управлением активными, пассивными и внебалансовыми операциями.

Крах Бреттон-Вудской системы (системы фиксированных валютных курсов¹) явился дополнительным стимулом к развитию риск-менеджмента или деятельности по управлению рисками, в том числе в банковском секторе.

Целью управления кредитными рисками банков является минимизация убытков в ситуации неопределенности, возможности наступления неблагоприятных для банка событий в процессе кредитования заемщиков.

На современном этапе развития российской банковской системы наибольший удельный вес в активах банков занимают кредиты нефинансовому сектору экономики, в том числе предприятиям различных форм собственности. На первый план в деятельности коммерческих банков выходит кредитование российской экономики за счет средств населения и перераспределения финансовых ресурсов между предприятиями и секторами экономики. Иллюстрацией указанного факта являются совокупные показатели российской банковской системы, приведенные в табл. 1:

¹ Кризис Бреттон-Вудской системы привел к созданию в 1976 г. Ямайской валютной системы, согласно принципам которой юридически завершена демонетизация золота, странам предоставлено право выбора любого режима валютного курса.

Таблица 1

Совокупные показатели развития банковской системы России
по отношению к показателю ВВП России за период с 1998 по 2002 год
(в % к ВВП; на конец года)¹

Показатели	1998	1999	2000	2001	2002
<i>Активы</i>	38,2	33,3	32,4	34,9	37,2
Кредиты нефинансовому сектору экономики ²	13,8	11,5	12,0	15,1	16,6
– в том числе в % к совокупным активам банковской системы	36,2	34,5	37,0	43,1	44,5
Ликвидные активы	6,2	7,4	8,3	7,9	7,6
Вложения в госбумаги	6,6	4,5	4,3	3,7	3,7
Прочие ценные бумаги	2,5	1,9	1,9	2,0	2,5
<i>Пассивы</i>					
Собственные средства	4,0	4,1	4,1	5,1	5,6
Средства предприятий	9,3	9,5	9,7	9,8	9,4
Депозиты населения	7,6	6,3	6,2	7,6	9,4

Данные табл. 1 свидетельствуют, что темп роста объемов кредитов нефинансовому сектору экономики по отношению к показателю ВВП составил за период с 1998 по 2002 год 44,3%, темп роста объемов кредитов, предоставленных нефинансовому сектору экономики по отношению к совокупным активам банковской системы за аналогичный период — 28,9%.

Несмотря на поступательный рост показателей объемов кредитования кредитными организациями российской экономики³, рост диверсификации кредитных портфелей (если в начале 2001 г. в среднем по российским банкам (за исключением Сбербанка) на 10 крупнейших заемщиков приходи-

¹ Банковская система: в погоне за качеством // Финансовые известия. — 2003. — 18 августа.

² Кредиты, предоставленные предприятиям и населению в рублях и иностранной валюте.

³ Например, по данным финансовой отчетности одного из крупнейших российских банков — АК "Московский муниципальный банк — Банк Москвы" (ОАО) — темп роста показателя "Ссудная и приравненная к ней задолженность" за период с 01.01.02 г. по 01.07.03 г. составил 85%.

лось 52% кредитного портфеля, то к середине 2003 г. эта доля сократилась до 39%)¹, на положительную тенденцию в области кредитования в целом, уровень вышеприведенного показателя свидетельствует о зависимости результатов деятельности банков от крупнейших заемщиков, а качество кредитных портфелей отечественных банков продолжает ухудшаться. Доля просроченной ссудной задолженности предприятий, отраженной в балансах, по банковскому сектору в целом возросла за первое полугодие 2003 г. с 1,8% до 2,0%, по пяти крупнейшим банкам² — с 2,1% до 2,8%. При этом, около 43% от объема выданных кредитов предприятиям частного сектора (около 1,1 трлн. руб.) предоставлено пятью крупнейшими банками страны³.

Рост просроченной задолженности по кредитам, предоставленным коммерческими банками предприятиям нефинансового сектора экономики, происходит под влиянием следующих факторов:

1) кредитование коммерческими банками ограниченного круга предприятий, в составе которых значительна доля заемщиков, связанных с банками. Устойчивость деятельности банков снижается в связи с невысоким качеством кредитов, высоким уровнем риска на одного заемщика. Допустимые средние показатели качества кредитных портфелей таких банков часто обеспечиваются за счет кредитов, предоставленных предприятиям, осуществляющим деятельность в высокодоходных отраслях сырьевого сектора российской экономики: топливной промышленности и металлургии;

2) недостатки анализа уровня кредитных рисков (в том числе в условиях полного или частичного отсутствия достоверной информации, харак-

¹ Российские банки: Обзор // Эксперт. — 2003. — № 34(389). — 15 сентября.

² По данным РА "Эксперт" (<http://www.expert.ru/expert/ratings/banki>), в состав пяти крупнейших российских банков по размеру кредитного риска в активах (в абсолютном выражении) и размеру кредитов, предоставленных нефинансовому сектору экономики на 01.07.02 г. включаются следующие (по убыванию размера портфеля коммерческих кредитов): Сбербанк России, Альфабанк, Внешторгбанк, Газпромбанк, Международный промышленный банк, на 01.07.03 г. — Сбербанк России, Альфа-банк, Международный промышленный банк, Внешторгбанк, Газпромбанк.

³ Приведенные данные о размере просроченной ссудной задолженности пяти крупнейшим банкам размещены на сайте <http://www.rbcdaily.ru> (См.: Федорцов В. Крупнейшие российские банки сильнее рискуют // RBCdaily: Бизнес-газета. — 2003. — 7 августа.).

теризующей показатели деятельности заемщиков), и некорректного определения значимости отдельных факторов (например, финансового состояния заемщика) в процессе проведения банками оценки уровня рисков;

3) возрастание конкуренции в банковском секторе (в том числе в установлении взаимовыгодных партнерских отношений с кредитоспособными клиентами)¹, падение доходности и рентабельности банковской деятельности², что приводит к корректировке банками своих требований при определении условий кредитования (например, уровень процентной ставки, размер и качество обеспечения, срок кредитования и др.) в пользу крупных клиентов. При этом, отмечается рост спроса на кредиты со стороны предприятий, осуществляющих деятельность в отраслях с высоким уровнем кредитных рисков³, что подтверждается результатами исследований в данной области аналитических и рейтинговых агентств. Так, по результатам исследования рейтингового агентства Standard&Poor's, базирующегося на экспертных оценках пессимистического варианта развития событий⁴, 50–70% кредитов российских банков экономике России (всех обязательств частного сектора и государственных нефинансовых организаций) являются потенциально проблемными в связи с высоким системным риском в экономике.

Учитывая вышесказанное, необходимо подчеркнуть роль следующих методов минимизации кредитных рисков на современном этапе развития и реформирования российской банковской системы:

¹ Несмотря на улучшение общеэкономических показателей российской экономики, показателей эффективности деятельности по отдельным отраслям промышленности за ряд последних лет, в России отмечается дефицит кредитоспособных заемщиков, учитывая, что крупнейшие и надежные предприятия-заемщики получили доступ к более дешевым зарубежным кредитным ресурсам.

² По данным международного рейтингового агентства Standard & Poor's, средняя доходность активов 30 крупнейших российских банков сократилась в 2002 г. до 2,87% против 3,11% в 2001 г. (Ведомости. – 2003. – № 177. – 30 сентября).

³ Низкое качество кредитов отмечается при кредитовании предприятий, осуществляющих деятельность в сельском и лесном хозяйстве, ЖКХ, легкой промышленности, частично в машиностроении (кроме значительной части предприятий, осуществляющих деятельность в рамках ОПК) и строительстве в отличие от кредитования предприятий топливной промышленности, черной и цветной металлургии, связи и телекоммуникаций, торговли и услуг.

⁴ S&P не видит разницы // Ведомости. – 2003. – № 59.

1. Проведение банками качественного комплексного анализа факторов, влияющих на оценку уровня кредитных рисков и оценка консолидированного уровня риска по кредитным сделкам¹ как *метод, направленный на предотвращение возникновения кредитных рисков*.

2. Внедрение эффективной системы резервирования при осуществлении банками кредитования, целью которой является стимулирование проведения банками более корректной оценки уровня кредитных рисков и создания резервов на возможные потери, соответствующих величине возможных потерь, как *метод, направленный на компенсацию негативного проявления кредитных рисков*.

В числе базовых факторов, влияющих на оценку консолидированного уровня риска кредитования заемщика в российской банковской практике, преобладают следующие.

1. Аффилированность банка и заемщика (группы заемщиков), т.е. возможность для банка контролировать, влиять на ход деятельности, получать объективную и достоверную информацию о результатах деятельности заемщика.

2. Объем кредитовых оборотов по счетам в банке, а также доходов банка от проведения иных банковских операций с заемщиком (например, конверсионных).

3. Состав и качество обеспечения по кредиту.

4. Финансовое состояние, уровень развития бизнеса заемщика.

5. Кредитная история заемщика, качество обслуживания им долга.

Необходимо отметить, что в ходе факторного анализа при оценке консолидированного уровня риска заемщика в современной российской банковской практике значительный удельный вес часто присваивается первым трем факторам, а другие учитываются с меньшим удельным весом. Вместе с тем, недооценка таких факторов, как финансовое состояние и состояние бизнеса заемщика (учитывая, что основным источником погашения ссуд-

¹ Под *консолидированным уровнем риска* здесь понимается расчетная итоговая величина риска кредитной сделки, полученная путем суммирования оцененных и взвешенных по степени значимости величин уровня рисков по ряду отдельных факторов.

ной задолженности является выручка от реализации продукции, товаров или услуг), положение заемщика в отрасли, и ряда других значимых факторов приводит к недостаточно обоснованному выбору методов минимизации кредитных рисков в ходе управления ими.

Создание резерва на возможные потери по ссудам (РВПС) — один из методов минимизации кредитных рисков, направленных на компенсацию убытков по кредитным операциям. Нормативный акт, регулирующий в настоящее время создание РВПС в российской банковской практике — Инструкция Центрального Банка РФ № 62а от 30.06.97 г. (далее — Инструкция). Положениями Инструкции предусмотрено разделение ссуд на четыре группы в зависимости от величины кредитного риска. Формализованными критериями оценки являются: качество обеспечения по ссудам и качество обслуживания долга.

Исходя из практики кредитования, можно констатировать, что создание РВПС согласно требованиям Инструкции не является эффективным методом минимизации кредитных рисков, что обусловлено сущностью формализованных подходов, применяемых коммерческими банками при оценке рисков. В частности, несмотря на то, что основным критерием оценки уровня кредитных рисков согласно Инструкции является "наличие и качество обеспечения", формально ссуда может быть отнесена к стандартным и при его отсутствии. Таким образом, основным фактором при оценке уровня кредитных рисков остается "качество обслуживания долга", что объективно является недостаточным в условиях влияния на уровень кредитных рисков ряда других значимых факторов.

Альтернативой действующей Инструкции выступает Положение Центрального Банка РФ "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" (далее — Положение), вступающее в силу с 1 марта 2004 г., и основанное на принципах международной практики риск-менеджмента. Основные отличия требований Положения от Инструкции определены следующим образом:

1. Устанавливается пять классификационных групп риска с точки зрения вероятности потерь вместо четырех групп риска по действующей Инструкции. Резерв по первой группе риска согласно Положению не формируется. Классифицируются отдельные элементы расчетной базы резерва — остатки на соответствующих балансовых счетах, контрактные стоимости условных обязательств кредитного характера, отражаемые на внебалансовых счетах, расчетные величины по срочным сделкам.

2. Устанавливаются критериальные нормы отчислений в РВПС (приведены в табл. 2):

Таблица 2

Критериальные нормы отчислений в резерв по классификационным группам риска

Группа риска	Наименование	Размер резерва (в % от балансовой стоимости ссудной задолженности)
1	Стандартные	0
2	Нестандартные	1–20
3	Сомнительные	21–50
4	Проблемные	51–100
5	Безнадежные	100

Совокупная величина фактически созданного РВПС согласно Положению должна соответствовать величине возможных потерь по кредитной сделке.

3. Основными критериями классификации являются:

- Финансовое состояние заемщика.
- Качество обслуживания заемщиком долга.

4. Оценка качества кредитного требования осуществляется кредитной организацией посредством *мотивированного суждения* исходя из анализа доступной информации, которая может использоваться для определения его характеристики. Источниками такой информации, по нашему мнению, могут выступать следующие:

— данные бухгалтерской отчетности заемщика и определяемые в соответствии с ними значения чистых активов заемщика, коэффициенты ликвидности, оборачиваемости активов, обязательств, коэффициенты рентабельности, финансовой устойчивости и др. Данные управленческой отчетности заемщика могут использоваться в контексте аналитических расшифровок синтетических показателей бухгалтерской отчетности;

— данные об объемах денежных потоков заемщика (в том числе оборотах по счетам в кредитной организации-кредиторе и в других кредитных организациях), о достаточности денежных поступлений для покрытия расходов заемщика;

— необходимые правоустанавливающие документы заемщика, данные о наличии у кредитной организации права на списание со счетов заемщика денежных средств в безакцептном порядке в случае неисполнения заемщиком своих обязательств по кредитному соглашению, о возможности обращения взыскания в бесспорном порядке на предлагаемое в качестве обеспечения имущество заемщика, что необходимо для оценки юридических рисков (легитимности кредитной сделки);

— иные доступные факты для оценки уровня рисков по ряду других факторов, в том числе: страновой риск, региональный риск, отраслевой риск, включая конкурентное положение заемщика в своей отрасли, состав учредителей, акционеров или участников заемщика, деловая репутация заемщика и его руководителей, качество управления организацией, степень зависимости от аффилированных лиц и самостоятельности в принятии решений, краткосрочные и долгосрочные планы и перспективы развития заемщика и др.

5. В составе обеспечения по кредитам, наличие которого влияет на снижение величины резерва с учетом международной практики выделено только высоколиквидное обеспечение (например, векселя Министерства финансов РФ, облигации Центрального банка РФ, собственные векселя кредитной организации). Иные виды обеспечения при оценке уровня кредитного риска принимаются во внимание только как дополнительный по-

ложительный фактор при анализе качества кредитной сделки, оказывающий влияние на уменьшение процента отчислений в РВПС внутри классификационной группы. Таким образом, Положением предоставляется возможность при определении величины РВПС в рамках классификационной группы принимать во внимание такой фактор, как наличие надежного залога, либо банковской гарантии (поручительства финансово-стабильного субъекта).

6. Допускается возможность формирования специального РВПС и общего РВПС с однородным профилем риска, при этом совокупная величина ссуд со сходными характеристиками кредитного риска, под которые формируется "портфельный" резерв, не может превышать 5% от величины собственных средств кредитной организации.

Внедрение вышеуказанных изменений в системе оценки кредитных рисков и резервирования по кредитным операциям коммерческих банков является своевременной реакцией Центрального банка РФ как регулирующего и надзорного органа банковской системы России на негативные проявления фактора роста кредитных рисков, возникающих в ходе осуществления коммерческими банками кредитных операций.

Необходимо отметить, что важной составляющей предстоящей реформы банковской системы России является переход с 1 января 2004 г. на Международные стандарты финансовой отчетности (далее — МСФО), принципиальным отличием которых является правдивое отображение реальной хозяйственной деятельности субъекта экономики. Финансовая отчетность, составленная в соответствии с требованиями МСФО, направлена на удовлетворение информационных запросов в том числе внешних пользователей этой отчетности (например, инвесторов). В связи с вышесказанным, положительным аспектом перехода российских кредитных организаций на МСФО будет являться совершенствование методов оценки рисков и анализа банковских операций, что следует исходя из требований составления отчетности по МСФО: для того чтобы данные такой отчетности дейст-

вительно позволяли выяснить реальное финансовое положение банка, она должна быть честной и профессиональной.

Учитывая сложности переходного периода на МСФО, в особенности для кредитных организаций с невысоким уровнем собственного капитала, необходимо отметить и положительные аспекты данного процесса для российской банковской системы: кредитные организации станут более привлекательными не только для потенциальных иностранных инвесторов, которые смогут доверить им обслуживание своих российских инвестиций, но и для клиентов: заемщиков (что приведет к росту кредитных заявок, возможности выбора банками менее рискованных кредитных проектов и диверсификации кредитных операций) и вкладчиков (что явится источником роста кредитных ресурсов, в том числе — долгосрочных).

Корректная оценка кредитных рисков неизбежно повлияет на расчет достаточности собственного капитала банков для покрытия убытков по рискованным проектам: чем выше качество оценки уровня кредитных рисков, тем выше размер принятых рисков, что требует увеличения абсолютного значения собственных средств банка. В этой связи следует отметить как положительный фактор стимулирование роста собственного капитала кредитных организаций.

В настоящее время показатель капитализации банковской системы России значительно ниже аналогичного показателя в других странах. При этом, динамика среднего значения ключевого показателя финансовой устойчивости банка — отношения капитала банка к его активам (в %) — по кругу крупнейших российских банков, представленных в рейтинге журнала "The Banker", публикующем список из 1000 крупнейших банков мира (Top 1000 World Banks), несмотря на высокое значение данного показателя по ряду банков (29,85 у Международного промышленного банка; 61,69 — у банка "Глобэкс"), демонстрирует снижение с уровня 26,77% на 01.01.02 г. до уровня 18,47% на 01.01.03 г.¹

¹ Российские банки достойно представлены в Top 1000 World Banks // Аналитический банковский журнал. — 2003. — № 7(98). — Июль. — С. 12. Информация о позициях российских банков в Top 1000 World Banks на 01.07.03 г. представлена в Бюллетене финансовой информации. — 2003. — № 8(99). — Август.

С ростом капитала банков кредитование нефинансового сектора российской экономики станет менее рискованным, так как крупные банки, как правило, имеют достаточный капитал для покрытия потенциальных убытков по ссудам, что свидетельствует об их надежности.

В контексте вышеназванных актуальных вопросов современной российской практики минимизации кредитных рисков, следует привлечь внимание коммерческих банков и Центрального Банка РФ как органа, осуществляющего надзор над их деятельностью, на решении следующих ключевых проблем.

1. В условиях влияния на результаты деятельности кредитных организаций высоких рисков кредитования с учетом значимости участия банков в развитии эффективной экономики страны с надежной банковской системой, формирование либо значительное усиление каждым коммерческим банком методологической базы оценки уровня кредитных рисков (при обоснованном самостоятельном выборе процедур, методов и критериев оценки рисков) с учетом комплексного характера влияния отдельных факторов рисков на оценку консолидированного уровня риска по кредитным сделкам является необходимым элементом управления кредитными рисками.

2. Эффективность практического применения критериев оценки качества ссудной и приравненной к ней задолженности, изложенных в Положении Центрального Банка РФ "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности", зависит от качества и объективности мотивированного суждения как профессиональной оценки экономических факторов, которое должно являться результатом работы в данной области кредитных организаций и Центрального Банка РФ.

3. Необходимость роста собственного капитала кредитных организаций и повышения качества оценки кредитных рисков (учитывая принципы составления отчетности по МСФО) в целях укрепления финансовой устой-

чивости российской банковской системы и уменьшения рискованности кредитования субъектов экономики.

4. Необходимость продолжения реализации проекта Ассоциации российских банков по созданию системы кредитных бюро, систематизирующих кредитные истории в целях усиления информированности коммерческих банков о качестве кредитных историй заемщиков для принятия обоснованных решений по вопросам их кредитования.

Поэтапное комплексное решение ключевых проблем в области повышения качества управления кредитными рисками будет способствовать повышению эффективности деятельности российской банковской системы в целом.

Автор: аспирант Королева Е.В.

Научный руководитель: д.э.н., проф. Ларионова И.В.

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА МОНИТОРИНГА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РОССИИ

История развития банковских систем свидетельствует о спадах, подъемах и кризисах. На любой из стадий их развития одинаково важное значение имеет отслеживание и прогнозирование финансового состояния элементов системы — кредитных организаций в целях недопущения крушения банковской системы. Поскольку уровень финансовой устойчивости кредитных организаций можно оценить лишь в вероятностной форме, постольку, как нам представляется, одним из факторов, способствующих своевременному выявлению и устранению возникающих в процессе деятельности банков трудностей, может стать мониторинг их финансового состояния.

Мониторинг финансового состояния коммерческого банка следует рассматривать как составную часть системы регулирования деятельности банка. В данной ситуации под регулированием понимается не только разработка и издание норм банковской деятельности, но и саморегулирование банковской системы страны. Исходя из этого, *мониторинг финансового состояния* коммерческого банка можно определить как систему мероприятий, включающую непрерывное наблюдение за важнейшими показателями финансового состояния, их оценку, анализ и прогноз в целях принятия своевременных и эффективных управленческих решений для обеспечения финансовой устойчивости банка.

На практике мониторинг финансового состояния отдельных коммерческих банков и в целом банковской системы страны осуществляется в рамках проведения центральным банком пруденциального надзора и внутрибанковского мониторинга.

На современном этапе российская практика мониторинга финансового состояния коммерческих банков характеризуется следующими основными моментами.