

9. Гракович, А. С. Методические рекомендации по осмотру места происшествия и трупа по фактам насильственной смерти граждан / А. С. Гракович, Л. С. Лис. – Минск : Следств. комитет Респ. Беларусь, 2015. – 25 с.

10. Чучко, В. А. Участие государственного медицинского судебного эксперта или врача-специалиста иного профиля в осмотре места происшествия и трупа : учеб.-метод. пособие / В. А. Чучко. – Минск : БГМУ, 2015. – 47 с.

11. Баранов, И. С. Некоторые особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств / И. С. Баранов // Современное состояние борьбы с правонарушениями в России и за рубежом : сб. научн. докл. и сообщ. междунар. науч.-практ. конф., Орел, 22 апр. 2011 г. / ОРАГС ; ред.: В. П. Сноп [и др.]. – Орел, 2011. – С. 241–243.

## **ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ: ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ**

***Горбачёва С. В.***

Функция обобщения судебной практики в Республике Беларусь имеет многолетнюю историю и тесно связана с развитием отечественной судебной системы. Впервые Законом Белорусской ССР от 20 ноября 1959 г. «О судостроительстве Белорусской ССР» Пленуму Верховного Суда было предоставлено право на основании материалов изучения и обобщения судебной практики давать руководящие разъяснения по вопросам применения законодательства при рассмотрении судебных дел. В дальнейшем в Законе Белорусской ССР от 26 ноября 1981 г. «О судостроительстве Белорусской ССР» и Законе Республики Беларусь от 13 января 1995 г. «О судостроительстве и статусе судей в Республике Беларусь» это полномочие судов было сохранено.

В настоящее время Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [1] относит изучение и обобщение судебной практики к компетенции судов всех уровней: районных (городских) – ст. 31, областных (Минского городского) – ст. 37, экономических судов областей (города Минска) – ст. 38, Верховного Суда Республики Беларусь – ст. 53. Тем самым обеспечивается системное изучение правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции.

Понятие обобщения судебной практики в юридической литературе раскрывается посредством изложения целей и задач, решаемых в ходе этой деятельности. Высказывалось мнение, что обобщение судебной практики – это форма повседневного изучения судебной деятельности и средство оказания на нее управляющего воздействия; оценка материалов судебной практики – это непрерывное измере-

ние «пульса» судебной системы, выявление ее работоспособности [2, с. 27].

Указанное полномочие судов также рассматривалось как разновидность конкретно-социологических исследований, которая обеспечивает получение достоверных данных, характеризующих изучаемую область судебной практики, и такой анализ этих данных, который позволял бы извлечь из них максимум информации [3, с. 35].

Под обобщением судебной практики некоторыми авторами понимается исследовательский труд в любой области права, где имеется правоприменительная деятельность, по систематизации и анализу судебных дел, выделению относительно устойчивых различий применения судами законодательства, выявлению причин и условий, способствующих этому, выработке предложений и рекомендаций по исследуемым проблемам [4].

По нашему мнению, обобщение судебной практики – это одно аналитическая и одновременно организационная работа, учитывающая специфику деятельности судов по осуществлению правосудия и включающая изучение состояния законности в деятельности судов и эффективности судебного разбирательства [5, с. 11].

Таким образом, обобщение судебной практики – это одно из направлений судебной деятельности, представляющее собой организационно-аналитическую деятельность, осуществляемую председателями судов, судьями, работниками аппарата суда, а также научными работниками, имеющую своими целями самосовершенствование правоприменительной и организационной деятельности судов, а также обеспечение единства судебной практики [6, с. 229].

Это значит, что изучение и обобщение судебной практики позволяет судам проводить анализ собственной деятельности, выявлять допущенные в ней ошибки и принимать меры по их устранению. Тем самым реализация этой функции способствует самоконтролю судей и работников аппарата судов, успешному осуществлению председателями судов и их заместителями полномочий по руководству деятельностью соответствующих судов.

Как отметил Председатель Верховного Суда Республики Беларусь В. О. Сукало, судебная практика является индикатором достоинств и недостатков любого закона, связующим звеном между правотворчеством и правоприменением [7, с. 4]. Основные этапы ее изучения и обобщения регламентируются ведомственными нормативными

актами председателей вышестоящих судов. В частности, Методическими рекомендациями по изучению и обобщению судебной практики судами общей юрисдикции, утвержденными приказом Председателя Верховного Суда Республики Беларусь от 22 декабря 2015 г. № 130 (далее – Методические рекомендации).

Качество обобщения судебной практики определяется всесторонностью и глубиной исследования материалов судебных дел, обоснованностью и полнотой выводов. Небрежность и формализм в такой работе недопустимы, поскольку влекут ошибочные оценки и выводы о характере судебной деятельности и ее недостатках, мешают определению необходимых для их устранения организационных мер. Отсюда следует, что анализ судебной практики, осуществляемый в ходе ее обобщения, должен быть объективным и содержать причины выявленных недостатков.

Согласно статистическим данным в 2015 г. судами общей юрисдикции проведено 1 035 обобщений судебной практики, в 2016 г. – 716, в 2017 г. – 657. Мониторинг проводимых судами в 2016 г. обобщений судебной практики показал, что отдельные суды первой инстанции не проводят систематически изучение судебных дел либо проводят их на уровне аппарата суда. Значительную часть текста итогового документа обобщения иногда занимает изложение правовых норм без анализа правоприменительной деятельности.

Сложности возникают с выявлением причин допущаемых ошибок и недостатков, среди которых – слабые знания норм материального и (или) процессуального права, неправильное их понимание и применение, одностороннее исследование доказательств, недостаточная обоснованность принимаемых решений, низкий уровень аргументации выводов, небрежное либо формальное отношение к работе, неумение правильно ее организовать.

Методические рекомендации не исключают проведения совместных обобщений судебной практики с другими государственными органами, научными работниками. Такие обобщения позволяют выработать единую точку зрения по вопросам применения законодательства, установить взаимодействие в практической деятельности.

Совместные обобщения требуют согласования позиций относительно предмета изучения, программы (программ) действий, текста и выводов итогового документа. Следует обратить внимание, что взаимоотношения участников таких совместных обобщений строятся в установленном законодательством порядке, гарантирующем

соблюдение принципа независимости судей и определяющем тем самым пределы возможной оценки судебных постановлений по существу по результатам проведенного изучения и обобщения судебной практики.

Поскольку обобщение судебной практики является одним из способов улучшения работы судов, реализация полученных результатов имеет большое практическое значение. Мероприятия по их реализации могут быть различными по своему характеру, но во всех случаях они должны обеспечивать устранение выявленных ошибок и недостатков.

Реализация обобщений судебной практики может осуществляться в нескольких направлениях. Прежде всего, для совершенствования правоприменительной деятельности и организации работы самого суда, изучавшего судебную практику, а также нижестоящих судов. Кроме того, обобщения судебной практики зачастую имеют профилактическую направленность, поскольку способствуют предупреждению правонарушений, информированию граждан и организаций.

Целесообразно по итогам обобщения судебной практики направление представлений, писем (информации, сообщений) в органы, организации, в деятельности которых в ходе изучения судебных дел выявлены нарушения законности. Представление, как правило, свидетельствует о выявлении серьезных ошибок. Так, по данным судебной статистики в 2015 г. по итогам изучения и обобщения судебной практики судами общей юрисдикции направлено 89 представлений, в 2016 г. – 64, в 2017 г. – 61.

В представлениях и письмах полезно излагать факты, которые послужили основанием для реагирования, последствия, которые повлекли допущенные недостатки, предложения по устранению этих недостатков с убедительной для этого мотивировкой. Выводы могут аргументироваться цифровыми данными, подкрепляться примерами. При этом указанная информация не должна носить характер вмешательства в функции и деятельность органа, организации, которым документ адресуется.

В ближайшей перспективе перед судами общей юрисдикции стоят задачи по повышению эффективности судебной деятельности, среди которых оперативность восстановления судами нарушенных прав и реализации конституционного права на судебную защиту, совершенствование аргументированности судебных постановле-

ний, обеспечение единообразия и согласованности судебной практики. Ее изучение и обобщение в данном контексте является одним из значимых средств для решения указанных задач.

### **Список цитированных источников**

1. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : 29 июня 2006 г., № 139-З в ред. от 22 дек. 2016 г., № 13-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Организация судебной деятельности / В. Б. Алексеев [и др.] ; под ред. Г. П. Батурова. – М., 1977. – 176 с.

3. Методика обобщения судебной практики / В. Б. Алексеев [и др.] ; под ред. М. А. Шапкина. – М., 1976. – 112 с.

4. Методические рекомендации по организации и проведению обобщений судебной практики [Электронный ресурс] : распоряжение Председателя Верх. Суда Республики Казахстан, 20 июня 2005 г., № 115 // Законодательство стран СНГ / ООО «СоюзПравоИнформ». – Режим доступа: <http://ncpi.gov.by>. – Дата доступа: 22.08.2018.

5. Дулько, Л. К. О методике обобщения судебной практики / Л. К. Дулько // Судебная практика в контексте принципов законности и права : сб. науч. тр. / редкол. : В. М. Хомич (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2006. – С. 11-21.

6. Мартышкин, В. Н. Изучение и обобщение судебной практики в судах общей юрисдикции / В. Н. Мартышкин // Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации : учеб. – М. : Юстиция, 2017. – С. 396-411.

7. Сукало, В. О. О роли судебной практики в правовой системе Беларуси / В. О. Сукало // Судебная практика в контексте принципов законности и права : сб. науч. тр. / В. М. Хомич (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2006. – С. 4-11.

## **ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИИ СУДЕБНЫХ ПРЕНИЙ**

*Данилевич А. А.*

Судебные прения в уголовном процессе – достаточно сложное системно-структурное образование, имеющее различные аспекты: правовой, этический, логический и др. Но, прежде всего, – это акт психологический, результат психической деятельности человека, плод его интеллектуальных усилий.

В психологическом отношении судебные прения – это форма речевого общения участников судебного разбирательства, способ передачи информации, средство убеждения суда и лиц, присутствующих в зале судебного заседания, в верности выдвигаемых субъектами судебных прений доводов и обоснованности предлагаемых ими решений.

Содержанием судебной речи всегда являются определенные мысли, идеи, доводы, суждения, предложения. Но эти мысли, идеи, доводы и суждения не могут и не должны носить лишь информационный