

Таким образом, в делах о банкротстве участие медиаторов или как минимум управляющих, прошедших медиативную подготовку, необходимо, поскольку это позволит повысить количество и эффективность мировых соглашений, что снизит размеры судебных издержек по рассмотрению дела о банкротстве.

Список цитированных источников

1. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 58-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.
2. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.
3. Василега, М. Ю. Медиация в банкротстве / М. Ю. Василега // Имуществен. отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 6. – С. 57-63.
4. Рондарь, Н. В. Медиация и эффективность института банкротства / Н. В. Рондарь // Имуществен. отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 4. – С. 108-113.
5. Постановление Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 20 сент. 2012 г. : Дело № 47-10Б/2010/164А/715К [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.
6. Николюкин, С. В. Правовые технологии посредничества (медиации) в Российской Федерации: науч.-практ. пособие / С. В. Николюкин. – М. : Юстицинформ, 2013. – 240 с.
7. Пантелеева, Н. В. Значение и функции антикризисного управляющего в сфере экономической несостоятельности (банкротства) [Электронный ресурс] / Н. В. Пантелеева, Е. С. Авсейкова // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.
8. Добролюбова, Е. А. Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей. Медиация в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Е. А. Добролюбова; Моск. гос. ун-т. – М., 2012. – 25 с.
9. Каменков, В. С. Роль управляющего при заключении мирового соглашения в деле о банкротстве / В. С. Каменков // Юрисконсульт. – 2009. – № 3. – С. 45-52.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рудис А. С.

Результативность решения проблем, связанных с охраной окружающей среды, во многом зависит от координации совместных усилий государственных органов и общественных объединений, без помощи которых достаточно сложно обеспечить решение целого комплекса социальных и экономических проблем.

Конституция Республики Беларусь, а именно ст. 46, предоставляет гражданам возможность принимать участие в деятельности по

улучшению состояния окружающей среды и реализации конституционного права на благоприятную окружающую среду.

Эффективный общественный контроль воздействует и на качество законов и иных нормативных правовых актов, что в результате отразится на процессе обеспечения единого правового пространства.

Необходимо напомнить, что в настоящий момент в Законе Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІ «Об охране окружающей среды» не закрепляется такой вид контроля как общественный экологический контроль. Такие изменения были внесены Законом Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам охраны окружающей среды и природопользования» от 22 января 2013 г. № 18-З [1], посредством которого законодатель решил отказаться от общественного экологического контроля. До 2013 г. в ст. 95 Закона от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ «Об охране окружающей среды» был предусмотрен такой вид контроля [2].

Однако говорить о полном отсутствии права общественности на реализацию своего конституционного принципа не приходится. В Закон «Об охране окружающей среды» были внесены изменения, которые касаются общественных экологов, общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, доступа к экологически значимой информации. В связи с этим возникает вопрос: в рамках чего действуют общественные объединения, граждане и общественные экологи, если их деятельность является формой реализации общественного экологического контроля?

Для того, чтобы общественный экологический контроль стал эффективным инструментом по реализации конституционного права человека на благоприятную окружающую среду, необходимо, чтобы общество проявляло гражданскую активность. Высокий общественный интерес к проблеме загрязнения окружающей среды можно наблюдать в зарубежных государствах, где создаются и действуют различные организации, осуществляющие общественный экологический контроль.

К настоящему времени в США накоплен значительный опыт привлечения общественности к решению экологически значимых проблем. Общественность оказывает значительное влияние на развитие права и процессы его реализации. В целом, в США политика в области охраны окружающей среды исходит из широкого вовлече-

ния граждан и общественности в решение экологически значимых проблем, для этого имеется законодательная база и реальные практические возможности [3, с. 20]. Так, в процессе получения разрешения на обращение с опасными отходами участвует общественность. Предприятие получает лицензию на переработку, хранение и захоронение отходов до начала строительства установки и затем продлевает ее каждые десять лет. Агентство по охране окружающей среды США разработало Руководство для общественности по участию в процессе получения лицензии на обращение с опасными отходами и считает, что основными возможностями участия являются: публичное обсуждение, период рассмотрения и сбора отзывов, общественные слушания [4, с. 87].

Одним из ярких примеров широкого участия общественности в сфере охраны окружающей среды могут служить публичные слушания как один из обязательных элементов процедуры размещения экологически значимых объектов в США. Общественность привлекается даже в процесс уничтожения вооружения, для этого существуют все документальные основания.

Можно привести достаточно яркий пример такого участия, в штате Калифорния располагается авиабаза ВМФ США Моффет. Шесть основных объектов базы, в том числе расположенный в этом районе обширный водоем, были загрязнены токсичными летучими органическими соединениями. Загрязнение водоема ставило под угрозу не только местные источники питьевой воды, но и весь район бухты Сан-Франциско, а также окружающие город болотные экосистемы [5, с. 22]. Факт загрязнения окружающей среды вызвал волну социального недовольства; население, средства массовой информации обвиняли руководство авиабазы в допущенных нарушениях. Все это привело к тому, что командующий авиабазой учредил Техническую комиссию по изучению данного вопроса; в состав данной комиссии вошли кадровые военные, представители государственных органов, местные жители, участники общественных организаций. Кроме того, командующий развернул активную работу с местным населением, наладил регулярную публикацию и распространение информации, а в распоряжение заинтересованных лиц предоставлялись более подробные сведения [5, с. 25].

Данный пример свидетельствует о том, что вовремя выстроенный диалог с общественностью, во-первых, поможет избежать конфликтов между властями и местным населением, во-вторых, помо-

гает в нахождении приемлемого для всех заинтересованных сторон решения возникшей проблемы.

Также Министерство обороны США объявило об учреждении реабилитационных консультативных советов, которые призваны содействовать «налаживанию диалога между военными объектами и заинтересованными гражданскими лицами, а также двусторонней связи между государственными органами, ответственными за принятие решений, и обществом в целом» [5, с. 24]. Реабилитационные консультативные советы были учреждены Инструкцией утвержденной Министерством обороны США и Агентством по охране окружающей среды. В соответствии с данной инструкцией военные должны вовлекать население, проживающие вблизи от закрывающихся военных баз, в реализацию программ экологической реабилитации посредством предоставления доступа к информации, возможности высказывать свои замечания.

Военная сфера достаточно закрыта для доступа общественности к информации, в том числе касающейся охраны окружающей среды. В Республике Беларусь в соответствии со ст. 20 Закона Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. № 61-З «Об оружии» установлено, что уничтожение оружия и боеприпасов осуществляется в порядке, установленном Президентом Республики Беларусь [6]. А в соответствии с п. 82 Указа Президента Республики Беларусь от 30 августа 2002 г. № 473 «О мерах по совершенствованию регулирования оборота боевого, служебного, гражданского оружия и боеприпасов к нему на территории Республики Беларусь» оружие и боеприпасы уничтожаются в порядке, устанавливаемом Министерством внутренних дел, если иное не определено законодательными актами [7]. Вовлечение общественности и предоставление экологически значимой информации не осуществляется.

Общественный экологический контроль – важный инструмент обеспечения реализации прав и свобод граждан в данной сфере; чтобы подчеркнуть его значимость, можно выделить несколько причин, которые подтверждают необходимость введения общественно-экологического контроля в Республики Беларусь. Общественный экологический контроль позволяет:

- оценивать и сопоставлять экологические показатели предприятий, безопасность продукции;
- обеспечивать свободу доступа общественности к экологически значимой информации;

- увеличивать давление со стороны общественности и средств массовой информации для соблюдения требований действующего законодательства в сфере охраны окружающей среды;
- налаживать партнерские связи между предприятиями, государственными органами и общественностью.

Одним из условий обеспечения надлежащего общественного экологического контроля является доступ к экологически значимой информации. Как уже ранее отмечалось, на международном уровне основополагающим документом, закрепляющим правовой статус гражданина в сфере охраны окружающей среды является Орхусская конвенция [8]. После ее ратификации начали вноситься изменения в действующее национальное законодательства с целью имплементации положений Орхусской конвенции. Так, 21 декабря 2007 г. был принят Закон Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» по вопросам экологической информации и возмещения экологического вреда», в котором закреплялось определение экологической информации, основания доступа к такой информации. В Законе Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации» содержатся общие положения, регулирующие порядок распространения и доступа к информации [9]. В соответствии с Законом «Об охране окружающей среды» запрос о предоставлении экологически значимой информации может быть предоставлен без пояснения своей заинтересованности в ней, однако в Законе «Об информации, информатизации и защите информации» установлено, что в определенных случаях может быть отказано в предоставлении информации, если она непосредственно не связана с защитой прав и законных интересов лица, обратившегося за такой информацией. Таким образом, существует противоречие норм, которое необходимо устранить внесением изменений в законы путем установления единых условий доступа к информации.

Ограничения в предоставлении экологически значимой информации установлены не только Законом «Об охране окружающей среды», но и Законом от 5 января 2013 г. № 16-З «О коммерческой тайне», Законом от 19 июля 2010 г. № 170-З «О государственных секретах», Законом от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» и другими. Представители некоммерческих неправительственных организаций сообщают о случаях, когда форма, объем или содержание представляемой информации не соответствовали запрошенным,

об отказе в предоставляемой информации на том основании, что она не является экологической информацией, а также об отказах в предоставлении экологической информации со ссылкой на Закон «О коммерческой тайне» [10, с. 95]. Существуют и случаи, когда экологическая информация обозначается как «служебная информация ограниченного распространения». Такую формулировку делает возможной постановление Совета Министров от 12 августа 2014 г. № 783 «О служебной информации ограниченного распространения» где закрепляется положение о том, что признать информацию таковой возможно для любого вида информации, распространение которой может нанести вред национальной безопасности; общественному порядку; морали, правам, свободам и законным интересам граждан, их чести и достоинству, личной и частной жизни; а также правам и законным интересам юридических лиц и организаций, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица [11]. Таким образом, существуют механизмы «сокрытия» экологически значимой информации под грифом «коммерческая информация», «служебная информация ограниченного распространения», что затрудняет доступ общественности к получению необходимой информации.

Так как на данный момент в Республики Беларусь центральным нормативным правовым актом, обеспечивающим участие общественности в сфере экологических отношений, является Закон «Об охране окружающей среды», то соответственно реформирование законодательства в данной области необходимо начать с него. На наш взгляд, целесообразно включить в ст. 1 определение понятия «общественность» в контексте Орхусской конвенции, которое бы звучало следующим образом: «Общественность – это один гражданин, инициативные группы граждан, общественные объединения, юридические лица, их ассоциации, обладающие правами на решение вопросов, связанных с окружающей средой». Необходимо установить перечень прав и обязанностей, которыми обладает общественность на уровне Закона «Об охране окружающей среды».

Однако третий принцип Орхусской конвенции о доступе к правосудию до сих пор не имплементирован в национальное законодательство. Основной целью ст. 9 Орхусской конвенции является укрепление доступа к экологической информации, процесса принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды [8]. Доступ к правосудию означает, что общественность может обратиться в суд или другой независимый и беспристрастный орган по

рассмотрению жалоб, связанных с нарушением Орхусской конвенции. Процедура доступа к правосудию должна быть справедливой, беспристрастной, своевременной и не связанной высокими затратами. Необходимо обеспечить доступ общественности к процедуре рассмотрения жалоб на отказ или неправомерное не предоставление экологически значимой информации.

На наш взгляд, возможно обеспечение нарушенного права гражданина либо в судебном порядке (с уменьшением финансовых затрат), либо путем создания беспристрастного незаинтересованного органа, рассматривающего дела, связанные с доступом к информации. Например, в 1978 г. во Франции учреждена Комиссия по доступу к административным документам (КАДА). КАДА является независимым административным органом, рассматривающим данную категорию дел, и прежде чем подать жалобу в суд, необходимо рассмотреть дело в данном квазисудебном органе. Обязательное требование п. 1 ст. 9 Орхусской конвенции – это обязательность вынесенного решения [8]. Так как подача жалобы в суд может занимать много времени и сопряжена со значительными расходами, то создание такого независимого органа является вполне обоснованным.

Еще одна форма участия граждан в принятии экологически значимых решений связана с возможностью вступить в состав общественных экологов. Данный институт пришел на смену общественному инспектору охраны природы в 2013 г., в связи с изменением Закона «Об охране окружающей среды» в части отказа от такого института как общественный экологический контроль. Субъектами общественного экологического контроля являлись граждане, общественные инспектора охраны природы и общественными объединениями, осуществляющими свою деятельность в области охраны окружающей среды. Однако, исключив общественный экологический контроль, законодательством сохранена возможность деятельности общественных инспекторов охраны животного и растительного мира. Так, в «Положении о деятельности общественных инспекторов охраны животного и растительного мира» (далее – Положение о деятельности общественных инспекторов), утвержденном Постановлением Совета Министров от 28 мая 2009 г. № 688, в главе 4 установлен достаточно широкий перечень прав и обязанностей, которыми они обладают. В п. 22 Положения о деятельности общественных инспекторов установлено право общественных инспекторов принимать участие совместно с должностными лица-

ми Государственной инспекции в проведении проверок субъектов хозяйствования, в проведении полевых контрольных мероприятий [12]. Таким образом, за данным субъектом закреплена возможность осуществления общественного экологического контроля, хотя данная форма участия граждан не может реализовываться в виду отказа от нее законодателя. На наш взгляд, целесообразно восстановление такого института как общественный экологический контроль на уровне Закона «Об охране окружающей среды», ведь его наличие позволит общественности в полной мере реализовать свое право на благоприятную окружающую среду.

Таким образом, можно говорить о том, что законодатель движется в направлении приведения национального законодательства в соответствии с Орхусской конвенцией. Необходимо отметить, что у граждан, общественных объединений и иных субъектов существуют и иные возможности участия в принятии экологически значимых решениях, например, конституционным законодательством устанавливается право граждан на обращение в государственные органы, право на свободу собраний, митингов, уличных шествий. Посредством таких общих форм участия общественности возможно получить ответ на вопрос, имеющий экологическое значение.

Список цитированных источников

1. О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 22 янв. 2013 г., № 18-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 26 нояб. 1992 г., № 1982-ХІІ в ред. от 17 июля 2002 г., № 126-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Белокрылова, Е. А. Правовые формы и методы участия общественности в подготовке, принятии и реализации решений по уничтожению вооружений: опыт Соединенных Штатов Америки и его применение в Российской Федерации / Е. А. Белокрылова // Вестн. Удмурт. ун-та. Правоведение. – 2007. – № 6. – С. 19-26.
4. Соколова, Н. С. Проблема осуществления общественного экологического контроля в Российской Федерации / Н. С. Соколова // Вестн. НГУ. – 2013. – Т. 9. – С. 83-88 (Серия «Право»; вып. 2).
5. Белокрылова, Е. А. Правовые формы общественного участия в подготовке, принятии и реализации экологически значимых решений по объектам уничтожения ядерного и химического оружия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Е. А. Белокрылова ; Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 2007. – 40 с.
6. Об оружии [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 нояб. 2001 г., № 61-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

7. О мерах по совершенствованию регулирования оборота боевого, служебного, гражданского оружия и боеприпасов к нему на территории Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 30 авг. 2002 г., № 473 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

8. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Электронный ресурс] : [заключена в г. Орхусе 25.06.1998 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.

9. Об информации, информатизации и защите информации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 нояб. 2008 г., № 455-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

10. Обзоры результативности экологической деятельности / Европ. экономич. комиссия Орг. Объед. Наций – Нью-Йорк и Женева : Орг. Объед. Наций, 2016. – 490 с.

11. О служебной информации ограниченного распространения [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 авг. 2014 г., № 783 // Национ. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=C21400137&p1=1&p5=0> – Дата доступа: 26.04.2017.

12. Положение о деятельности общественных инспекторов охраны животного и растительного мира [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 мая 2009 г., № 688 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

ОГРАНИЧЕННЫЕ ВЕЩНЫЕ ПРАВА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Третьякова И. П.

ГК Республики Беларусь [1] в норме ст. 217 законодательно закрепит и систематизировал (в какой-то степени) так называемые ограниченные вещные права, именуя их как вещные права лиц, не являющихся собственниками. Однако уже с момента введения в действие ГК учеными ставился вопрос о том, что в норме этой статьи перечислены далеко не все права, которые по правовой сущности являясь ограниченными вещными, предусмотрены, но не названы таковыми законодательными актами. В дальнейшем двадцатилетняя практика применения норм ГК выявила необходимость правовой регламентации не только этих прав, но и неизвестных белорусскому законодательству, но вполне зарекомендовавших себя в близких нам зарубежных правовых порядках видов ограниченных вещных прав. Это вполне закономерно, если исходить из того, что к моменту принятия ГК постсоветское законодательство не знало никаких ограниченных вещных прав. Существует ли в современном законодательстве Республики Беларусь необходимость установления перечня ограни-