

относят к числу основных распоряжений. Это связано с тем, что завещательное распоряжение на денежные средства в банках считается одним из особых видов завещаний [3, с. 48].

На наш взгляд, завещательные распоряжения расширяют права и возможности наследодателя. В законодательстве Республики Беларусь необходимо закрепить понятие завещательного распоряжения, а также список распоряжений, которые относятся к таковым, что поможет избежать ошибок в правоприменительной практике.

Литература

1. Гук, Д. В. Завещательные распоряжения по российскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д. В. Гук. — М., 2011. — 157 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь : 7 дек. 1998 г. №218-З : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобрен Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в Кодекс с 5 января 2021 г. изм. и доп. не вносились. — Минск : Нац. центр прав. информ. Республики Беларусь, 2021 г. — 656 с.
3. Власова, С. С. Специальные виды завещательных распоряжений / С. С. Власова // Научный журнал. — 2016. — №4. — С. 46–48.

К вопросу об определении понятия «борьба с международными преступлениями»

*Кушинерова А. О., магистрант БГУ,
науч. рук. Кузнецова И. С., канд. полит. наук, доц.*

Борьба с международными преступлениями, как сфера сотрудничества государств, сложилась как реакция международного сообщества на печальные события Второй мировой войны, конфликтов на территории бывшей Югославии, Руанды и других государств. Во второй половине XX в. идея о необходимости принятия скоординированных на уровне государств и международных организаций мер с целью недопущения совершения международных преступлений приобрела глобальную приверженность, что, в свою очередь, дало импульс для формирования международного уголовного права как отрасли международного права. В современном международном праве меры по борьбе с международными преступлениями системно не урегулированы, при этом зачастую регламентированы нормами мягкого права, что во многом препятствует согласованности действий субъектов международного права в данной сфере, а также затрудняет успешную реализацию таких мер.

С целью устранения указанных проблем нами предпринимается попытка концептуализировать борьбу с международными преступлениями на

международном уровне с точки зрения инструментального подхода. Инструментальный характер методологии исследования позволяет рассматривать нормы международного права в сфере борьбы с международными преступлениями с точки зрения их способности быть средством достижения определенной цели [1, с. 16]. С целью концептуализации нам представляется необходимым дать определение понятию «борьба с международными преступлениями». Следует отметить, что данная правовая категория не разработана в научной литературе.

Стремясь к обоснованному выдвижению определения понятия «борьба с международными преступлениями», обратимся к такой концепции, как «обязанность защищать». Данная концепция предполагает систему обязательств государств, направленных на защиту своего населения от наиболее жестоких преступлений. Так, концептуальные основы «обязанности защищать» зиждутся на трех столпах — трех обязанностях: предотвращать, реагировать, восстанавливать. Государства должны защищать свое население от катастроф, которые можно было бы избежать — массовых убийств, насилия, голода [2]. На Всемирном саммите 2005 г. главы государств единогласно провозгласили, что признают свою ответственность за выполнение обязанности защищать свое население от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности [3].

Нам представляется уместным, учитывая цели, закладываемые концепцией «обязанность защищать», а также то, что зачастую совершение международных преступлений фактически сопряжено с ситуациями вооруженного конфликта либо внутренних беспорядков, дать определение понятия «борьба с международными преступлениями» с учетом данной концепции. Итак, за основу определения возьмем три обязанности в рамках концепции: предотвращать, реагировать, восстанавливать. Важно, что мы берем за основу не содержание обязанностей, а концептуальный подход, который воплощается в трех временных стадиях, в рамках которых используются различные методы для выполнения ряда задач. При этом вместе данные стадии образуют непрерывный цикл, направленный на достижение глобальной цели.

Переноса указанные обязанности на феномен борьбы с международными преступлениями, отметим следующее. Стадия предупреждения относится к деятельности, предпринимаемой государствами на постоянной основе, преимущественно до момента совершения международного преступления. В момент совершения международных преступлений акцент смещается на стадию реагирования или пресечения совершения международных преступлений. После того как международное преступление совершено, усилия государств концентрируются на восстановлении нарушенного правопорядка, при этом центральное место занимает привлечение виновных физических лиц к ответственности за совершение международных преступлений.

Следует отметить, что временные границы данных стадий приведены условно и тесно связаны с конкретными задачами в определенный момент процесса борьбы с международными преступлениями.

Таким образом, под борьбой с международными преступлениями следует понимать согласованную деятельность государств и международных организаций по предупреждению, пресечению совершения международных преступлений и восстановлению правопорядка, нарушенного совершением международных преступлений. Данный подход, по нашему мнению, позволит собрать воедино различные составляющие процесса борьбы с международными преступлениями и концептуализировать само понятие борьбы с международными преступлениями, что будет способствовать комплексной и системной реализации мер по борьбе с международными преступлениями.

Литература

1. Сапун, В. А., Шундилов, К. В. Инструментальная теория права и человеческая деятельность / В. А. Сапун, К. В. Шундилов // Правоведение. — 2013. — №1. — С. 14–32.

2. The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. — Ottawa : International Development Research Centre, 2001. — 91 p.

3. Итоговый документ Всемирного саммита 2005 г. // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/outcome2005.shtml. — Дата доступа: 20.09.2021.

Категории «сверхимперативная норма» и «публичный порядок» в аспекте признания и исполнения иностранных арбитражных решений

*Лешук В. В., магистрант БГУ,
науч. рук. Хаткевич Е. П., канд. юр. наук, доц.*

При рассмотрении понятия «сверхимперативные нормы» предлагаем обратиться к определению, закреплённому в ч. 1 ст. 9 Регламента Европарламента и Совета ЕС №593 от 17 июня 2008 г. о праве, применимом к договорным обязательствам: сверхимперативные нормы — это положения, соблюдение которых признано государством в качестве имеющего существенное значение для охраны ее публичных интересов, таких как политическое, социальное или экономическое устройство, в такой степени, что они подлежат применению к любой ситуации, подпадающей под их действие независимо от того, какое право в ином случае подлежало бы применению [1].