

13. Брун, М. И. Введение в международное частное право / М. И. Брун. – Петербург : Тип. В. Г. Киришбаума, 1915. – 79 с.
14. Тихомиров, Ю. А. Коллизионное право : учеб. и науч.-практич. пособие / Ю. А. Тихомиров – М. : Юринформцентр, 2000. – 394 с.
15. Черданцев, А. Ф. Специализация и структура норм права / А. Ф. Черданцев // Правоведение. – 1970. – № 1. – С. 41-49.
16. Шостак, М. А. Уголовный процесс. Общая часть : ответы на экзаменационные вопросы / М. А. Шостак. – 6-е изд., перераб. – Минск : ТетраСистемс, 2012. – 208 с.
17. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 1999. – 944 с.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Никитин Ю. А.

Нормы ст. 25 Конституции Республики Беларусь гарантируют каждому свободу, неприкосновенность и достоинство личности. Никто не должен подвергаться жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство обращению [1]. Ограничение прав и свобод допускается только по основаниям и в порядке, установленном законом (например, уголовным и уголовно-процессуальным).

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что проведение многих следственных и иных процессуальных действий так или иначе сопряжено с ограничением, и зачастую существенным, личных прав участников уголовного процесса. Прежде всего, это касается подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего. В связи с этим актуальным является вопрос о допустимости принуждения указанных лиц к совершению определенных действий и пределов такого принуждения.

Наибольший интерес в этом аспекте представляет проведение различного рода экспертных исследований в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, в том числе в отношении названных участников процесса, а также их освидетельствование.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 УПК Республики Беларусь (далее – УПК) [2] производство экспертиз является одним из способов собирания доказательств в процессе разрешения заявлений и сообщений о преступлении, ускоренного производства, дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства.

Как указано в ст. 226 УПК, экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле.

До возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 173 УПК допускается назначение судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Не могут назначаться экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц.

Согласно ст. 228 УПК назначение и проведение экспертизы в отношении подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего обязательно, если необходимо установить:

1) причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений;

2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнения;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания.

Признав необходимым назначение экспертизы, следователь, лицо, производящее дознание, выносят об этом постановление, в котором указываются основания назначения экспертизы; фамилия эксперта или наименование организации, в которой должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

До направления постановления для исполнения следователь, лицо, производящее дознание, обязаны ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, за исключением случаев, когда обвиняемый находится в розыске, их законных представителей, а также подвергаемых экспертизе потерпевшего и свидетеля и разъяснить им права, установленные ч. 1 ст. 229 УПК. Об этом составляется протокол,

который подписывается следователем, лицом, производящим дознание, и лицом, ознакомленным с постановлением.

Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы и заключение экспертов не объявляются лицам, если их психическое состояние делает это невозможным.

Следует отметить, что права, предусмотренные ст. 229 УПК, подозреваемый и обвиняемый имеют при назначении экспертиз, касающихся установления обстоятельств, имеющих значение для выдвинутого в отношении их подозрения или обвинения. Данное положение распространяется также на законных представителей и защитников подозреваемых и обвиняемых. Права, указанные в ч. 1 ст. 229 УПК, имеют также потерпевший и свидетель, подвергаемые экспертизе.

Если при назначении или проведении судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном наблюдении, то подозреваемый или обвиняемый могут быть помещены в государственную организацию здравоохранения, о чем указывается в постановлении о назначении экспертизы.

Помещение в государственную организацию здравоохранения для проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, производится по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя в порядке, предусмотренном ст. 227-229 УПК.

Потерпевший по требованию органа, ведущего уголовный процесс, может быть подвергнут амбулаторной экспертизе для проверки способности правильно воспринимать и давать показания об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, если есть веские основания сомневаться в наличии у него такой способности, а также для установления его возраста (п. 5 ч. 2 ст. 50 УПК).

Анализируя уголовно-процессуальное законодательство, нельзя не отметить отсутствие четкого определения круга лиц, которые могут быть принудительно помещены в государственную организацию здравоохранения для проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы. Как уже отмечалось, такая возможность нормами УПК предусматривается только в отношении обвиняемого и подозреваемого. Вместе с тем буквальное толкование

п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК, регламентирующей обязательное проведение экспертизы с целью установления психического или физического состояния потерпевшего, позволяет сделать вывод о том, что проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении этого лица в принципе возможно.

В определенной степени существующий пробел устранен постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2016 г. № 1 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и внесении в него изменений и дополнений» (далее – постановление Пленума № 1) [3]. Так, п. 5 постановления Пленума от 29 марта 2001 г. дополнен частью второй, в которой судам разъяснено, что проведение экспертизы в отношении потерпевшего с наблюдением в стационарных условиях допускается только с его согласия либо согласия его родителей или иных законных представителей, если потерпевший является несовершеннолетним.

Как указано в ч. 5 ст. 60 УПК, свидетель не может быть принудительно подвергнут экспертизе. В развитие данной нормы ч. 3 ст. 229 УПК предписывает, что согласие на проведение экспертизы дается свидетелями письменно. Если эти лица не достигли совершеннолетия, письменное согласие на проведение экспертизы дается их родителями, усыновителями, опекунами или попечителями.

Экспертиза в судебном заседании проводится также в соответствии с правилами главы 26 УПК. О назначении экспертизы либо отказе в ее назначении выносится определение (постановление) (ч. 1 п. 4 постановления Пленума № 1). Если по каким-либо причинам экспертиза в случаях, предусмотренных ст. 228 УПК, не была проведена в ходе предварительного следствия, ее производство должен обеспечить суд, на что указано в постановлении Пленума № 1.

В случаях, когда в судебном заседании возникает вопрос о необходимости назначения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы и помещения обвиняемого в государственную организацию здравоохранения, решение об этом принимает суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе, о чем выносится определение (постановление).

При назначении и проведении многих судебных экспертных исследований возникает необходимость предоставления экспертам определенных материалов для сравнения с объектами, поступив-

шими на экспертизу. Эти материалы в уголовно-процессуальном законодательстве именуется образцами для сравнительного исследования. Нормы ст. 234 УПК предусматривают их получение от подозреваемого, обвиняемого и с некоторыми ограничениями – от потерпевшего и свидетеля.

Так, следователь, лицо, производящее дознание, вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого или обвиняемого. Указанные должностные лица также вправе получить перечисленные образцы у потерпевшего, а также у свидетеля с его согласия в случаях, когда возникла необходимость проверить, не оставлены ли ими следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах.

Образцы необходимы для того, чтобы установить связь объектов, для сравнения с которыми их получают, с событием преступления. Процесс такого сравнения нужен при идентификации, например, орудий преступления: чтобы установить использование изъятого у подозреваемого пистолета, обнаруженную на месте происшествия гильзу сравнивают с гильзой, экспериментально отстрелянной из данного оружия. При совпадении комплексов идентификационных признаков можно сделать достоверный вывод о том, что обнаруженная на месте происшествия гильза была стреляна из пистолета подозреваемого [4, с. 681].

Образцы для сравнительного исследования делятся на свободные и несвободные (экспериментальные) в зависимости от времени и условий возникновения. Свободные образцы создаются не для цели сравнительного исследования и не в связи с производством по уголовному делу, несвободные (экспериментальные) получают в ходе производства по делу, заинтересованные лица знают о цели их получения. Для сравнительного исследования могут быть получены в зависимости от вида экспертиз: оттиски печатей, стреляные пули и гильзы, образцы почерка, отпечатки пальцев, фонограммы голоса, образцы биологического происхождения (крови, слюны и т.п.) и др. [5].

О получении образцов для сравнительного исследования следователь, лицо, производящее дознание, выносят постановление. Получение образцов проводится в необходимых случаях с участием специалистов, о чем составляется протокол с соблюдением требований ст. 193, 194 УПК. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью экспертного исследования, оно

проводится экспертом. В таком случае сведения об этом действии эксперт отражает в своем заключении.

При расследовании уголовных дел, особенно о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности, против жизни и здоровья, довольно часто возникает необходимость проведения освидетельствования подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего.

Освидетельствование подозреваемого (обвиняемого) по любым категориям уголовных дел и потерпевшего в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления проводится для обнаружения на теле освидетельствуемого особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 206 УПК).

Освидетельствование проводится только тогда, когда не требуется проведения экспертизы, осуществляется оно следователем, лицом, производящим дознание, а при необходимости – с участием врача или иного специалиста (ч. 3 ст. 206 УПК). О проведении освидетельствования следователь, лицо, производящее дознание, выносят постановление, которое обязательно для подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. В случае отказа они могут быть освидетельствованы принудительно (ч. 2 ст. 206 УПК).

Следователь, лицо, производящее дознание, не вправе присутствовать при освидетельствовании лица другого пола, если освидетельствование сопровождается обнажением тела этого лица. В этом случае освидетельствование проводится врачом в присутствии понятых одного пола с освидетельствуемым, а протокол освидетельствования следователем, лицом, производящим дознание, составляется со слов врача (ч. 4 ст. 206 УПК).

Освидетельствование при необходимости следует совмещать с осмотром одежды и обуви освидетельствуемого лица, так как следы, возникающие при совершении преступления, как правило, одновременно локализуются и на теле, и на одежде (обуви). Одновременное проведение указанных действий должно оформляться двумя протоколами: протоколом освидетельствования и протоколом осмотра [6].

В соответствии со ст. 343 УПК освидетельствование в судебном заседании проводится по определению (постановлению) суда в случаях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 206 УПК.

Освидетельствование, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого, проводится в отдельном помещении врачом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования. После этого указанные лица возвращаются в зал судебного заседания, где в присутствии сторон сообщают суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечают на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к уголовному делу.

Исходя из вышеизложенного, принудительное проведение судебной экспертизы и освидетельствования допускается законом в отношении обвиняемого, подозреваемого и в определенных случаях потерпевшего и не допускается ни при каких обстоятельствах в отношении свидетеля (запрещено, в частности, отбирание у свидетеля образцов для сравнительного исследования с целью проверки его участия в совершении преступления).

В то же время следует обратить внимание на то, что в УПК не установлен механизм производства принудительных экспертиз и освидетельствования, а также меры реагирования должностного лица органа уголовного преследования на отказ обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего от участия в проведении данных следственных действий.

Так, в частности, в УПК указано, что потерпевший может быть подвергнут амбулаторной судебно-психиатрической экспертизе, однако не предусмотрен алгоритм действий следователя либо эксперта в случае отказа потерпевшего от участия в экспертном исследовании. Потерпевший может, например, отказаться контактировать с экспертом и сообщить сведения анамнестического характера, при отсутствии контакта эксперт не сможет получить данные, указывающие на состояние интеллекта, воли, эмоций потерпевшего. Также не оговорено в законе, допускается ли принудительное экспертное исследование и освидетельствование несовершеннолетних участников уголовного процесса.

Не установлены законодателем механизм отобрания образцов для сравнительного исследования, меры реагирования должностного лица органа уголовного преследования на отказ подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего от прохождения названной процедуры, а также возможность их принудительного получения. В ч. 3 ст. 234 УПК лишь предусмотрен запрет применять при этом методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

На наш взгляд, не должна вызывать сомнения допустимость принудительного экспертного исследования лица, подвергаемого уголовному преследованию, с целью установления истины по уголовному делу, а также потерпевшего – для защиты его прав и законных интересов. При расследовании уголовных дел указанные лица нередко уклоняются от экспертного исследования по самым различным причинам. Подозреваемый (обвиняемый), как правило, опасается изобличения в совершенном преступлении, а потерпевший зачастую воспринимает экспертизу в отношении себя как унижительную процедуру, умаляющую его честь и достоинство.

Между тем возникает вопрос, на который обращают внимание некоторые российские исследователи: каким образом произвести освидетельствование лица, вероисповедание и национальные традиции которого запрещают не только обнажение тела, но и снятие головного убора в присутствии лица другого пола, а также нахождение в одном помещении с лицами другого пола? В подобной ситуации весьма проблематично получить и образцы для сравнительного исследования [7].

В связи с этим, на наш взгляд, следует внести дополнения в УПК, указав, в частности, что проведение экспертиз и освидетельствования в отношении потерпевших, не достигших совершеннолетия, не может проводиться без согласия их родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. Согласие на проведение экспертизы дается в письменном виде.

Также представляется целесообразным принятие Следственным комитетом, Министерством внутренних дел, Комитетом государственной безопасности, Государственным комитетом судебных экспертиз и Министерством здравоохранения совместной инструкции, в которой следует предусмотреть порядок проведения экспертных исследований, в том числе принудительных, в отношении участников уголовного процесса, включая отобрание образцов для сравнительного исследования, а также их освидетельствования.

В инструкции, помимо прочего, можно предусмотреть фиксацию производства таких процессуальных действий, как освидетельствование и отобрание образцов для сравнительного исследования, с помощью видеозаписи, чтобы получить подтверждение того факта, что указанные действия не могли причинить вреда здоровью, чести и достоинству подвергаемых экспертизе лиц. Такая возможность допускается ст. 192, 193 УПК, где указано, что при производстве след-

ственных действий могут применяться технические средства, а для обеспечения полноты протокола следственного действия может быть применена видеозапись.

Список цитированных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и внесении в него изменений и дополнений [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 31 марта 2016 г., № 1 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

4. Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. – М. : Норма, 2000. – 990 с.

5. Петрова, О. В. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь. Часть II. Досудебное производство. Раздел VIII. Предварительное расследование. Глава 26. Назначение и проведение экспертизы (статьи 226 – 239) / О. В. Петрова. – Ст. 234 [Электронный ресурс] / О. В. Петрова // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.

6. Сенько, А. С. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь. Часть II. Досудебное производство. Раздел VIII. Предварительное расследование. Глава 23. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (статьи 203 – 207) / А. С. Сенько. – Ст. 206 [Электронный ресурс] / А. С. Сенько // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.

7. Данилова, Н. А. К вопросу о допустимости принуждения при производстве следственных действий [Электронный ресурс] / Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева. – Режим доступа: <http://www.procuror.spb.ru/k1018.html>. – Дата доступа: 15.01.2018.

СООТНОШЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КАК ВЗЫСКАНИЯ С УСТНЫМ ЗАМЕЧАНИЕМ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ

Плоскунов Д. В.

Вследствие развития общественных отношений, корректировки государственной политики происходят соответствующие изменения в законодательстве. Не обходят стороной они административно-деликтный и административно-деликтный процессуальный законы. Изменяются условия административной ответственности, что, несомненно, влечет за собой перемены в процедуре административного преследования. Один из принципов административ-