

предписаний. В то же время ряд ограничений имеет структуру нетипичных нормативно-правовых предписаний.

Литература

1. Джиджавадзе, Л. Г. Отраслевые особенности ограничений в трудовом праве / Л. Джиджавадзе // Юридические записки студенческого научного общества : тезисы докладов 10-й Междунар. науч.-практ. молод. конф. — Ярославль, 2021. — С. 45–46.
2. Лушникова, М. В. Трудоправовая техника: понятие, структура и отраслевые особенности / М. Лушникова // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. — 2020. — №4. — С. 50–59.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 2002. — №1 (ч. 1), ст. 3.
4. Юридическая техника : учеб. ; под ред. В. М. Баранова. — М. : Проспект, 2021. — 648 с.
5. Краснов, Ю. К., Юридическая техника : учеб. / Ю. К. Краснов, В. В. Надвикова, В. И. Шкатулла. — М. : Юстицинформ, 2014. — 535 с.
6. Юридическая техника : учеб. пос. по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти ; под ред.: Власенко Н. А., Хабриева Т. Я. — М. : Эксмо, 2009. — 272 с.

Вторичная преступная деятельность: проблемы разграничения

*Довжик А. А., IV к. ГрГУ им. Я. Купалы
науч. рук. Хилюта В. В., д-р юр. наук, доц.*

При проведении анализа норм стст. 235 и 236 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) [1] возникает ощущение, что составы данных статей абсолютно тождественны друг другу. При подробном изучении тождественность статей уже не видится такой явной. В литературе такие составы называют смежными, т.е. имеющими схожие элементы при наличии существенных отличий.

Прежде всего хотелось бы отметить общие признаки, которые объединяют преступления, указанные в стст. 235 и 236 УК. Первым из них является объект преступления, в обоих случаях это комплекс общественных отношений в сфере экономической деятельности и ее нормального функционирования; общим также является предмет преступления — любые материальные ценности, которые были добыты в результате совершения какого-либо преступления независимо от его характера и степени тяжести. Обязательным условием наступления ответственности по ст. 235 УК, так же как и за

преступления, указанные в ст. 236 УК является наличие предшествующего преступления, в результате которого было добыто имущество.

Как правило, разграничение данных преступлений в юридической науке проводится по критериям, которые будут приведены ниже.

Некоторые авторы в качестве основного критерия, отличающего составы, называют цель преступления [2]. В соответствии со ст. 235 УК целью совершения действий с материальными ценностями, приобретенными преступным путем, является придание им легального статуса, а для действий, описанных в ст. 236 УК, не требуется придания такого статуса имуществу (материальным ценностям). Совершение финансовых операций со средствами, полученными преступным путем, не имеющих цели их легализации, надлежит квалифицировать по ст. 236 «Приобретение либо сбыт материальных ценностей, заведомо добытых преступным путем» УК [3].

Данные составы различаются также по субъектам и механизму их совершения. При легализации имущество «отмывается» лично, с привлечением посредников, через банковские и иные кредитные организации, которые могут не иметь представления о происхождении этих средств или имущества. Субъектом «отмывания» является лицо, непосредственно приобретшее преступным путем имущество или иное лицо, осуществляющее его легализацию. Значит, субъектом сделки может выступать лицо, которое само не добывало имущества и заранее не обещало его легализовать. Уголовная ответственность по ст. 236 УК наступает только за заранее не обещанные приобретение, хранение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. Из сути диспозиции статьи можно сделать вывод, что субъектом преступления является не лицо, непосредственно добывшее имущество в результате совершения того или иного преступления, а иное лицо.

Составы статей 235 и 236 УК так же различны по моменту возникновения, изменения, прекращения «права собственности». Под правом собственности в данном случае подразумевается тот факт, что в процессе действий, составляющих объективные стороны данных составов преступлений, лица обладают, хотя и незаконно, определенными правами в отношении денежных средств и имущества, а также изменяют или прекращают свои права на них. При легализации лицо уже до совершения данного преступления имеет «право собственности» на денежные средства или имущество. Оно приобретает это право в результате совершения преступления. При этом виновный остается «собственником» денежных средств или имущества, как в процессе их отмывания, так и после этого, хотя очевидно, что это право незаконно. С этой же точки зрения при заранее не обещанных сбыте или приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, лицо, занимающееся сбытом, в течение определенного промежутка времени имеет на него «право собственности». В момент сбыта оно отчуждает имущество в пользу

другого лица и передает ему это право. Таким образом, момент прекращения права собственности на имущество совпадает с моментом совершения преступления (в данном случае имеется в виду сбыт) [4]. Таким образом, «право собственности» на имущество прекращается или возникает в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 236 УК, тогда как при легализации лицо владеет, пользуется, распоряжается денежными средствами или имуществом до начала совершения преступления, предусмотренного ст. 235 УК, и не перестает оставаться их владельцем после легализации.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: 9 июля 1999 г., №275-З: в ред. от 13 июля 2012 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.
2. Данилова, Н. А. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем / Н. А. Данилова // Юридический консультант. — 2008. — С. 254–260.
3. Судебная практика [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://bypravo.ru/legalizatsiya-otmyvanie-materialnyh-tsennostej-priobretennyh-prestupnym-putem-st-235-ugolovnogo-kodeksa-respubliki-belarus>. — Дата доступа: 28.10.2021
4. Завидов, Б. Д. Уголовно-правовой анализ легализации (отмывания) денежных средств / Б. Д. Завидов, Н. М. Андреев // Адвокат. — 2003. — №3. — С. 15–18.

Сравнительно-правовой анализ полномочий Президента Итальянской Республики и Президента Франции

*Збицкий А. Ю., студ. III к. БГУ,
науч. рук. Кондратович Н. М., канд. юрид. наук, доц.*

Институт главы государства является одним из ведущих в системе органов государственной власти большинства современных республик. Подходы к определению и закреплению в конституциях полномочий главы государства обладают определенными особенностями. Анализ конституционного законодательства зарубежных стран позволяет определить наиболее эффективные примеры реализации соответствующих норм на практике.

Характеристика роли и места президента в системе государственной власти, его полномочия являются необходимым атрибутом его конституционно-правового статуса. В ряде случаев она позволяет сразу определить форму правления в конкретном государстве и роль главы государства