

Место ограничений в системе приемов трудоправовой техники

*Джиджавадзе Л. Г., магистрант II к. ЯрГУ им. П. Г. Демидова,
науч. рук. Лушникова М.В., д-р юр. наук, проф.*

Ограничение — это специальный технико-юридический прием, представляющий собой закрепленные в законах или иных источниках права пределы, границы поведения, влекущие сужение правомочий субъекта. В предыдущих работах были выделены следующие отраслевые признаки ограничений в трудовом праве: 1) направленность на согласование интересов работника и работодателя, их представителей и государства; 2) наличие трех уровней установления трудовых ограничений; 3) направленность ограничений преимущественно на работодателя; 4) особое целевое назначение [1].

Требуется определить место ограничений в системе приемов трудоправовой техники. Если брать за основу классификацию приемов нормотворческой техники, предложенную М. В. Лушниковой [2, с. 52], то все средства (приемы) делятся на нормативные и доктринальные. Ограничение обладает признаками нормативного приема, потому что оно имеет нормативное закрепление и используется в правотворческой и правореализационной практике. Так, например, ограничения закреплены в ч. 2, 3 ст. 131, ст. 137, 138 Трудового кодекса Российской Федерации [3] (далее — ТК РФ) и др. Нормативные средства, в свою очередь, делятся на нормативно-правовые предписания (типичные и нетипичные) и иные приемы. Ограничение обладает признаком нормативно-правового предписания, а именно имеет общеобязательный и общий характер (рассчитан на неопределенный круг лиц, на неоднократное применение, регулирует типичные ситуации). Считаю, что ограничение наряду с дозволением, предписанием и запретом относится к типичным нормативно-правовым основаниям. Данный вывод можно сделать, проанализировав логическую структуру нормы права, закрепляющей ограничение. Например, ч. 2 ст. 142 ТК РФ имеет структуру гипотезы и диспозиции. При этом стоит подчеркнуть, что в некоторых случаях ограничение может иметь нестандартную структуру, схожую, например, с оперативной нормой (ст. 392 ТК РФ, ч. 4 ст. 193 ТК РФ и др.). Что касается иных классификационных подходов в доктрине, то они обнаружены не были. Проанализировав труды В. М. Баранова [4, с. 156–404]; Ю. К. Краснова, В. В. Надвиковой, В. И. Шкатулла [5, с. 111–188]; Н. А. Власенко, Т. Я. Хабриевой [6, с. 52–56], было установлено, что ученые не приводят классификации, а ограничиваются простым перечислением приемов (средств). Это, безусловно, является недостатком.

Таким образом, ограничение относится к нормативным приемам юридической техники. Ограничение имеет признаки типичных нормативно-правовых

предписаний. В то же время ряд ограничений имеет структуру нетипичных нормативно-правовых предписаний.

Литература

1. Джиджавадзе, Л. Г. Отраслевые особенности ограничений в трудовом праве / Л. Джиджавадзе // Юридические записки студенческого научного общества : тезисы докладов 10-й Междунар. науч.-практ. молод. конф. — Ярославль, 2021. — С. 45–46.

2. Лушникова, М. В. Трудоправовая техника: понятие, структура и отраслевые особенности / М. Лушникова // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. — 2020. — №4. — С. 50–59.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 2002. — №1 (ч. 1), ст. 3.

4. Юридическая техника : учеб. ; под ред. В. М. Баранова. — М. : Проспект, 2021. — 648 с.

5. Краснов, Ю. К., Юридическая техника : учеб. / Ю. К. Краснов, В. В. Надвикова, В. И. Шкатулла. — М. : Юстицинформ, 2014. — 535 с.

6. 6. Юридическая техника : учеб. пос. по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти ; под ред.: Влащенко Н. А., Хабриева Т. Я. — М. : Эксмо, 2009. — 272 с.

Вторичная преступная деятельность: проблемы разграничения

*Довжик А. А., IV к. ГрГУ им. Я. Купалы
науч. рук. Хилюта В. В., д-р юр. наук, доц.*

При проведении анализа норм стст. 235 и 236 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) [1] возникает ощущение, что составы данных статей абсолютно тождественны друг другу. При подробном изучении тождественность статей уже не видится такой явной. В литературе такие составы называют смежными, т.е. имеющими схожие элементы при наличии существенных отличий.

Прежде всего хотелось бы отметить общие признаки, которые объединяют преступления, указанные в стст. 235 и 236 УК. Первым из них является объект преступления, в обоих случаях это комплекс общественных отношений в сфере экономической деятельности и ее нормального функционирования; общим также является предмет преступления — любые материальные ценности, которые были добыты в результате совершения какого-либо преступления независимо от его характера и степени тяжести. Обязательным условием наступления ответственности по ст. 235 УК, так же как и за