

ствие является специфической формой государственного влияния на хозяйственную деятельность, главным образом, с позиции соблюдения правовых установлений как субъектами предпринимательства, так и органами государственного управления и контроля в экономической сфере.

Список цитированных источников

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З в ред. от 6 авг. 2004 г., № 314-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. О прокуратуре Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 283-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

4. Бодакова, О. В. Прокурор в хозяйственном судопроизводстве [Электронный ресурс] / О.В. Бодакова // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск 2018.

5. Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 28 окт. 2005 г., № 22 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

6. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

7. Мартыненко, И. Э. Судостроительство и судопроизводство по хозяйственным спорам : учеб. пособие / И. Э. Мартыненко. – Гродно : ГрГУ, 2009. – 599 с.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Любецкая С. А.

Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» (далее – Закон от 8 января 2018 г.) внесены изменения и дополнения, имеющие весьма важное значение для совершенствования гражданского судопроизводства. Прежде всего, они касаются введения апелляционного порядка проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений судов первой инстанции. В соответствии со ст. 4 Закона от 8 января 2018 г. нормативный акт вступает в силу через

шесть месяцев после официального опубликования и нововведения процессуального законодательства начнут действовать с 21 июля 2018 г.

В соответствии со ст. 3 Закона от 8 января 2018 г. Совету Министров Республики Беларусь необходимо обеспечить приведение актов законодательства в соответствие с Законом, а также принять иные меры по реализации его положений.

Изучение правовых норм, регламентирующих производство гражданских дел в апелляционном порядке, позволяет прийти к выводу, что новеллы законодательства также должны затронуть законодательное регулирование судебных расходов в гражданском процессе.

1. Статьей 412 ГПК Республики Беларусь в редакции Закона от 8 января 2018 г. предусмотрено право лица, подавшего апелляционную жалобу, отказаться от нее до вынесения судом апелляционной инстанции судебного постановления. При этом законодатель предусмотрел возможность реализации данного права до передачи дела в суд апелляционной инстанции или впоследствии – в суде апелляционной инстанции.

В первом случае, при отказе от апелляционной жалобы после ее принятия и до направления дела в суд апелляционной инстанции, судья суда первой инстанции, выносит определение о возврате апелляционной жалобы, о чем извещает юридически заинтересованных в исходе дела лиц (ч. 3 ст. 412 ГПК). При совершении такого отказа возникает вопрос о возможности возвращения заинтересованному лицу уплаченной при подаче апелляционной жалобы государственной пошлины. Прямого ответа на этот вопрос законодательство не содержит. По нашему мнению, если такой отказ поступил до передачи дела в суд апелляционной инстанции, то уплаченная стороной за подачу апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит возврату.

Полагаем, что названный подход соответствует положениям подп. 1.2 п. 1 ст. 259 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК), предусматривающим, в частности, такое основание возврата государственной пошлины, как отказ от совершения юридически значимого действия (в нашем случае – отказ от рассмотрения апелляционной жалобы) до его совершения.

Отказ от апелляционной жалобы возможен также после возбуждения апелляционного производства и поступления дела в суд

второй инстанции. В этом случае суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по поданной апелляционной жалобе (ч. 4 ст. 412 ГПК). Для возврата государственной пошлины на данной стадии процесса законных оснований не имеется, поскольку апелляционная жалоба уже принята компетентным в ее рассмотрении судом к производству, то есть производство по апелляционной жалобе возбуждено.

В кассационной судебной практике при отказе от кассационной жалобы на стадии рассмотрения ее судом кассационной инстанции государственная пошлина при прекращении кассационного производства плательщику не возвращается.

Полагаем, однако, что в целях стимулирования добросовестности участников гражданского судопроизводства возможно продумать соответствующие меры материального характера при прекращении судебного процесса по инициативе обратившегося с апелляционной жалобой лица до ее разрешения по существу. Для этого предлагается дополнить п. 2.1 ч. 2 ст. 259 НК положением, предусматривающим возврат пятидесяти процентов уплаченной государственной пошлины в случае отказа от апелляционной жалобы, поступившей в суд апелляционной инстанции, до рассмотрения жалобы по существу.

Полагаем, что кроме материального стимулирования добросовестной реализации представленных процессуальным законом прав на апелляционное обжалование, дополнительным эффектом в результате будет снижение нагрузки на суды апелляционной инстанции.

2. Законом от 8 января 2018 г. предусмотрены положения, регламентирующие возможность проведения медиации в производстве по пересмотру судебного постановления в апелляционном порядке.

В соответствии с ч. 3 ст. 414 ГПК при заключении сторонами медиативного соглашения и поступлении заявления об отказе истца от иска, о признании иска ответчиком, об утверждении мирового соглашения сторон суд возобновляет приостановленное производство по делу и рассматривает поступившее заявление по правилам, установленным ст. 61, 285 и 413 ГПК.

Статья 285-1 ГПК устанавливает последствия заключения сторонами медиативного соглашения в судебном разбирательстве: при поступлении в связи с этим в суд заявления об утверждении мирового соглашения, отказе истца от иска, о признании иска ответчиком, суд возобновляет приостановленное производство по делу и рассматри-

вает поступившее заявление.

Законодатель предусмотрел меры стимулирующего характера для сторон в виде возврата пятидесяти процентов уплаченной государственной пошлины в случае достижения примирения в суде и (или) отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением исковых требований ответчиком (подп. 2.1.7 п. 2 ст. 259 НК).

Изучение судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в судах общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела, наиболее распространенными результатами проведения медиации являются мировое соглашение и отказ от иска в связи с добровольным урегулированием спора.

Глава 15 ГПК «Судебные расходы» не содержит специальной нормы, посвященной особенностям распределения судебных расходов при заключении медиативного соглашения в отличие от ХПК, в котором данный вопрос прямо урегулирован в ст. 133, устанавливающей, что в случае заключения мирового соглашения или соглашения о примирении судебные расходы по делу погашаются по соглашению сторон либо в соответствии с частью первой названной статьи.

Общая норма о прекращении производства по экономическому делу также предусматривает указание в определении не только оснований для прекращения дела, но и распределения между сторонами судебных расходов и возврата государственной пошлины в случаях, предусмотренных законодательством (ст. 150 ХПК).

Принимая во внимание перспективы унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства, а также объективную необходимость дальнейшего развития медиации в судопроизводстве по гражданским делам, предлагаем учесть при проведении медиации в апелляционном производстве по гражданским делам порядок возврата государственной пошлины, зарекомендовавший себя в практике экономических судов.

3. Следует отметить исключительно важную с концептуальной точки зрения новеллу процессуального закона, предусматривающую обязанность суда апелляционной инстанции произвести распределение судебных расходов, в том числе понесенных при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Преследуя цели повышения эффективности и оперативности защиты и восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, указанное нововведение

в процессуальный закон призвано обеспечить окончательное завершение и разрешение судебного спора уже на стадии апелляционного производства. Проверка судебных решений в порядке надзора должна стать исключением. Тем самым, по нашему мнению, обеспечивается оптимальная реализация принципа процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве.

Предусмотренная главой 32 ГПК обязательная стадия апелляционного производства – подготовка дел к рассмотрению в апелляционном порядке – направлена на принятие исчерпывающих мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и проверки доводов апелляционной жалобы.

В отличие от предусмотренного в настоящее время объема полномочий по подготовке дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции наделяется более широким кругом процессуальных возможностей и полномочий (ст. 415 ГПК).

В частности, судья наделен правом по ходатайству сторон или по собственной инициативе решать вопросы вызова уже допрошенных судом первой инстанции лиц для дачи разъяснений по существу данных ими показаний, если судья признает это необходимым, т.е. в суд апелляционной инстанции могут быть вызваны для допроса свидетели, специалисты, эксперты [1, с. 6].

Выполнение процессуальных действий, предусмотренных п. 7, 8, 9, 12, 14 и 15 ст. 262 ГПК может повлечь судебные издержки сторон, понесенные непосредственно в суде апелляционной инстанции.

Следовательно, в ходе апелляционного рассмотрения дела подлежат решению вопросы о распределении всех судебных расходов по делу – государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Следует обратить внимание на императивный характер требований к содержанию определения суда апелляционной инстанции в части судебных расходов. Согласно ч. 5 ст. 428 ГПК в резолютивной части определения наряду с выводом суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста, должно содержаться указание на распределение судебных расходов, в том числе понесенных при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Положения ст. 427 ныне действующего ГПК, регламентирующие в настоящее время содержание кассационного определения, такого

требования не содержат.

Считаем новый подход законодателя обоснованным и продиктованным, в частности, действием принципа процессуальной экономии. Своевременное разрешение всех правовых вопросов по существу спора, а также вопросов распределения и возмещения судебных расходов сторон, позволит обеспечить окончательность разрешения дела и не порождать новые судебные разбирательства.

С учетом императивного содержания приведенной новеллы законодательства полагаем возможным высказать мнение о том, что разрешение вопроса о распределении между сторонами в зависимости от исхода дела расходов, связанных с уплатой государственной пошлины и судебных издержек, обязательно подтвержденных документально на момент рассмотрения дела, судом апелляционной инстанции возможно и при отсутствии отдельного заявления стороны.

При этом на стадии подготовки дела судом апелляционной инстанции должна быть разъяснена сторонам необходимость представить все имеющиеся доказательства, подтверждающие размер понесенных по делу судебных расходов.

Отметим, что ГПК не предусматривает вынесение по аналогии с вынесением дополнительного решения в суде первой инстанции вынесение дополнительного определения суда апелляционной инстанции в отношении судебных расходов, если по какой-либо причине этот вопрос не разрешен в суде апелляционной инстанции. Полагаем, что в таком случае сторона не лишена права обратиться в суд с самостоятельным иском о взыскании судебных расходов, которые лицо понесло в связи с восстановлением нарушенного права.

4. Действующее законодательство позволяет соистцам, ответчикам и третьим лицам, выступающим в процессе на стороне cassатора, в установленный законом срок для обжалования решения подать суду заявление о присоединении к кассационной жалобе. Такое заявление государственной пошлиной не оплачивается. Однако если требования названных лиц не совпадают с требованиями cassатора, такое заявление должно быть оформлено как отдельная кассационная жалоба и оплачено государственной пошлиной (ст. 425 ныне действующего ГПК).

Новый институт апелляционной проверки судебных постановлений также предусматривает присоединение к апелляционной жалобе (ст. 410 ГПК). Круг лиц, имеющих такое право, изменений не претерпел. Не изменился по сравнению с кассацией и подход

законодателя к оплате названного процессуального действия государственной пошлиной. При присоединении к апелляционной жалобе заинтересованные лица также не уплачивают государственную пошлину. Но при этом законодатель более четко сформулировал норму о порядке действий в случае, когда требование, изложенное в заявлении о присоединении, не совпадает с требованием в апелляционной жалобе. В соответствии с ч. 3 ст. 410 ГПК такое заявление является самостоятельной апелляционной жалобой, должно быть оформлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к апелляционной жалобе, и оплачено государственной пошлиной.

На основании проведенного анализа можно отметить достаточно прогрессивный характер исследованных нами новелл процессуального закона, направленных на повышение эффективности судебной защиты.

Еще Е. В. Васьковский указывал, что «порядок судоустройства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее, и в то же время суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишней траты труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее» [2, с. 95].

В этом ключе следует максимально использовать законодательный потенциал института судебных расходов, который в силу стоящих перед ним процессуальных задач (своевременное возмещение расходов государства на финансирование судебной системы, понесенных в ходе судебного разбирательства расходов участникам процесса, снижение количества необоснованных обращений в суд, стимулирование разрешения споров в порядке медиации, обеспечение надлежащей процессуальной дисциплины участников процесса, возмещение понесенных в связи с обращением за судебной защитой расходов), а также присущих ему превентивной и стимулирующей функций, призван оказать практическое влияние на повышение эффективности гражданского процесса, а в итоге – обеспечить качество, экономичность и оперативность гражданского судопроизводства.

При этом более четкое регулирование института судебных расходов в производстве дел в апелляционном порядке позволит минимизировать судебные ошибки и обеспечит единство судебной практики.

Список цитированных источников

1. Забара, А. А. Апелляция в гражданском процессе: готовиться к изменениям нужно уже сегодня / А. А. Забара // Судовы весн. – 2017. – № 3. – С. 3–7.
2. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский ; под ред. В. А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2003. – 464 с.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Марковичева Е. В.

Характерной особенностью XXI века является активное проникновение информационных технологий в различные сферы жизни. Цифровизация все больше затрагивает и правовую сферу и нацелена на ее качественное преобразование. Большинство современных государств рассматривают внедрение информационных технологий в различные сферы государственного управления, социально-экономической деятельности как перспективные направления государственной политики.

В этой связи одним из перспективных направлений цифровизации современного общества стало активное использование информационных технологий для оптимизации деятельности государственных органов. Во многих странах мира идет цифровая трансформация систем государственного управления, объединяются различные информационные потоки, в деятельность органов государственной власти внедряются элементы искусственного интеллекта. Очевидно, что эти процессы не могут не затрагивать судопроизводство и систему правосудия.

На сегодняшний день целый ряд государств активно внедряет в том или ином виде электронное правосудие (e-justice). Информационные технологии внедряются в различные виды судопроизводства. В большей степени эти процессы охватывают отправление правосудия по гражданским делам, в наименьшей – по уголовным, что связано с особенностями уголовного процесса (меньшей диспозитивностью, особой процедурой, вовлечением значительного числа субъектов, высоким риском ограничения прав и свобод и т. д.). Однако темпы проникновения информационных технологий в сферу уголовного судопроизводства постоянно растут. Отчасти это вторичный процесс, поскольку он связан с нарастающей информатизацией преступной деятельности. С этим вызовом сталкивается уголовное судопроизводство большинства современных государств: