

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 930(37)(093.3):94(37).05

ГАНЖУРОВ
Алексей Иванович

**ГРАЖДАНСКИЕ ВОЙНЫ I В. ДО Н.Э. И ПЕРЕХОД К МОНАРХИИ
В ТРУДАХ РИМСКИХ ИСТОРИКОВ ПЕРИОДОВ ПОЗДНЕЙ
РЕСПУБЛИКИ, ПРИНЦИПАТА И ДОМИНАТА: ЭВОЛЮЦИЯ ОЦЕНОК
ПОД ВЛИЯНИЕМ ПЕРЕМЕН В РИМСКОМ СОЦИУМЕ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы
исторического исследования

МИНСК
2021

Научная работа выполнена в Белорусском государственном университете.

Научный руководитель – **Федосик Виктор Анатольевич**,
доктор исторических наук, профессор.

Официальные оппоненты: **Меньковский Вячеслав Иванович**,
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России
Белорусского государственного университета;

Ленцевич Ольга Михайловна,
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории права
УО «Белорусский государственный
экономический университет».

Оппонирующая организация – УО «Белорусский государственный
педагогический университет
имени М. Танка».

Защита состоится «24» февраля 2022 г. в 14.00 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.05 при Белорусском государственном университете по адресу: Минск, ул. Ленинградская, 8 (корпус юридического факультета), ауд. 407.

Почтовый адрес: пр-т Независимости 4, Минск, 220030.

Телефон ученого секретаря: 209-57-09; e-mail: huzhalouski@gmail.com.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «30» декабря 2021 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций
доктор исторических наук профессор

А.А. Гужаловский

ВВЕДЕНИЕ

Гражданские противостояния и войны I в. до н. э. обнажили глубокий кризис республиканских институтов власти древнего Рима и привели к вероятности распада государства. Пришедшая на смену длительной республиканской форме устройства государства монархия сумела остановить гражданские войны и сохранила целостность государства. Гражданские войны I в. до н. э. стали апогеем кризиса республики и *цивитас* в Риме. Этот кризис был порожден процессами внутри самого римского *социума*, когда по мере успешных победоносных завоеваний остро актуальной становилась проблема управления завоеванными территориями с народами, находившимися на разных уровнях общественного развития, а государственное устройство Рима и римско-италийского союза не могло обеспечить управление небывалой еще в истории огромной державы. Римские граждане подобно гражданам греческих полисов глубоко осознавали свое отличие от рабов и варваров, не знавших иных отношений в *социуме*, кроме господства – подчинения. Граждане отличались своим равенством в правах и перед законом, правом лично принимать законы, выбирать должностных лиц и быть избранным, исключительным правом с оружием в руках сражаться за свой полис (армия являлась ополчением всех граждан и только граждан). Рабами в Риме были иноземцы, долговое рабство для граждан было отменено в 326 г. до н.э. В римской *цивитас* как и в греческих полисах отношения господства – подчинения действовали между рабовладельцами и рабами, между гражданами отношения были принципиально иными: равенство в правах и перед законом.

Именно отношения господства – подчинения служили основным критерием для граждан, определявших жителей древневосточных монархий как варваров, равно как и своих рабов, говорящих на других языках. Эти кардинальные отличия в отношениях римского и восточного *социумов* глубоко проникли в самосознание и социальные практики римских граждан. Понадобились столетия, чтобы постепенно превратить граждан Рима в подданных монархов. Большинство населения не могло осмыслить сущности медленно протекавших социальных процессов и не оставило нам свидетельств об этом. А как эти процессы осмысливали античные интеллектуалы, прежде всего, историки? Как оценивали они влияние гражданских войн I в. до н. э. на римскую историю и осознавали ли связь бурных событий того времени с кардинальными изменениями в *социуме*? Изучение трудов римских историков в их сравнительном анализе даст нам ключ к пониманию, насколько римляне (прежде всего, интеллектуальная элита) осознавали суть и направленность происходивших кардинальных перемен в *социуме* и государстве, явственное начало которым положили гражданские войны периода поздней республики. Это

позволит выявить зависимость концепций античных историков от актуальных для их времени социальных стереотипов, значительно отличавшихся в периоды республики, принципата и домината.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Диссертационное исследование проводилось в рамках проблематики подзадания «Античная история и мифология в восточнославянских исторических источниках Средневековья и начала Нового времени» (№ госрегистрации 20112169), выполнявшегося кафедрой истории древнего мира и средних веков БГУ в рамках Государственной программы научных исследований на 2011 – 2015 гг. «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии» (подпрограмма «История, культура, общество, государство»).

Цели и задачи исследования

Цель исследования: раскрыть понимание сущности и значения гражданских войн I в. до н. э. и перехода к монархии для истории Рима античными историками периодов поздней республики, принципата и домината в связи с эволюцией римского социума. Для ее достижения поставлены следующие **задачи:**

1. Определить наличие или отсутствие приверженности республиканскому государственному устройству Рима у поздне-республиканских историков, их отношение к гражданским войнам в Риме, наличие республиканского мировоззрения и идеи неизбежности крушения государства при переходе к монархической форме устройства государства.

2. Установить наличие или отсутствие приверженности монархическому государственному устройству Рима в виде режима принципата у историков принципата, их отношение к гражданским войнам в Риме и перехода к монархии, наличие монархического мировоззрения и идеи неизбежности крушения государства при возвращении к республиканской форме устройства государства.

3. Определить присутствие и степень влияния свойственного римским социальным стереотипам стремления к расширению границ республики и империи на обоснование режима принципата у историков всех периодов.

4. Выявить совокупное отношение политеистических историков домината к республиканскому государственному устройству Рима, гражданским войнам и перехода к монархии, монархическим режимам принципата и домината, наличие монархического мировоззрения, внутреннюю готовность к принятию режима домината.

5. Провести анализ отношения монотеистических историков домината к республиканскому государственному устройству Рима, гражданским войнам и

перехода к монархии, монархическим режимам принципата и домината, наличие монархического мировоззрения, внутреннюю готовность к принятию режима домината.

6. Выяснить взаимосвязь факторов республиканской и монархической формы правления Рима в виде республики, режимов принципата и домината, с одной стороны, и зарождения и принятия новой идеологии, поддерживающей монархию (монотеистической религии христианства), а также уровня общей религиозности населения, с другой стороны.

Объектом исследования являются античные труды по истории Рима I в. до н.э. – V в. н.э.

Предмет исследования – оценка сущности и значения гражданских войн I в. до н.э. и перехода к монархии для истории Рима античными историками периодов поздней республики, принципата и домината.

Хронологически работа охватывает период I в. до н.э. – V в. н.э. Нижняя граница диссертационного исследования определяется появлением первых работ римских мыслителей по проблематике гражданских войн (с неизбежным выходом за ее рамки в связи с отсчетом рядом историков гражданских войн от столкновений из-за реформ братьев Гракхов). Верхняя хронологическая граница темы (417 г.) – датой окончания труда «История против язычников» римского христианского историка Павла Орозия.

Научная новизна

Научная актуальность темы определяется её неисследованностью в отечественном и зарубежном антиковедении. Гражданские войны в Риме привели к установлению в Риме системы принципата – монархии, скрытой за республиканскими институтами, которая к концу III в. н.э. сменилась доминатом (неприкрытой формой монархии). Римская цивитас превращалась из общества граждан в общество подданных, и отчетливым рубежом между ними выступают гражданские войны I в. до н.э. Многовековые республиканские социальные стереотипы римлян не могли измениться сразу, процесс смены отношений равных в правах и перед законом граждан на отношения монарх – подданные был постепенным и занял несколько веков. В диссертации впервые предпринято сравнительное исследование влияния социальных стереотипов, религиозных представлений историков поздне-республиканского периода, принципата и домината на их оценки гражданских войн, уничтоживших республику в Риме и приведших к монархии.

Положения, выносимые на защиту

1. Все историки поздне-республиканского периода защищали действующее в их время республиканское устройство Рима. В их оценках отсутствует идея перехода к монархической форме устройства государства или ее одобрение. Они защищали идею неизбежности крушения государства при переходе к

монархической форме устройства государства, исходя из фактической приверженности республиканскому устройству Рима. В трудах этих римских историков присутствует религиозное объяснение гражданских войн в период поздней республики волей богов и стремлением должностных лиц к власти, деньгам.

2. Выявляется полное принятие историками периода принципата результата гражданских войн поздней республики: смены республиканского устройства на монархию в виде принципата. Закономерное исключение составляет Тит Ливий, взгляды которого формировались в республиканский период, а период творчества пришелся на принципат. Его переходные взгляды отличались особенностью неприемлемости монархии, которая возможна как попытка сохранения государства от иностранного завоевания. Крах государства у Ливия вероятен как при республиканском устройстве от гражданских войн, так и при введении монархии ввиду ее непереносимости для римлян. Все остальные историки принципата положительное отношение к наступившей монархии обосновывали, прежде всего, волей богов и астрологией, невозможностью управления увеличивающимся государством и населением с помощью республиканских институтов, синкретичностью понятий принципата и республики в сенатском сословии, вероятностью крушения государства при переходе к прежней республиканской форме устройства государства.

3. Историки всех периодов (за исключением Тита Ливия и Аппиана) демонстрировали свойственную римским социальным стереотипам военную доблесть и стремление к расширению границ республики и империи, что явилось ключевым фактором в оправдании историками принципата тезиса невозможности управления увеличивающимся государством и населением с помощью республиканских институтов. Тит Ливий сожалел об увеличившихся размерах государства, приведших к монархии, а Аппиан не видел смысла в присоединении экономически невыгодных территорий.

4. Для всех политеистических римских историков периода домината характерны сочувствующее отношение к республиканскому периоду Рима, принятие принципата как неизбежного и необходимого продолжения республиканской формы правления и гражданских войн из-за античного циклизма, а также принятие режима домината в религиозном отношении под влиянием христианской пропаганды монархии. Вместе с тем, выявляется неприятие ими домината в юридической плоскости как несовместимого с римским понятием свободы. Гражданские войны поздней республики объясняются ими также и стремлением к власти, деньгам.

5. С позиций христианских историков периода домината гражданские войны поздней республики произошли по воле монотеистического христианского божества для зарождения христианской религии и рождения

Иисуса в монархической среде как единственно приемлемой. В этой связи христианские историки домината видели неприемлемость социальных стереотипов греческой демократии и республиканского устройства Рима; для них характерно полное непризнание принципата как результата гражданских войн поздней республики и обоснование идеи наступления домината уже с приходом к власти Октавиана Августа, а также пропаганда необходимости монархии в последней земной державе до второго прихода монотеистического божества. Гражданские войны поздней республики также объяснялись и стремлением к власти, деньгам.

6. Установление монархической формы правления Рима в виде принципата и домината создало условия для зарождения при принципате и принятия единственной официальной религией при доминате новой идеологии, поддерживающей монархию (монотеистической религии христианства), а также для повышения общей религиозности населения. Уровень общей религиозности населения империи вырастает при принципате и еще более при доминате. Сверхъестественные факторы (религии, астрология, колдовство и т.п.) становятся главным обоснованием монархии у историков периодов принципата и домината. Обратная зависимость наблюдается у последователей мировоззрения Демокрита и Эпикура, у которых пик деятельности приходится на время поздней республики (Тит Лукреций Кар), при принципате их идеи постепенно утрачивают притягательность, а в период домината лишь Аммиан Марцеллин кратко упоминал наличие атеистов в Риме.

Личный вклад соискателя

Диссертация представляет собой результат самостоятельной исследовательской работы соискателя в период с 2012 по 2021 год. В ходе исследования автором проанализирован максимально возможный круг исторических источников – труды античных римских историков I в. до н.э. – V в. н.э. Это позволило создать концепцию эволюции понимания причин, сущности и последствий для римского государства и общества гражданских войн периода поздней республики античными историками от конца республики до конца империи под влиянием кардинальных изменений в отношениях в римском социуме и идеологии.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Апробация диссертации и ее основных результатов была проведена в ходе следующих научных конференций: Международная научная конференция в честь академиков АН БССР Н.М.Никольского и В.Н. Перцева «Лістападаўскія сустрэчы X» (БГУ, Минск, 14 – 15 ноября 2013); XVIII Межвузовская научно-теоретическая конференция «Человек. Цивилизация. Культура» (МГЭИ, Минск, 25 апреля 2014); Международная научная конференция в честь академиков

АН БССР Н.М. Никольского и В.Н. Перцева «Лістападаўскія сустрэчы XI» (БГУ, Минск, 12-13 ноября 2015); Международная научная конференция в честь академиков АН БССР Н.М. Никольского и В.Н. Перцева «Лістападаўскія сустрэчы XII» (БГУ, Минск, 16-17 ноября 2017); XXII Межвузовская научно-теоретическая конференция «Человек. Цивилизация. Культура» (МГЭИ, Минск, 20 апреля 2018).

Опубликованность результатов диссертации

Основные результаты диссертации опубликованы в 19 научных работах, в числе которых: 7 – статьи в научных изданиях в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (общим объемом 4,6 авторского листа), 9 – статей в других рецензируемых научных журналах, 3 – статьи в сборниках материалов научных конференций. Все статьи опубликованы без соавторов.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения и списка литературы. Полный объем диссертации составляет 212 страниц. Список литературы содержит 376 наименований, включая 19 собственных публикаций автора.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1 «Историография, источники и методы исследования» состоит из трех разделов.

В разделе 1.1 **«Источники»** анализируются основные источники по теме диссертации на русском, латинском и греческом языках. Корпус источников, использованных при подготовке диссертационного исследования, представлен трудами античных авторов, которые можно разделить на три группы по хронологическому принципу, а именно римские историки периода поздней республики, римские историки периода принципата, римские историки периода домината. Данное разделение связано с исследованием зависимости восприятия и оценок римскими историками гражданских войн от современных им социальных реалий и стереотипов этих периодов в развитии римского общества и государства. Внутри каждой группы историки расставлены по объему их сведений о гражданских войнах от большего – к меньшему.

В разделе 1.2 **«Историография проблемы»** дается характеристика степени изученности проблемы в отечественной и зарубежной историографии. В первой группе рассматривались фундаментальные труды по римской истории и историографии, в которых при исследовании проблемы гражданских войн I в. до н.э. анализировались и характеризовались в качестве важных исторических источников труды римских историков, относящихся к различным периодам существования Рима. В советской историографии с ее доминирующим

интересом к социально-экономической проблематике (в силу марксистской методологии) большое внимание уделялось условиям перехода в Риме от республики к империи и соответственно гражданским войнам I в. до н.э. В этой сфере необходимо выделить работы Н.А. Машкина, А.Б. Егорова, И.М. Тронского, С.И. Соболевского, С.Л. Утченко, из зарубежного М. Альбрехта, Р. Меллор, Д. Т. Шотвелл, К. Стил, Э. С. Грюн, Г. Х. Скаллард.

Вторую группу работ составляют объемные исследования антиковедов и переводчиков античных историков, посвященные всесторонней оценке отдельно взятого античного автора. Из советских и российских ученых таким исследованиями занимались А. И. Немировский, И.М. Гревс, Г.С. Кнабе, И.М. Тронский, К.В. Вержбицкий, И.Л. Маяк, А.Л. Гаспаров, Е.М. Штаерман, А.В. Махлаюк, А.И. Доватур, А.И. Донченко, В.С. Соколов, Л.Ю. Лукомский, З.В. Удальцова, В.А. Дмитриев, А.П. Каждан, В.М. Тюленев. Из зарубежных исследователей существенный вклад внесли Д. Аткинс, Д. Барри, У. Бэтстоун и Ц. Дэймон, Р. Беллоуз, П. Брант, Э. Камм, М. Гельцер, Л. Р. Тейлор, А. Голдсуорси, Р. Сигер, Т. Стивенсон, Х. Виршубский, Н. Вуд, Д. Эрл, Г. Бенарио, Ф. Миллар.

В особую группу в историографии исследуемой проблемы можно выделить ряд работ, авторы которых в своих исторических исследованиях основное внимание уделяют использованию новой методологии, прежде всего, психологическим факторам при изучении людей прошлых эпох (в том числе, и римских историков), формированию исторической памяти, социальных стереотипов, отраженных в творчестве античных историков. В отличие от советских историков французский исследователь Ж.П. Неродо обратил внимание на существенный психологический фактор, обнаруженный им в трудах древнеримских историков, – страх физического устранения, который всю жизнь преследовал Августа, испытавшего его впервые сразу после убийства Цезаря и явившийся основным мотивом его дальнейших действий и ошибок. Среди всех современных историков, исследующих гражданские войны Рима I в. до н.э., необходимо отметить профессора вашингтонского университета по античной истории Э. М. Гоуинга и его оригинальную работу «Империя и память», выпущенную в 2005 г. Эта работа основывалась на концепции исторической коллективной памяти. Сама работа Э.М. Гоуинга ценна ее новой научной методологией и тем, что в ней рассматриваются, помимо историков, множество других авторов I и II вв., дается их оценка республиканскому периоду и взглядам на принципат. Важное значение психологическим факторам придавали Я. Ю. Межеричкий и Д. Д. Сергеев.

В целом, следует констатировать отсутствие специальных исторических работ по сравнительному анализу оценок гражданских войн I в. до н.э. римскими историками периодов поздней республики, принципата и домината. Однако

исследования по римской истории указанных периодов и источниковедческие работы по отдельным римским историкам составили необходимую научную базу для постановки новой научной проблемы и ее решения в данной диссертации.

В разделе 1.3 «**Методы исследования**» представлены общенаучные: анализ и синтез, сравнение, обобщение, классификация, дедукция и индукция; специально-исторические: историко-генетический, историко-сравнительный, цивилизационный, антропологический и аксиологический; концепции эволюции социальных стереотипов. Исследование проводилось в рамках концепции эволюции социальных стереотипов. Рассматривались факторы влияния реальной среды на римскую цивитас в целом и в отдельности на гражданина, совокупность которых приводила к эволюции социальных стереотипов. Под социальными стереотипами понимается совокупность культурных традиций римского общества, создающих с помощью воспитания и окружающей культурной среды устоявшееся мировоззрение и идеологию всей римской цивитас на основе примеров отдельных исторических или мифологических персонажей, групп людей, законов, традиций, политеистической и позднее монотеистической мифологии, а также влияние соседних стран.

Глава 2 «Оценка гражданских войн в Риме I в. до н.э. их участниками и историками поздней Римской республики» состоит из трех разделов: *2.1 «Цицерон о гражданских войнах I в. до н.э. и неприемлемости монархии в Римской республике»*; *2.2 «Освещение Цезарем гражданских войн в Риме I в. до н.э. и его отношение к установлению монархии»*; *2.3 «Трактовка гражданских войн I в. до н.э. и представления о государственном устройстве Рима у Саллюстия»*. В каждом из разделов рассматривается специфика понимания сущности и значения гражданских войн I в. до н. э. для истории Рима отдельно взятым автором. Исследованы их приверженность республиканскому государственному устройству Рима, его религиозное и философское обоснование, наличие республиканского мировоззрения и идеи неизбежности крушения государства при переходе к монархической форме устройства государства, наличие и степень влияния свойственного римским социальным стереотипам стремления к расширению границ республики, концепции падения нравов, влияние жажды власти и денег, общего уровня религиозности населения.

Глава 3 «Оценка гражданских войн в Риме I в. до н. э. и перехода к монархии античными историками периода принципата» состоит из 9 разделов. В восьми из них исследованы оценки и концепции гражданских войн у римских историков периода принципата: *3.1 «Сенатор Веллей Патеркул о причинах и последствиях гражданских войн I в. до н.э. в свободной республике»*; *3.2 «Плутарх: интерпретация гражданских войн I в. до н.э. и определение их места в эволюции римского государства»*; *3.3 «Оценка гражданских войн I в. до н.э. сенатором Тацитом и концепция*

синкретичности республики и принципата»; 3.4 *«Светоний о гражданских войнах I в. до н.э. и государственном устройстве Рима»*; 3.5 *«Несохранившиеся книги Тита Ливия и его последователь Флор о причинах гражданских войн I в. до н.э. и эволюции Рима от республики к монархии»*; 3.6 *«Оценка гражданских войн I в. до н.э. и сакральное обоснование краха республики Аппианом»*; 3.7 *«Концепция гражданских войн I в. до н.э. и синкретичности республики и принципата у сенатора Диона Кассия»*; 3.8 *«Геродиан о гражданских войнах I в. до н.э. и принципате в условиях кризиса принципата»*. В этих разделах анализируется специфика понимания сущности и значения гражданских войн I в. до н. э. и перехода к монархии для истории Рима отдельно взятым историком. Выявлены и исследованы: их приверженность монархическому государственному устройству Рима, его религиозное и философское обоснование, наличие монархического мировоззрения и идеи неизбежности крушения государства при переходе обратно к республиканской форме устройства государства, наличие и степень влияния свойственного римским социальным стереотипам стремления к расширению границ империи, концепции падения нравов, влияние жадности власти и денег, общего уровня религиозности населения. В разделе 3.9 *«Сравнение освещения гражданских войн I в. до н.э. и перехода к монархии в Риме историками периодов поздней республики и принципата»* охарактеризованы отличительные черты оценки гражданских войн I в. до н.э. и перехода к монархии историками поздней республики и принципата.

Глава 4 «Оценка гражданских войн в Риме I в. до н. э. и перехода к монархии античными историками периода домината» состоит из пяти разделов: 4.1 *«Евтропий о гражданских войнах I в. до н.э., их итогах и милитаризме Рима в «Бревиарии» для императора»*; 4.2 *«Последствия гражданских войн I в. до н.э. для римского государства в трудах Секста Аврелия Виктора»*; 4.3 *«Роль и место гражданских войн I в. до н.э. в концепции циклического развития римского государства у Аммиана Марцеллина»*; 4.4 *«Павел Орозий и другие христианские авторы: гражданские войны I в. до н.э. в Риме в концепции христианского провиденциализма»*; 4.5 *«Сравнение освещения гражданских войн I в. до н.э. и перехода к монархии в Риме историками периодов принципата и домината»*. В первых четырех разделах исследуется специфика понимания сущности и значения гражданских войн I в. до н. э. и перехода к монархии для истории Рима отдельно взятым историком. Исследованы их приверженность режиму домината, его религиозное и философское обоснование, наличие монархического мировоззрения, наличие и степень влияния свойственного римским социальным стереотипам стремления к расширению границ империи, концепции падения нравов, влияние жадности власти и денег. Выявляются отличия

в отношениях у политеистических и монотеистических историков периода домината к республиканскому государственному устройству Рима, гражданским войнам, монархическим режимам принципата и домината. Показывается взаимосвязь факторов республиканской и монархической формы правления Рима в виде республики, режимов принципата и домината, с одной стороны, и, зарождения и принятия новой идеологии, поддерживающей монархию (монотеистической религии христианства), а также уровня общей религиозности населения, с другой стороны. В разделе 4.5 рассмотрены отличительные черты в оценках гражданских войн I в. до н.э. и перехода к монархии историками принципата и домината.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Все историки поздне-республиканского периода защищали действующее в их время республиканское устройство Рима. В их оценках отсутствует идея перехода к монархической форме устройства государства или ее одобрение. Они защищали идею неизбежности крушения государства при переходе к монархической форме устройства государства, исходя из фактической многовековой приверженности республиканскому устройству государства. Такая позиция более всего характерна для Цицерона и Саллюстия. В трудах историков периода республики присутствует религиозное объяснение гражданских войн волей богов, но они отводят ему значительно меньшее значение, чем последующие историки периодов принципата и домината, у которых воля богов (бога у христианских историков) выступает главным фактором итогов гражданских войн.

У историков периода поздней республики выявляется приверженность теории «упадка нравов» с акцентом на стремление людей к власти, деньгам, что имеет следствием гражданские войны и крушение государства. Фактор стремления к власти и деньгам как причина гражданских войн отмечался историками всех периодов и наиболее ярко продемонстрирован в изложении Саллюстия и позднее Павла Орозия [3; 6; 10; 15].

2. У историков периода принципата выявляется полное принятие результата гражданских войн поздней республики: смены республики на монархию в виде принципата. Закономерное исключение составляет Тит Ливий, взгляды которого сформировались в республиканский период, а период творчества пришелся на принципат. Для него неприемлемость монархии очевидна, однако она отступает на второй план для попытки сохранения государства. Все остальные историки принципата положительное отношение к наступившей монархии обосновывали, прежде всего, волей богов и астрологией,

невозможностью управления увеличивающимся государством и населением с помощью республиканских институтов, вероятностью крушения государства при переходе к прежней республиканской форме устройства государства. С установлением принципата начинает утверждаться синкретичность понятий принципата и республики у всех историков-сенаторов этого периода, несмотря на хорошее знание римскими историками различных философских школ о формах государственного устройства. У Веллея Патеркула наблюдается зарождение идеи, Тацит первым четко формулирует эту идею вместе с критикой республиканского устройства, а Дион Кассий окончательно ее оформляет.

Как и историки республиканского периода историки периода принципата важное значение для развертывания гражданских войн и смены политического режима в Риме придавали стремлению магистратов и граждан к власти и деньгам. Веллей Патеркул особенно подчеркивал значение понятия выгоды, и гражданские войны в его интерпретации начинаются из-за выгоды и стремления к могуществу. У Плутарха, Тацита и Светония этот мотив звучит неоднократно. Флор следовал им, проводя идею Саллюстия о падении нравов из-за избытка денег. Для Аппиана деньги – это главный нерв войны [1; 3; 5; 7; 8; 9; 11; 12; 13; 14; 16; 18].

3. Историки всех периодов (за исключением Тита Ливия и Аппиана) демонстрировали свойственную римским социальным стереотипам военную доблесть и стремление к расширению границ республики и империи, что явилось ключевым фактором в оправдании историками принципата тезиса невозможности управления увеличивающимся государством и населением с помощью республиканских институтов. Цицерон оформил философское и религиозное обоснование римского милитаризма. В дальнейшем милитаризм проводил в жизнь Цезарь, наиболее последовательно его пропагандировали военные Веллей Патеркул и Аммиан Марцеллин, а также Тацит и Павел Орозий. В период принципата наиболее важным рациональным объяснением историками причины гражданских войн и смены государственного устройства выступает именно невозможность управления увеличивающимся государством и населением с помощью республиканских институтов. Из всех римских историков только один Анней Флор (во времена принципата) задавался гипотетическим вопросом сохранения республиканского устройства с помощью отсутствия милитаристских устремлений и сохранения республики в рамках Апеннинского полуострова. Однако и он приходит к выводу о преимуществе принципата в огромной империи, в отличие от республики в средней по размерам стране. Тит Ливий высказывал сомнения в необходимости расширения границ, поскольку это привело к гражданским войнам и опасности завоевания страны другими государствами, а также к установлению неприемлемого в республике единодержавия. Аппиан не видел выгоды в завоевании экономически отсталых

стран и отдавал предпочтение рациональному факту непринятия земельных законов Гракха для сохранения связки гражданин-воин в увеличившейся римской республике.

Развитая Цицероном схема «смешанного государства» Полибия, в которой на равных сочетались три формы государственного устройства: монархии, выраженной в диктаторской, консульской и преторской власти; аристократии, в виде полномочий и авторитете сената; демократии, выраженной во власти народного собрания и полномочий народных трибунов не нашла своих приверженцев среди историков поздней республики, принципата и домината. В определении формы государственного устройства республики у них прослеживается приверженность классикам греческой политической мысли эпохи расцвета греческой демократии: Геродоту, Платону, Аристотелю и другим с добавлением римской составляющей в виде: полноправия сената и народа, их свободы и равенства, римской *civitas*, свободными людьми и товарищества, что более характерно выражал лаконичный термин *libera res publica*. Из греческих классиков данная трактовка устройства республики наиболее близка Аристотелю, считавшего наилучшим устройством нечто среднее между аристократией и демократией [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19].

4. Установлено, что для всех политеистических римских историков периода домината характерно: сочувствующее отношение к республике и республиканскому устройству Рима; принятие принципата как неизбежного и необходимого продолжения республиканской формы правления и гражданских войн из-за античного циклизма; принятие режима домината в религиозном отношении. Особенно это проявляется у Аврелия Виктора и Аммиана Марцелина. Вместе с тем, у интеллектуала Аврелия Виктора выявляется непринятие домината в юридической плоскости как несовместимого с римским понятием свободы. Этапы угасания римского понятия свободы фиксируются у Евтропия, им критикуются политические лидеры периодов республики и принципата, посягавшие на римскую свободу.

Среди историков периода домината также было распространено объяснение причины гражданских войн поздней республики стремлением к власти, деньгам. Заметно выражена потеря интереса к проблеме тирании, к такому феномену римской монархии, как преторианцы императоров. Для них неактуальна необходимость поиска доказательств синкретичности социальных стереотипов римской республики с принципатом или доминатом, а также необходимость обоснования перехода от республики к монархии. Евтропий и Аврелий Виктор коротки и скромны в своей критике Августа, Аммиан Марцеллин не выражал своего отношения к Августу. Все политеистические историки периода домината отличались повышенной религиозностью

и отсутствием интереса к научному (по античным меркам) осмыслению государственного устройства [2; 4].

5. С провиденциалистских позиций христианских историков периода домината гражданские войны времен поздней республики были развязаны по воле монотеистического христианского божества. Целью этих потрясений в римском обществе, по их представлениям, выявлялись, в конечном счете, изменения социальных стереотипов римлян с республиканских на монархические. Монархические социальные стереотипы были необходимы для зарождения христианской религии и рождения Иисуса в монархической среде как единственно приемлемой. На взгляд Павла Орозия, пропагандировавшееся христианским культом смирение в республиканской среде свободомыслящих людей, стремящихся к власти и деньгам, распространять не имеет смысла, поскольку ключевым фактором лучшего государственного устройства, т.е. монархии, является способность переносить господство с помощью унижения, подчинения и смирения. Поэтому после утверждения власти Августа Иисус, с помощью собственного унижения начал наставлять в смирении. Стремление к смирению и подчинению власти христианин историк Сульпиций Север фиксировал и поднимал на максимальную высоту восторженным отношением к массовым мученическим смертям во имя Христа. В этой связи христианские историки периода принципата и домината видели неприемлемость социальных стереотипов греческой демократии и римской республики в виде республиканского устройства Рима, им характерно и полное непризнание принципата как результата гражданских войн поздней республики. Вместе с тем, им присуще обоснование идеи наступления домината уже с приходом Октавиана Августа, а также пропаганда монархии в последней земной империи до второго прихода монотеистического божества [2; 19].

6. Установление монархической формы правления Рима в виде принципата и домината создало условия для зарождения при принципате и затем принятия при доминате новой религии поддерживающей монархию (монотеистической религии христианства), а также для повышения общей религиозности населения. Историки периода принципата I века н.э. Иосиф Флавий, Тацит и Светоний фиксировали появление новой религии христианства. Ориген первым связал зарождение христианства с падением греческой демократии и римской республики для установления монархии и научением к послушанию и повиновению. Из историков периода домината Евсевий Кесарийский фиксировал связь зарождения христианства с установлением монархии, а Павел Орозий развил мысль Оригена и Евсевия, дав ей философское и религиозное оформление. По его трактовке, установление монархии Августом создало все необходимые условия в социальных стереотипах населения Римской империи

для зарождения новой религии, максимально лояльной к монархии, что при доминате привело к принятию ее в качестве государственной идеологии.

Уровень общей религиозности населения империи вырастает при принципате и еще более при доминате. Тацит и Дион Кассий отмечали, что с установлением принципата исчезла возможность получать достоверные данные о политических и других событиях. По этой причине люди получали совершенно искаженные представления о многих событиях и выдумывали то, чего не существовало. Во многом поэтому сверхъестественные факторы (религии, астрология, колдовство и т.п.) становятся главным обоснованием монархии у всех историков периодов принципата и домината. Обратная зависимость наблюдается лишь у последователей мировоззрения Демокрита и Эпикура. Материалистические идеи Демокрита и Эпикура, проникнув в римское вольнодумство и свободомыслие, достигают своего апогея в поздний республиканский период в работе «О природе вещей» философа-эпикурейца Тита Лукреция Кара. При принципате Лукиан Самосатский и Плиний Старший уступают в развитии философии материалистических идей Демокрита и Эпикура творившему во времена республики Титу Лукрецию Кару. Уже у Диона Кассия звучат призывы к ссылкам и правовому преследованию безбожников, отнесенные историком ко временам Августа. А историк-политеист периода домината Аммиан Марцеллин уже лишь кратко упоминал наличие атеистов в Риме.

Обозначая начало гражданских войн убийством Тиберия Гракха в 133 г. до н.э., а общий упадок державы получением богатств вследствие взятия Карфагена и Коринфа в 146 г. до н.э., историки всех периодов не связывали эти факты с захватом римлянами последних стран с аристократическим и демократическим устройством. С момента падения Греции и Карфагена в 146 г. до н.э. и подпадания их под власть Рима уже не осталось ни аристократических, ни демократических государств, с которых римляне могли брать пример в подражании. Их окружали только царства, с их монархической формой правления и отношениями не равных в правах и перед законом граждан, а отношениями господства – подчинения в базовых социальных связях монарх – чиновники – подданные. Оставшись единственной республиканской страной в мире, римляне не смогли поддерживать республиканский строй, в основе которого была богиня Libertas [19; 2; 3; 5; 4; 7; 1; 16; 12; 8; 9; 11; 13; 14; 18].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Полученные результаты диссертации могут быть использованы для дальнейшей исследовательской разработки научной проблематики по историографии, источниковедению и истории древнего Рима, античной истории. Они могут использоваться в преподавании общих курсов и спецкурсов по истории древней Греции и древнего Рима, по античной историографии,

источниковедению древнего Рима, истории Рима, политологии и истории религий в вузах. Выводы и положения диссертации могут использоваться также при создании вузовских и школьных учебных пособий и учебников по истории древнего мира. Использование материалов и выводов диссертации может представлять интерес для аппарата уполномоченного по делам религий и национальностей РБ и духовным учреждениям Республики Беларусь.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в научных журналах, включенных в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Ганжуров, А. И. Становление римской монархии в трактовке Плутарха / А. И. Ганжуров // Гуманітар.-экан. весн. – 2015. – № 4. – С. 63–69.

2. Ганжуров, А. И. Гражданские войны в Риме в I в. до н. э. в оценках историков поздней Римской империи / А. И. Ганжуров // Гуманітар.-экан. весн. – 2016. – № 3/4. – С. 106–113.

3. Ганжуров, А. И. Гай Саллюстий Крисп и Веллей Патеркул о гражданских войнах в Риме / А. И. Ганжуров // Гуманітар.-экан. весн. – 2017. – № 1/2. – С. 78–84.

4. Ганжуров, А. И. Мировоззрение и отношение к республиканскому прошлому в творчестве Аммиана Марцеллина / А. И. Ганжуров // Изв. Гомел. гос. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2018. – № 1. – С. 5–9.

5. Ганжуров, А. И. Дион Кассий о раннем и позднем принципате / А. И. Ганжуров // Гуманітар.-экан. весн. – 2019. – № 1/2. – С. 84–91.

6. Ганжуров, А. И. Отношение Цезаря к гражданским войнам и республиканскому устройству Рима / А. И. Ганжуров // Гуманітар.-экан. весн. – 2019. – № 3/4. – С. 105–111.

7. Ганжуров, А. И. Аппиан и Римская республика / А. И. Ганжуров // Изв. Гомел. гос. ун-та. Гуманитар. науки. – 2020. – № 1. – С. 11–16.

Статьи в сборниках научных трудов и научных журналах

8. Ганжуров, А. И. Веллей Патеркул – римский гражданин? [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 46. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1497405533>. – Дата доступа: 12.11.2020.

9. Ганжуров, А. И. Принципат Геродиана [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 47. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1497399852>. – Дата доступа: 12.11.2020.

10. Ганжуров, А. И. Демократия Цезаря [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. –

№ 47. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1498112094>. – Дата доступа: 12.11.2020.

11. Ганжуров, А. И. Республиканские идеи Светония [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 48. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1503027974>. – Дата доступа: 12.11.2020.

12. Ганжуров, А. И. Октавиан Август и гражданские войны Рима в творчестве Диона Кассия [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 48. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1503021550>. – Дата доступа: 12.11.2020.

13. Ганжуров, А. И. Монархическая форма правления в восприятии Тацита [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 48. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1503026289>. – Дата доступа: 12.11.2020.

14. Ганжуров, А. И. Флор и демократия [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 48. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1503031350>. – Дата доступа: 12.11.2020.

15. Ганжуров, А. И. Государство Цицерона [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // SCI-ARTICLE.RU : электрон. период. науч. журн. – 2017. – № 48. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1503021313>. – Дата доступа: 12.11.2020.

16. Ганжуров, А. И. Гражданские войны в Риме и монархия в трудах Тацита / А. И. Ганжуров // Современная молодежь и общество : сб. науч. ст. – Минск, 2018. – Вып. 6 : Историческая память и преемственность. Диалог поколений. – С. 112–115.

Статьи в сборниках материалов научных конференций

17. Ганжуров, А. И. Пунические и гражданские войны в Древнем Риме: прецедент полномочий проконсула Публия Корнелия Сципиона Старшего [Электронный ресурс] / А. И. Ганжуров // Матэрыялы міжнароднай навуковай канферэнцыі “Лістападаўскія сустрэчы – X” (Мінск, 14–15 лістапада 2013 г.) / Беларус. дзярж. ун-т. – [Мінск, 2013]. – Режим доступа: <http://hist.bsu.by/images/stories/files/nauka/konf/L-2013/Ganghurov.pdf>. – Дата доступа: 16.11.2020.

18. Ганжуров, А.И. Древнегреческая тирания и становление римской монархии в трактовке Плутарха [Электронный ресурс] / А.И. Ганжуров // Матэрыялы міжнароднай навуковай канферэнцыі “Лістападаўскія сустрэчы – XI” (Мінск, 12–13 лістапада 2015 г.) / Беларус. дзярж. ун-т. – [Мінск, 2015]. – Режим доступа: http://hist.bsu.by/images/stories/files/nauka/konf/L-2015/LS_XI/2/Ganzhurov.pdf. – Дата доступа: 16.11.2020.

19. Ганжуров, А. И. Гражданские войны Рима в I в. до н. э. в освещении Павла Орозия / А. И. Ганжуров // Лістападаўскія сустрэчы – XII : матэрыялы Міжнар. навук. выклад.-студэнц. канф. у гонар акад. М. М. Нікольскага і У. М. Перцава : да 140-годдзя з дня іх нараджэння, Мінск, 16–17 лістап. 2017 г. / Беларус. дзярж. ун-т ; рэдкал.: В. А. Фядосік [і інш.]. – Мінск, 2017. – С. 61–67.

РЕЗЮМЕ**Ганжуров Алексей Иванович****Гражданские войны I в. до н. э. и переход к монархии в трудах римских историков периодов поздней республики, принципата и домината: эволюция оценок под влиянием перемен в римском социуме**

Ключевые слова: римская республика, гражданские войны Рима, монархия, принципат, доминат, социальные стереотипы, синкретичность, религия, астрология, размеры государства.

Цель исследования: раскрыть понимание сущности и значения гражданских войн I в. до н. э. и перехода к монархии для истории Рима античными историками периодов поздней республики, принципата и домината в связи с эволюцией римского социума.

Методы исследования: общенаучные: анализ и синтез, сравнение, обобщение, классификация, дедукция и индукция; специально-исторические: историко-генетический, историко-сравнительный, цивилизационный, антропологический и аксиологический; концепции эволюции социальных стереотипов.

Полученные результаты и их новизна: впервые осуществлено комплексное и сравнительное исследование взглядов античных историков I в. до н.э – V в. н.э. на причины и сущность гражданских войн древнего Рима; разработана хронология эволюции взглядов античных историков; выявлена их специфика. Показана роль религии, отличия концепций политеистических и монотеистических римских историков, общественных условий для зарождения нового монотеистического и угасания атеистического мировоззрения, страха неизбежности крушения государства при переходе к иной (в противовес действующей) форме государственного устройства, милитаризма Рима, размеров государства и населения в восприятии формы государственного устройства, гражданских войн I в. до н. э. и перехода к монархии.

Рекомендации по использованию: научные результаты исследования могут быть использованы для подготовки как общих, так и специальных научных дисциплин. Использование материалов и выводов диссертации будет полезно для таких государственных учреждений, как министерство образования, министерство культуры и духовные учреждения Республики Беларусь.

Область применения: история древнего времени, история античности, история древнего Рима, история религии.

Ганжураў Аляксей Іванавіч

Грамадзянскія вайны I стагоддзя да н.э. і пераход да манархіі у працах рымскіх гісторыкаў перыядаў позняй Рэспублікі, принципата і домината: эвалюцыя адзнак пад уплывам пераменаў у рымскім соцыуме

Ключавыя словы: Рымская рэспубліка, грамадзянскія вайны Рыма, манархія, принципат, доминат, сацыяльныя стэрэатыпы, синкретичность, рэлігія, астралогія, памеры дзяржавы.

Мэта даследавання: раскрыць разуменне сутнасці і значэння грамадзянскіх войнаў I ст. да н. э. і перахода да манархіі для гісторыі Рыма антычнымі гісторыкамі перыядаў позняй Рэспублікі, принципата і домината ў сувязі з эвалюцыяй рымскага соцыума.

Метады даследавання: Агульнанавуковыя: аналіз і сінтэз, параўнанне, абагульненне, класіфікацыя, дэдукцыя і індукцыя; спецыяльна-Гістарычныя: гісторыка-генетычны, гісторыка-параўнальны, цывілізацыйны, антрапалагічны і аксіялагічны; канцэпцыі эвалюцыі сацыяльных стэрэатыпаў.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: упершыню ажыццёўлена комплекснае і параўнальнае даследаванне поглядаў антычных гісторыкаў I ст. да н.э – V ст. н.э. на прычыны і сутнасць грамадзянскіх войнаў старажытнага Рыма; распрацавана храналогія эвалюцыі поглядаў антычных гісторыкаў; выяўлена іх спецыфіка. Паказана роля рэлігіі, адрозненні канцэпцый політэістычных і монатэістычных рымскіх гісторыкаў, умоў для зараджэння новага монатэістычнага і згасання атэістычнага светапогляду, страху непазбежнасці крушэння дзяржавы пры пераходзе да іншай (у процівагу дзеючай) форме дзяржаўнага ладу, мілітарызму Рыма, памераў дзяржавы і насельніцтва ва ўспрыманні формы дзяржаўнага ладу і грамадзянскіх войнаў I ст. да н. э. і перахода да манархіі.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: навуковыя вынікі даследавання могуць быць выкарыстаны для падрыхтоўкі як агульных, так і спецыяльных навуковых дысцыплін. Выкарыстанне матэрыялаў і высноў дысертацыі будзе карысна для такіх дзяржаўных устаноў, як Міністэрства адукацыі, Міністэрства культуры і духоўныя ўстановы Рэспублікі Беларусь.

Вобласць ужывання: гісторыя старажытнага часу, гісторыя антычнасці, гісторыя старажытнага Рыма, гісторыя рэлігіі.

SUMMARY

Ganzhurov Alexey Ivanovich

Civil wars of the first century BC in the works of Roman historians of the late Republic, Principate and Dominate periods: the evolution of assessments under the influence of changes in Roman society

Keywords: Roman Republic, Roman civil wars, monarchy, Principate, Dominate, social stereotypes, syncretism, religion, astrology, size of the state.

Research objective: to reveal the understanding of the essence and significance of the civil wars of the first century BC and the transition to monarchy for the history of Rome by ancient historians of the late Republic, Principate and Dominate periods in connection with the evolution of Roman society.

Research methods: general scientific: analysis and synthesis, comparison, generalization, classification, deduction and induction; special-historical: historical-genetic, historical-comparative, civilizational, anthropological and axiological; concept of the evolution of social stereotypes.

The results of the research and their novelty: for the first time, a comprehensive and comparative study of the views of ancient historians of the I century BC – V century AD on the causes and essence of the civil wars of ancient Rome was carried out; a chronology of the evolution of the views of ancient historians was developed; their specificity was revealed. The role of religion, the differences between the concepts of polytheistic and monotheistic Roman historians, the social conditions for the birth of a new monotheistic and the extinction of an atheistic worldview, the fear of the inevitability of the collapse of the state in the transition to a different (as opposed to the current) form of government, the militarism of Rome, the size of the state and the population in the perception of the form of government, the civil wars of the first century BC and the transition to monarchy are shown.

Recommendations for use: research results can be used for the preparation of both general and special scientific disciplines. The use of the materials and conclusions of the dissertation will be useful for such state institutions as the Ministry of education, the Ministry of culture and spiritual institutions of the Republic of Belarus.

Application field: history of ancient times, history of antiquity, history of ancient Rome», history of religion.