

Abstract. Under the influence of the phenomena of consumerism, overconsumption, caused by globalization, the instrumental nature of actions that break socio-natural ties, the technization of culture as a process of its transformation into a commodity, the imbalance of the biosphere and the Technosphere, expressed in the advanced development of the latter, the basic foundations of modern culture are undergoing significant changes. This gives rise to the phenomenon of the modern civilizational crisis. Overcoming its destructive consequences is associated with the solution of the question of the socio-cultural prospects of the emerging post-industrial orientations of development, the determination of the status of the phenomenon of postmodernism, the development of civilizational projects alternative to modernity. The challenges of civilizational development at the beginning of the 21st century put before social philosophy the task of systemic reflection of the foundations of the cultural project of modernity - modernity. If during the Renaissance in Europe the philosophical substantiation of a new, modern era was carried out, strategies for the development of post-religious European mankind were formed, then by the middle of the XIX century, in particular, in the person of representatives of romanticism, a protest was expressed against the "one-dimensionality" so widely penetrated into many spheres. The cultural project of "modernity", the quintessence of which can rightfully be considered the era of the European Enlightenment, has become a significant, fundamental milestone in the history, without exaggeration, of all mankind, as evidenced by its widespread far beyond the European continent. The following is especially important: thanks to modernization, the values of European culture acquired the status of constitutive for thinking and action.

Keywords: the culture of modernity, civilization crisis, postmodernism, the project of modernity, modern society.

ОБРАЗ УНИВЕРСИТЕТА В ЭПОХУ КОГНИТИВНОГО КАПИТАЛИЗМА

О. В. Курбачёва

*канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии науки факультета философии и социальных наук,
Белорусский государственный университет,
пр-т Независимости, 4, 220004, г. Минск, Республика Беларусь
KurbachovaOV@bsu.by*

Аннотация. Автор обозначает основные сложности, с которыми сталкивается современный университет в эпоху тотального прагматизма и глобализационных трансформаций. В статье рассматриваются различные трактовки миссии университета и предлагается системный образ современного университета.

Ключевые слова: университет, миссия университета, высшее образование, глобализация, тренды образования, эгалитаризация.

Сегодня уже стало совершенно очевидно, что ни одна сфера жизнедеятельности человека не может быть изолированной от глобальных трансформаций, связанных с глобализационными процессами и новыми информационными технологиями. Не является исключением и сфера высшего

образования. Современный университет переживает изменения, которые затрагивают все структурные подразделения: расширяется вариативность управленческих технологий, учебно-методической и научно-исследовательской работы, а также непосредственно учебного процесса. И, безусловно, это имеет двойственное значение для самого университета. С одной стороны, университет использует глобальный образовательный опыт, обновляется и адаптируется под актуальные запросы потребителя, но с другой стороны, образовательная сфера сталкивается с рядом сложностей и вопросов. Среди них можно выделить техническую обеспеченность, профессиональную адаптивность профессорско-преподавательского состава, мотивация студентов, сокращение часов для многих учебных дисциплин и многие другие вопросы. Однако все они так или иначе имеют вторичный характер. Так как в первую очередь, в эпоху «когнитивного капитализма» и тотального прагматизма возникает вопрос о статусе самого университета и его миссии. Какое место сегодня занимает университетское знание в образовании человека? Что представляет собой университет сегодня? Каким критериям должен соответствовать выпускник современного ВУЗа?

Если посмотреть на общественный запрос, то мы почти всегда сталкиваемся с буквально обязующей корреляцией университетского знания с практичностью и востребованностью: знание и обучение должно быть практикоориентированным и актуальным. Безусловно это важный и необходимый критерий, на который ориентирован современный ВУЗ. Вместе с тем стремительные темпы развития науки и технологий зачастую девальвируют полученные знания во время обучения: информация перманентно обновляется и полученные знания могут быть устаревшими и невозможными для применения. К тому же на образовательном рынке сегодня представлено большое количество коммерческих курсов и программ, ориентированных на быстрое получение узкоспециализированного знания за достаточно короткий период времени. Как быть классическому университету? Способен ли он конкурировать с новыми образовательными трендами или мы вновь возвращаемся к риторическому вопросу социолога Р.Барнетта о «смерти» университета? [3].

Конечно, наличие коммерческих онлайн курсов, устареваемость знаний – это только одни из вызовов, с которым сталкивается современная система университетского образования. Однако университет — это всегда живой организм и одна из его главных особенностей – адаптивность. Как уже было оговорено, современный ВУЗ трансформируется под воздействием

глобализационных и социально-экономических изменений. Но вместе с тем нуждается в новом осмыслении своего предназначения.

Известно, что самые первые университеты возникают в эпоху Средневековья в виде особых корпораций – сообщества равных. Преподаватели и студенты давали клятву верности своему сообществу и находились в свободном от светских и церковных властей интеллектуальном пространстве (справедливо будет отметить, что университетские корпорации все же формировались только с разрешения папы римского). Со временем роль университета менялась, видоизменялся статус автономности университета от институтов власти и к концу XVII века начинается системный кризис высшего образования в Европе, вызванный промышленной революцией и стремлением подстроить знание под утилитарные требования эпохи. В качестве своеобразного ответа на образовательные реформы в 1809 году был подготовлен меморандум «О внутренней и внешней организации научных учреждений в Берлине» В. Гумбольдтом [1, с. 154]. Представления немецкого мыслителя об идеале самоуправляемой науки и ценности свободного от практики знания, о необходимости особой организационной и философско-теоретической основе университета становятся в последствии классическими представлениями об университете вообще. Однако возможен ли сегодня данный подход? В чистом виде – навряд ли. Абсолютная независимость университета от практики или финансовая автономия в современном выглядит по меньшей мере анахронизмом. Вместе с тем идея самоценности научного знания представляется сегодня весомой и необходимой. Информационный шум и некритичное, безосновательное доверие к нему со стороны массового потребителя поднимает вопрос о ценности рационально-теоретического мышления и системного знания на новый уровень внимания.

Следует отметить, что существует множество исследований и работ, посвященных проблеме университета, его статусу и предназначению. Так мы можем вспомнить работу английского кардинала Дж. Г. Ньюмена «Идея университета», рассуждения К. Ясперса или М. Хайдеггера, Р. Барнетта, Б. Ридингса и многих других. Например, одна из актуальных и востребованных до сих пор работ о значении и статусе университета принадлежит испанскому философу Х. Ортега-и-Гассету. Его труд «Миссия университета» стал образчиком просветительской роли университета, значение которого может быть понято исключительно сквозь призму социальной и культурной практики. По мнению философа высшее образование должно быть доступно и дано по праву обычному «среднему» человеку, и «прежде всего из среднего

человека, следует сделать культурную личность» [2, с. 45]. Только после процесса приобщения к культурному опыту необходимо приступать к формированию профессионального знания. Сегодня мы наблюдаем, что эгалитаризация высшего образования зачастую приводит к девальвации ценности научного знания и исследовательской работы. Возможно такие последствия массовизации высшего образования возникли именно из-за пренебрежения особого порядка, о котором писал Ортега-и-Гассет: сперва формирование культурной личности и лишь затем узкого специалиста. Это позволяет сконструировать прочный духовно-мировоззренческий базис, на котором надстраиваются профессиональные знания и умения, а также избежать или, по крайней мере, минимизировать нескритичность и узость мышления, искаженные интерпретации нравственных ценностей и отсутствие социальной ответственности.

Так какова же миссия современного университета и можно ли вычленить конкретный образ «университета будущего»? И да, и нет. «Университет будущего» — это всегда незавершенный проект, который сложно ограничить чёткими функциональными рамками. Открытость и адаптивность университетского образования позволяло университету как таковому быть чутким к актуальным запросам общества и просуществовать ни одно столетие. Так сегодня представляется возможным говорить о нескольких реперных точках, которые именно в своем симбиозе создают уникальный образ современного университета: университет как исследовательская (научная) самооценность, как социокультурный институт, как профессиональная и практикоориентированная среда. Модификация образа университета всегда созвучна эпохе, однако важно суметь сохранить вневременную ценность университета как такового.

Библиографические ссылки

1. Гезалов, А. А. Статус и миссия университета в постмодерне / А. А. Гезалов, Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов // Век глобализации. – 2018. – № 4. – С. 152–158.
2. Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета / Х. Ортега-и-Гассет; пер.с исп. М. Н. Голубева; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Мн.: БГУ, 2005. – 104 с.
3. Barnett, R. The Future University: Ideas and Possibilities. – New York and London: Routledge, 2012. – 233 p.

THE IMAGE OF THE UNIVERSITY IN THE AGE OF COGNITIVE CAPITALISM

O. V. Kurbachova

PhD in Philosophy, Cand. of Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Philosophy and Methodology of Science, Belarusian State University, Independence Avenue 4, 220004, Minsk, Republic of Belarus
KurbachovaOV@bsu.by

Abstract. The author outlines the main difficulties faced by a modern university in the era of total pragmatism and globalization transformations. The article discusses various interpretations of the mission of the university and proposes a systemic image of a modern university.

Keywords: university, university mission, higher education, globalization, educational trends, egalitarianization.

ОТНОШЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ БЕЛОРУССКИХ ВУЗОВ К ИЗМЕНЕНИЯМ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н. В. Курилович

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии факультета философии и социальных наук, Белорусский государственный университет, пр-т Независимости, 4, 220004, г. Минск, Республика Беларусь
Kurilovich@bsu.by

Аннотация. В статье представлены результаты социологического исследования, основной задачей которого стало изучение мнения преподавателей об изменениях в сфере высшего образования Беларуси. Данные, полученные в ходе проведенного весной 2021 года онлайн-опроса, позволили выявить отношение преподавателей столичных и областных вузов республики к происходящим в системе высшего образования трансформациям, в том числе к дистанционному обучению и вступлению страны в Болонский процесс.

Ключевые слова: Республика Беларусь; система высшего образования; преподаватели; онлайн-опрос; изменения в высшей школе; дистанционное обучение; Болонский процесс.

Система высшего образования является открытой социальной системой, поэтому она, конечно, изменяется под влиянием разнообразных факторов общественного развития: социально-экономических, политических, правовых, демографических, технологических и др. Разумеется, степень воздействия перечисленных факторов на сферу высшего образования варьируется весьма существенно, однако необходимо подчеркнуть, что в современном мире уже сама высшая школа выступает в роли весьма значимого компонента инновационного «климата» общества. При этом общепризнано наличие устойчивой прямой взаимосвязи между уровнем развития человеческого потенциала и качеством образовательной системы в той или иной стране мира [1, с. 82].