

15. Щедровицкий, П. Г. Философия развития и проблема города / П. Г. Щедровицкий // Формула развития. Сб. статей: 1987–2005. – М.: Архитектура-С, 2005. – С. 28–42.
16. Эко, У. Искусство и красота в средневековой эстетике / У. Эко. – СПб.: Алетейся, 2003. – 256 с.

THE CITY AS A CROSSROAD: THE POLYPHONY OF WORLDS AND MEANINGS

H. K. Bulyha

*PhD in Philosophy, Cand. of Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Philosophical Doctrines,
Belarusian National Technical University,
Independence Avenue, 65, Minsk, 220013, Republic of Belarus,,
prokop_by@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to the philosophical analysis of the actual problems of the city and the urban environment, the search for a modern person's own identity in the conditions of increasing urbanization as a global phenomenon. The article reveals the phenomenon of the city in its complexity, inconsistency, and diversity. The city is interpreted not only as an object that constructs space, but also as the basis for the development of culture, a model of the Universe and at the same time a person, a condition for meaning generation. The person himself acts as the goal and source of the formation of urban culture. The differences in the classical and non-classical philosophical traditions of posing the problem of the city are identified. The necessity of the philosophy of the city as a complex and contradictory phenomenon of unity on the principle of complementarity of various approaches, such as sociological, cultural, hermeneutic, semiotic, existential-phenomenological, poststructuralist is revealed. Recently, with the formation of the synergetic paradigm, the interpretation of the city as an open non-equilibrium system with its inherent complexity, self-organization and self-development has been developing.

Keywords: topos, city, urban culture, urbanism, place, place of birth, mentality, culture, identity, cultural tradition.

ТЕОРИЯ ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ КАК ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОБЛАСТЬ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

М. В. Бубнов

*магистр политических наук, аспирант кафедры политологии
юридического факультета,
Белорусский государственный университет,
пр-т Независимости, 4, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,
mvbubnov91@gmail.com*

Аннотация. В статье рассматривается теория принятия политических решений как современная трансдисциплинарная область научного знания. Целью исследования ставится показать, что процесс принятия политических решений как предмет научного исследования

отличается сложностью, масштабностью, многофакторностью и потому носит широкий, трансдисциплинарный характер. Основная идея статьи в том, чтобы показать, что процесс принятия политических решений должен изучаться в рамках социально-гуманитарных наук на трансдисциплинарном уровне совместными усилиями представителей политологии, социологии, психологии, экономики. Методологическую базу исследования составляют: метод анализа, метод синтеза, а также дескриптивный метод – метод описания. Научная новизна полученных результатов состоит в рассмотрении процесса принятия политических решений комплексно, в широком масштабе, в теоретических рамках не только политологии, а в рамках сразу нескольких социально-гуманитарных дисциплин.

Ключевые слова: трансдисциплинарная наука, принятие политических решений, системный подход, функциональный подход, психология принятия политических решений, институционализм, неинституционализм, теория справедливости, теория рационального выбора, теория игр.

Введение. Статья посвящена теории принятия политических решений как современной трансдисциплинарной области научного знания. Предметом исследования служит теория принятия политических решений. Актуальность и значимость статьи обосновывается тем, что процесс принятия политических решений выступает в роли ключевого элемента процесса государственного управления, фундаментальный элемент процессов разработки и реализации политического курса государства.

Целью статьи ставится раскрыть понятие и сущность (содержание) теоретических подходов, входящих в структуру современной теории принятия политических решений.

Методы и методики исследования проблемы. Методом анализа теория принятия политических решений как единая структура разделена на структурные составляющие, а именно на теоретические подходы к научному рассмотрению процесса принятия политических решений. На основе метода типологизации подходы к научному рассмотрению процесса принятия политических решений были разделены на базовые и вспомогательные. На основе дескриптивного (описательного) метода сформулировано (раскрыто) содержание теоретических подходов к научному рассмотрению процесса принятия политических решений. На основе метода синтеза структура и содержание теоретических подходов к научному рассмотрению процесса принятия политических решений собраны воедино, соединены в единое целое.

Основная часть. Рассматривая теорию принятия политических решений в качестве современной трансдисциплинарной области научного знания, можно выделить следующий ряд теоретических подходов к научному рассмотрению процесса принятия политических решений.

1. Системный подход (общая теория систем, системный анализ) – в рамках данного теоретического подхода процесс принятия политических решений рассматривается как процесс преобразования управленческой информации в нормативно-правовые акты общегосударственного уровня.

2. Функциональный подход (структурный функционализм) – в рамках данного подхода процесс принятия политических решений рассматривается как устойчивый набор следующих функций системы государственного управления – сбор и обработка информации, целеполагание, планирование, прогнозирование, коммуникация, мотивация, контроль.

3. Бихевиоральный, необихевиоральный, постбихевиоральный подход – в рамках данной совокупности подходов процесс принятия политических решений рассматривается с точки зрения современной психологии как процесс и результат интеллектуальной деятельности индивидов и социальных групп, детерминированный рядом психологических явлений и процессов, таких как: логическое мышление, темперамент и эмоционально-волевые качества личности, лидерство как социально-психологический феномен, соотношение «рациональность-иррациональность», коммуникация, навыки публичных выступлений в органах государственного управления и (или) общегосударственных и международных общественно-политических масс-медиа (средствах массовой информации-новостные сайты, газеты, журналы, телеканалы и радиостанции).

4. Институциональный, неинституциональный подход – в рамках данных подходов процесс принятия политических решений рассматривается как процесс создания (учреждения) и функционирования экономических и политических институтов. Под терминологической категорией «политический институт» понимается нормативный акт общегосударственного характера, а также орган системы (структурное подразделение) государственного управления, в рамках компетенции которого указанный нормативный акт был принят и введен в действие. Под термином «экономический институт» понимается нормативный акт, регулирующий круг вопросов деятельности экономических организаций и отраслей, а также сами экономические организации и отрасли как участники экономической деятельности.

5. Теория справедливости, теория рационального выбора, теория игр - в данных подходах процесс принятия политических решений рассматривается как процесс выбора наиболее оптимального варианта действий в условиях ограниченности времени и неопределенности экономических прогнозов.

Системный подход как теоретический (теоретико-методологический) подход к научному рассмотрению процесса принятия политических решений сформировался (вошел в научный обиход) в 1960-е – 1970-е годы XX в. Основы системного подхода и системного анализа были заложены М. Месаровичем, А. А. Богдановым (также известным в литературе как А. А. Малиновский), а также Л. фон Берталанфи, Н. Луманом в рамках общей теории систем. Значительный вклад в становление и развитие системного подхода внесли: И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин, А. Д. Холл.

Можно отметить, что общая теория систем, а также системный подход и системный анализ выступают в качестве актуальных и значимых подходов к научному рассмотрению процесса принятия политических решений. Каждый из указанных подходов имеет в рамках научного рассмотрения процесса принятия политических решений важное теоретическое значение.

Общая теория систем рассматривает понятие «система» как устойчивую и при этом целостную совокупность взаимосвязанных между собой элементов и выступает в качестве теоретической основы для выделения социальных систем как отдельного самостоятельного вида систем наравне с системами иных видов (биологическими, технологическими и т.д.). В качестве примера высокоорганизованных социальных систем может рассматриваться система государственного управления как организационная структура, подготовки, принятия, реализации, оценки эффективности политических решений.

Общая теория систем послужила теоретической (концептуальной) основой для процесса формирования (становления и развития) таких подходов к научному рассмотрению процесса принятия политических решений, как системный подход и системный анализ.

В рамках системного подхода можно сформулировать следующий ряд принципов научного рассмотрения процесса принятия политических решений как социально-управленческого процесса.

1. Процесс принятия политических решений представляет собой важный для государства и общества, системно и последовательно организованный социально-управленческий процесс, который включает в себя совокупность этапов следующего вида и содержания: сбор управленческой информации, анализ управленческой информации, выработка вариантов политического решения, выбор наиболее варианта политического решения, выбор средств и методов реализации политических решений, разработка и реализация на практике организационного плана мероприятий для осуществления процесса принятия политических решений, оценка (управленческий мониторинг)

эффективности и своевременности целевого использования ресурсов, которые были выделены государством реализации политических решений.

2. Структура процесса принятия политических решений имеет включает в себя следующие основные элементы: система государственного управления, общество (население, проживающее на территории государства), каналы политической коммуникации (общегосударственные социально-политические масс-медиа, система государственных центров мониторинга общественного мнения, система электронных обращений граждан в органы государственной власти на общегосударственном и местном уровне).

В рамках системного анализа как теоретического подхода к научному рассмотрению процесса принятия политических решений можно отметить: информационно-аналитическая деятельность как составляющая процесса принятия политических решений должна осуществляться своевременно, системно и последовательно, а также опираться на так называемый «принцип равновесия» – управленческой (аналитической) информации должно быть столько, сколько необходимо – не больше и не меньше оптимального объема.

Функциональный подход (современный структурный функционализм) как теоретический подход к осуществлению научного рассмотрения процесса принятия политических решений сформировался (вошел в научных обиход) в конце 1960-х – начале 1970-х годы XX в. Основы структурно-функционального подхода заложили зарубежные ученые О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, а также Б. Малиновский, А. Рэдклифф-Браун. Наиболее весомый теоретический вклад в развитие внесли зарубежные ученые Р. Мертон и Т. Парсонс. Можно отметить, что функциональный подход имеет важное теоретическое значение в области рассмотрения функций, которые выполняет (реализует на практике) современная система государственного управления как организационная структура принятия политических решений.

Под термином «система государственного управления» в государствах современного мира, имеющих республиканскую форму правления, может пониматься организационная структура, которая в рамках своих полномочий осуществляет процессы подготовки, принятия, ввода в действие, реализации на практике, а также корректировки и отмены политических решений (при наличии для этого обоснованной необходимости).

В Республике Беларусь главным правовым документом, регулирующим вопросы осуществления процесса принятия политических решений, является основной закон страны – Конституция Республики Беларусь. Г. А. Василевич отмечает: «По своему объему Конституция Республики Беларусь решает все

главные вопросы: определяет систему власти, ее функционирование, статус личности» [1, с.16].

В государствах современного мира, имеющих республиканскую форму правления, структура (структурная организация) системы государственного управления выглядит следующим образом:

- 1) органы законодательной власти – парламент государства и местные органы законодательной власти (местные законодательные собрания);
- 2) органы исполнительной власти – правительство государства (глава правительства, министерства и ведомства) и местные органы исполнительной власти (местные администрации);
- 3) органы судебной власти – Конституционный суд, Верховный суд и суды административно-территориальных единиц;
- 4) глава государства (глава законодательной либо исполнительной ветви власти) – президент государства (в президентских республиках) либо премьер-министр (в парламентских республиках и конституционных монархиях).

Функции системы государственного управления как организационной структуры подготовки, принятия, реализации политических решений могут подразделяться на несколько основных видов: базовые функции, функции парламента и местных (территориальных) органов законодательной власти, функции правительства и местных органов исполнительной власти, функции судебной власти (функции Конституционного суда, а также центральных и местных органов судебной власти государства).

Базовые функции системы государственного управления – подготовка, принятие, ввод в действие, реализация, оценка (управленческий мониторинг) эффективности политических решений, разработка, утверждение, реализация, оценка эффективности политического курса государства, обеспечение в масштабах государства целей, принципов, показателей устойчивого развития, разрешение политических конфликтов, представительство, экономическое и политическое сотрудничество на межгосударственном уровне.

Функции парламента в процессе принятия политических решений - это разработка (формулирование содержания) политических решений, создание, ввод в действие, корректировка правовой (нормативно-правовой) базы (например, одиночных и кодифицированных нормативно-правовых актов, отраслевых и межотраслевых постановлений общегосударственного уровня) процессов подготовки и принятия политических решений, а также выступление на общегосударственном уровне с законодательной инициативой – обоснованием необходимости принятия политических решений. Функции

местных законодательных органов власти в процессе принятия политических решений – внесение на местном уровне изменений и дополнений в правовую базу подготовки и принятия, ввода в действия и корректировки политических решений, выступление на местном уровне с законодательной инициативой.

Функции правительства в процессе принятия политических решений – это реализация политических решений на практике, создание, ввод в действие, корректировка нормативно-правовой базы процессов реализации и оценки (мониторинга) эффективности политических решений. Функции местных органов исполнительной власти – это внесение (при наличии обоснованной необходимости) на местном уровне изменений и дополнений в правовую базу реализации и оценки эффективности политических решений, а также выступление на местном уровне с законодательной инициативой.

Функции судебных органов власти в процессе принятия политических решений – функции Конституционного суда (правовая экспертиза и отмена политических решений, противоречащих нормам Конституции либо иным действующим на территории государства нормативно-правовым актам), и функции Верховного суда и судов административно территориальных единиц (привлечение в административной и (или) уголовной ответственности за выявленные и доказанные нарушения действующего законодательства в процессе реализации и (или) оценки эффективности политических решений).

Психологические теоретические (концептуальные) подходы к научному рассмотрению процесса принятия политических решений (бихевиорализм и его более поздние формы, а именно необихевиорализм и постбихевиорализм) сформировались и активно доминировали в политической науке в период с конца 1940-х – начала 1950-х по 1970-е годы XX в. Наиболее выдающимися представителями психологического подхода можно назвать зарубежных ученых Ч. Мерриама, Г. Ласуэлла и Г. Саймона.

В рамках психологических подходов процесс принятия политических решений может рассматриваться в виде систематизированной совокупности поведенческих паттернов политического лидера: собрать и проанализировать информацию, сделать необходимые логические умозаключения, обосновать обществу, что принятое политическое решение будет эффективным.

Значимое место среди общей совокупности теоретических подходов к научному рассмотрению процесса принятия политических решений занимает институциональный и неинституциональный подход (институционализм и неинституционализм). Временные рамки процессов становления и развития институционального подхода можно ограничить периодом с 1950-х по 1970-е

годы XX в. Становление и развитие неoinституционализма приходится на период 1970-х годов XX в. Можно отметить, что неoinституциональный подход стал логическим продолжением и в значительной степени концептуальным переосмыслением институционального подхода. Можно также отметить, что в некоторых вопросах институциональный и неoinституциональный как имеют различий, в некоторых вопросах представители институционального и неoinституционального подхода, напротив, сходятся в своих мнениях.

Рассматривая процесс принятия политических решений как предмет исследования, представители институционального и неoinституционального подходов утверждают следующее.

1. Подготовка, принятие, реализация политических решений – это процессы аналитической, правотворческой и мониторинговой (оценочной) деятельности политических институтов.

2. Политические институты выполняют главенствующую роль в рамках процесса принятия политических решений. Подготовка, принятие, реализация политических решений все равно в конечном итоге осуществляется органами государственного управления. Системой общегосударственных и местных органов государственного управления осуществляется также корректировка или отмена политических решений при наличии для этого юридически обоснованной необходимости.

3. Экономические институты также играют значимую роль в рамках подготовки, принятия, реализации политических решений. Экономические институты осуществляют устойчивое снабжение общества и государственного управления финансовыми ресурсами – данные институты платят в бюджет государства налоги и иные сборы (акцизы, арендную плату, взносы в фонд социального страхования, а также в установленное время и в должном объеме вносят денежную оплату за коммунальное обслуживание офисных и (или) производственных помещений и иные виды сборов, предусмотренных законодательством).

4. Значительное воздействие на подготовку, принятие, реализацию политических решений в современном государстве и обществе оказывается со стороны ключевых социальных институтов, таких как: семья, учреждения системы образования (школа, университеты), культура. Данные институты должны формировать высокий моральный, культурный, интеллектуальный уровень у должностных лиц, которые занимаются разработкой, утверждением, реализацией политических решений.

В качестве значимых подходов к научному (научно-теоретическому) рассмотрению процесса принятия политических решений как социального управленческого процесса можно отнести подходы следующего вида: теория справедливости, теория рационального выбора, а также теория игр. В качестве временных рамок становления и развития данных подходов можно обозначить 1960-е гг. XX в.

Наиболее существенный теоретический вклад в становление и развитие теории справедливости внес американский философ и политолог Дж. Ролз. Наиболее весомый вклад в становление и развитие теории рационального выбора внес американский экономист и педагог Дж. Дж. Стиглер. Наиболее значимый теоретический вклад в становление и развитие теории игр внес американский экономист и математики Джон Нэш. Теория справедливости в качестве императивов (базовых принципов) процесса принятия политических решений устанавливает (определяет) базовые принципы следующего вида: равноправие между гражданами государства и преодоление в обществе различных форм социального и экономического неравенства.

Теория рационального выбора делает акцент на необходимости выбора того варианта политического решения, который будет наиболее оптимальным для экономической ситуации в государстве. Рассматривая вопросы генезиса и содержания теории рационального выбора, В. А. Мельник отмечает: «Основы теории рационального выбора были заложены в работах американских ученых К. Арроу «Общественный выбор и индивидуальные ценности» (1951) и Д. Даунса «Экономическая теория демократии» (1957). Их авторы стремились, по крайней мере, увидеть в мотивах действий наделенных правами индивидов исключительно материальные интересы. По мнению сторонников данной теории, люди оценивают любую ситуацию с позиций рационалистически понимаемой индивидуальной выгоды, чем обуславливаются все отношения, в которые вступают свободные индивиды. При этом считаются приемлемыми любые взаимодействия, которые сулят им максимальную пользу» [2, с. 59].

Теория игр указывает на тезис о том, что характер процесса принятия политических решений априори всегда имеет вариативный характер - за редким исключением или в маловероятном случае благоприятного совпадения факторов и условий можно принять политическое решение сходу, не прибегая к формулированию вариантов политического решения и к последующему поиску (отбору) того варианта политического решения, который будет наиболее подходящим, наиболее оптимальным.

5. *Выводы.* Теория принятия политических решений как современная трансдисциплинарная область научного знания представляет собой синтез концепций и принципов следующих научных дисциплин: теория систем, системный анализ, социология, психология, экономика и право.

Библиографические ссылки

1. *Василевич, Г. А.* Дух и буква закона / Г. А. Василевич // *Беларуская думка.* – 2014. – № 3. – С. 9–16.
2. *Мельник, В. А.* Гармония общего и частного / В. А. Мельник // *Беларуская думка.* – 2013. – № 3. – С. 56–61.

THEORY OF POLITICAL DECISION MAKING AS A TRANSDISCIPLINARY AREA OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE

M. V. Bubnov

*Master of Political Sciences,
PhD Student of the Department of Political Science at the Faculty of Law,
Belarusian State University,
Independence avenue, 4, 220004, Minsk, Republic of Belarus,
mvbubnov91@gmail.com*

Abstract. The article discusses the theory of political decision making as a modern transdisciplinary area of scientific knowledge. The aim of the study is to show that the political decision-making process as a subject of scientific research differs in complexity, scale, multifactorial nature and therefore has a broad, transdisciplinary character. The main idea of the article is to show that the political decision-making process should be studied within the social sciences and humanities at the transdisciplinary level with common effort representatives of political science, sociology, psychology, and economics. The methodological basis of the study is made up of the method of analysis, the method of synthesis, and the descriptive method – the method of description. The scientific novelty of the results obtained consists in considering the process of making political decisions in an integrated manner, on a large scale, within the theoretical framework of not only political science, but within the framework of several social and humanitarian disciplines at once.

Keywords: transdisciplinary science, political decision making, systems approach, functional approach, psychology of political decision making, institutionalism, new institutionalism, theory of justice, theory of rational choice, game theory.

ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОСТАКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Н. К. Кисель

*кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии науки
факультета философии и социальных наук,*