

<https://www.amacad.org/sites/default/files/publication/downloads/arise2.pdf>. – Дата доступа: 20.06.2021.

## THE PHENOMENON OF TRANSDISCIPLINARY AS A METAMETHODOLOGICAL IMPERATIVE OF MODERN SCIENCE

*A. I. Zelenkov*

*Head of the Department of Philosophy and Methodology of Science,  
Belarusian State University,  
Doctor of Philosophical Sciences (Dr. hab.), Professor*

The phenomenon of transdisciplinarity as the latest trend in philosophical and methodological studies of modern science is considered in the aspect of its metamethodological interpretation. This allows us to propose such an understanding of transdisciplinarity that corresponds to modern trends in the development of philosophy of science in the direction of substantiating a special level of methodological analysis, which becomes meta-analysis and involves the development of an appropriate metalanguage, capable to express the integrative essence of transdisciplinarity as an actual methodological innovation. Two possible variants of the metamethodological interpretation of transdisciplinarity are proposed. The first is associated with the intention to a universal synthesis of separate scientific disciplines and their interdisciplinary ensembles within a single holistic picture of the world. The second presupposes this type of integration and convergent interpenetration of fundamental scientific research and their social and practical applications, which open up the prospect of intensive development of the high technologies.

*Keywords:* transdisciplinarity, metamethodology, metalanguage, methodological innovations, holistic picture of the world, high technologies.

## РИМСКИЙ КЛУБ В ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРЕДЕЛЫ КРИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

*А. Д. Беляева*

*студентка кафедры философии и методологии науки  
факультета философии и социальных наук,  
Белорусский государственный университет,  
пр-т Независимости, 4, 220004, г. Минск, Республика Беларусь  
[ann.belyaeva95@gmail.com](mailto:ann.belyaeva95@gmail.com)*

*Научный руководитель – А. И. Зеленков,  
доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии  
науки факультета философии и социальных наук,  
Белорусский государственный университет,  
пр-т Независимости, 4, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,  
[zelenkov@bsu.by](mailto:zelenkov@bsu.by)*

*Аннотация.* Римский клуб – организация, задачей которой является способствование решению глобальных социально-экологических проблем, а также привлечение внимания общественности к ним. В силу своих особенностей социально-экологические проблемы нельзя назвать полностью разрешимыми, как следствие, в XXI веке деятельность, связанная с ними, имеет крайне актуальный характер.

В статье предпринята попытка рассмотреть деятельность и идеи Римского клуба как предмет критического анализа, а также затронуть проблему непосредственно самой возможности и пределов такого анализа. Автором анализируются позиции основных критиков Римского клуба: В. М. Лейбина, А. Р. Абдуллина, Н. Н. Моисеева, Д. М. Гвишиани, Джулиана Саймона, Бьорна Ломборга, Генри Уоллика, Германа Кана, оценивается возможность усовершенствования современной эко-социальной повестки. Определяется, что конструктивная и обоснованная критика способствует совершенствованию деятельности Римского клуба. Вместе с тем, фиксируется такое явление, как деструктивная критика, имеющая под собой ненаучное обоснование. Это приводит к неверному пониманию глобальных проблем общественностью или к их отрицанию. Автором констатируется феномен демонизации просветителей социально-экологических проблем, маргинализации их выводов, констатируется крайняя популярность подобных необоснованных идей. Отмечается, что данная проблема все еще мало изучена и требует дальнейших исследований.

Также прослеживается проблема информационной перегруженности и, как следствие, относительной непопулярности идей Римского клуба сегодня. Предлагается решать данную проблему свойственными современному обществу методами.

*Ключевые слова:* Римский клуб, глобальные проблемы, футурология, социальная экология, глобальное моделирование, глобалистика, технооптимизм.

Глобальные проблемы сегодня общепризнаны, социально-экологическая тема весьма обсуждаема, но, несмотря на это, эти проблемы не только остаются неразрешенными, но и количественно увеличиваются, уподобляясь снежному кому. Обращение к исследованию деятельности Римского клуба с критической точки зрения является весьма актуальным в силу глобального значения той работы, которая проводилась и все еще проводится сегодня Клубом, а также в силу характера вопросов, составляющих проблемное поле его деятельности.

Деятельность Римского клуба способствовала ряду преобразований в различных сферах человеческой жизни и, безусловно, заслуживает внимания, но, как и любая организация, его деятельность зачастую сопровождали недочеты, неудачи и критика, как конструктивная, так и деструктивная. В докладе предлагается рассмотреть деятельность Римского клуба с критической точки зрения, проанализировать основные доводы критикующих сторон, а именно В. М. Лейбина, А. Р. Абдуллина, Н. Н. Моисеева, Д. М. Гвишиани, Джулиана Саймона, Бьорна Ломборга, Генри Уоллика,

Германа Кана и иных, а также оценить возможность усовершенствования современной эко-социальной повестки.

Методы исследования: метод компаративного анализа, метод историко-философской реконструкции, метод герменевтического анализа, системный метод, исторический и логический методы.

Римский клуб – организация, целью которой является способствование решению глобальных проблем человечества и привлечение внимания общественности к ним. Благодаря своей деятельности во второй половине XX века, в том числе знаменитым докладам Клуба, экологические и социальные проблемы стали более обсуждаемы как в политической повестке, так и на более широком, общественном уровне. В настоящее время Римский клуб продолжает исследования мировых проблем, особенно в сфере геополитики, обосновывая актуальность своей деятельности тем, что экологическая ситуация в мире продолжает ухудшаться. Сегодня Римский клуб имеет огромную сеть информационной поддержки по всему миру, в его состав входят выдающиеся ученые, политики, бизнесмены и общественные деятели, сконцентрировавшие свои усилия в штаб-квартирах Клуба в Швейцарии и Бельгии, и при поддержке национальных ассоциаций в более чем 30 странах [17].

Как и любая иная популярная организация, Римский клуб имел и имеет огромное количество не просто критиков, но и людей, абсолютно отрицающих взгляды Клуба. В 1972 году в Нидерландах даже была опубликована книга «Римский антиклуб» [8, с. 134]. Но, как верно отмечал сам основатель Римского клуба Аурелио Печчеи, главной целью Римского клуба всегда было максимальное привлечение внимания к глобальным проблемам, и сколько бы критики не выдерживал Клуб, сколько бы споров вокруг него не возникало, со своей основной задачей он справился.

Так В. М. Лейбин критиковал Римский клуб за экстраполяцию частных выводов на более общие закономерности научно-технического и социального развития, за отождествление кризисных процессов и противоречий, свойственных современной западной цивилизации, с глобальным кризисом всего человечества, за абстрактное апеллирование к гуманистическим ценностям и целям, не соотнесенным с исторически сложившимися социальными условиями жизни людей [5, с. 245]. В. М. Лейбин отмечал, что духовное обновление западного общества, пропагандируемое Римским клубом, не предусматривает его коренного преобразования. Также он видел

программы по гуманизации мира и человека слишком утопичными и не приближенными к реальной жизни [5, с. 253].

А. Р. Абдуллин критично относился к выработанной членами Римского клуба методологии глобального моделирования, утверждая, что в отличие от моделирования естественнонаучных процессов моделирование социальных систем, равно как и глобальное моделирование, неразрывно связано с мировоззренческими ценностными установками самих исследователей. И в процессе моделирования эти установки неизбежно проявляются, начиная от построения рабочих гипотез и отбора предварительной информации и кончая интерпретацией выходных данных модели. Поэтому невозможно утверждать, что результаты таких моделей будут абсолютно соответствовать реальной картине. Также Абдуллин указывает на присутствие недостаточной разработки философско-социологических предпосылок моделей глобального развития [1, с. 94].

Н. Н. Моисеев, в свою очередь, отмечает, что основная проблема методологии глобального моделирования заключается в том, что на содержательном и гносеологическом уровнях всегда будут возникать трудности, какими бы совершенными не были бы модели [7].

Д. М. Гвишиани видел недостатки идей Римского клуба в том, что формирование мировой системы представлено как процесс разрушения локальных, относительно закрытых сообществ, последующей интеграции в глобальное сообщество на основе отношений зависимости. Также с толикой критики он относился и к некоторым гуманистическим идеям А. Печчеи и называл их «утопизмом абстрактного гуманизма» [3].

Стоит отметить, что мнения отдельной группы специалистов и ученых характеризуются некоторым радикализмом. Например, экономист Йельского университета Генри Уоллик считал, что рост, о котором говорилось в докладе «Пределы роста» не может быть постоянным, но вместе с тем он отрицал необходимость вмешательства в такой ход событий, полагая, что технологии будущего будут способны решить глобальные проблемы. По его мнению, если остановить рост, то огромное число населения Земли будет обречено на голод и нищету [2, с.1]. Такая идея перманентного научно-технического развития была весьма популярной после выхода первых докладов Римского клуба, хоть и является предметом жесткой критики вплоть по сегодняшний день.

Кроме того, некоторые критики доклада «Пределы роста» полагали, что модель, используемая в исследованиях, игнорирует технологические разработки, которые специально будут разработаны для того, чтобы

предотвращать нанесение вреда окружающей среде. Стоит отметить, что такая критика была сочтена авторами последующих моделей весьма полезной, так как постепенно в них добавлялись критерии влияния технологий, такие как ограничение рождаемости, «зеленые технологии» в сельском хозяйстве, энергосбережении и иные [6, с. 32].

Наряду с этим, критиковалась идея ограниченности ресурсов Земли. Профессор экономики Мэрилендского университета Джулиан Саймон утверждал, что по мере исчерпания ресурсов их цена растет, поэтому задолго до критического момента наука и инженерия найдут способ заменить их чем-то иным, поэтому нет необходимости на правительственном уровне сейчас активно решать этот вопрос [9].

Подвергались сомнению не только идеи Римского клуба, но и идеи некоторых глобальных проблем в целом. Так датский исследователь Бьорн Ломборг доказывал, что эти проблемы не столь трагичны. Например, парниковый эффект он сравнивает с ветряными мельницами: вред от такого явления не настолько велик, чтобы на нем сосредотачиваться в ущерб такой проблеме, как, например, нехватка питьевой воды. Ломборг также критикует данные Римского клуба и Печчеи, в частности, о том, что к 1981 году на Земле не останется запасов серебра, ртути и цинка [14]. Такую точку зрения можно назвать технооптимизмом, мировоззренческой позицией, согласно которой техническим успехам и научно-техническому прогрессу придается первостепенное значение в деле преодоления проблем и противоречий, возникающих в ходе поступательного общественного развития [10, с. 1700–1703].

Еще один критик идей Римского клуба Герман Кан, футуролог и директор Гудзоновского института, в своей книге «Следующие 200 лет» опровергает мнение членов Римского клуба о надвигающейся демографической катастрофе и утверждает, что в 2176 году население мира достигнет в общей сложности 15 миллиардов человек и будет жить комфортно с необходимым для этого доходом [4].

Стоит особо отметить, что большая часть критики идей Римского клуба носит также деструктивный, антинаучный и дезинформационный характер. Некоторые комментаторы представляют Римский клуб в роли секретной информации с вероломными целями, утверждая, что клуб создан, чтобы обмануть общественность [16; 12; 8, с.1]. Проанализировав информацию из открытого доступа, можно сделать вывод, что люди не просто отрицают плохие новости, а склонны демонизировать носителей таких новостей,

несмотря на то, что исследования, результаты которых можно наблюдать в последующих докладах Римского клуба, говорят о том, что картина, описываемая даже в самых первых докладах, во многом остается такой же пессимистичной. Независимые исследования, проведенные Стокгольмским научным центром, результаты которых опубликованы в 2018 году в журнале *Nature*, говорят о том, что большинство первоначальных выводов «Пределов роста» остаются верными спустя много лет с даты его опубликования [15].

Данный феномен демонизации не заслуживает внимания сам по себе ввиду отсутствия посылок к такого рода заключениям, отсутствуют какие-либо подтверждающие факты. Но тем не менее, из-за широкой популярности такой антинаучной критики, видится необходимым отслеживать и анализировать данное явление. К тому же, подобные ненаучные идеи в открытых источниках являются даже более популярными, нежели идеи непосредственно самого Римского клуба. Это приводит к неверному пониманию глобальных проблем общественностью или даже к частичному или полному их отрицанию.

Нельзя не согласиться с тем, что всякая критика сама по себе – явление весьма полезное и позитивное, тот самый *modus vivendi*, позволяющий совершенствоваться и улучшать мир вокруг. Но в данном случае, когда чрезвычайную популярность приобретают идеи маргинальные, не основанные на фактах, а лишь на домыслах и ложных послылках, вычленив позитивное представляется достаточно трудным.

Но вместе с тем, необходимо добавить, что такая проблема характерна для деятельности не только Римского клуба, но и иных различного рода организаций, связанных с данной тематикой, а также инфлюенсеров, освещающих эко-социальную повестку для широкой общественности: большинство из них не так востребованы, информация, которую они предоставляют обычным людям не находит широкого отклика. Стоит отметить, что данная проблема сегодня мало изучена и требует дальнейших исследований.

Все этого приводит к еще одной критической позиции: хоть основной целью Римского клуба и является привлечение внимания и необходимо подчеркнуть, что в XX веке он успешно справлялся с этой задачей, образовав вокруг себя много обсуждений и споров, уже в XXI веке из-за огромного информационного поля его деятельность уже не так обсуждаема и, как следствие, не так популярна его позиция.

Данную информационную проблему видится возможным решать не только на высоком уровне, на конференциях, саммитах, в научной литературе, но и на более приближенном к обычному человеку уровне: в научно-популярной литературе, социальных сетях, телевидении и с помощью трансформации массовой культуры в целом. Ведь и сам Аурелио Печчеи отмечал, что изменить этот мир к лучшему можно только изменив непосредственно человека, его внутренние качества. А к ним в XXI веке необходимо использовать актуальные и специфические для данного времени подходы.

Таким образом, проанализировав труды основных критиков деятельности Римского клуба, можно отметить качественное разнообразие мнений, способствующих совершенствованию его деятельности и, как следствие, улучшению состояния глобальных проблем в целом. Вместе с тем, неконструктивная критика оказывает самое неблагоприятное влияние на эко-социальные настроения и на само общество. Автор полагает, что данная проблема еще недостаточно изучена, поэтому видится необходимым далее анализировать причины и последствия такого влияния с целью его минимизации. Предлагается решать информационную проблему, связанную с вопросами глобальных затруднений человечества, актуальными и современными методами.

#### Библиографические ссылки

1. *Абдуллин, А. Р.* Основы глобалистики / А. Р. Абдуллин. – Уфа : Башкирская академия государственной службы и управления при президенте Республики Башкортостан, 1999. – 136 с.
2. *Аткинсон, А.* Поверьте Кассандре. Как быть оптимистом в пессимистичном мире / А. Аткинсон. – М.: Бином, 2014. – 352 с.
3. *Гвишиани, Д. М.* Системное моделирование процессов глобального развития / Д. М. Гвишиани. – М. : ВНИИСИ, 1980. – 79 с.
4. *Кан, Г.* Следующие 200 лет: сценарий для Америки и всего мира / Г. Кан. – М.: Прогресс, 1978. – 226 с.
5. *Лейбин, В. М.* Модели мира и образ человека. Критический анализ идей Римского клуба / В. М. Лейбин. – М. : Политиздат, 1982. – 255 с.
6. *Медоуз, Д.* Пределы роста. 30 лет спустя / Д. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Медоуз. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2007. – 342 с.
7. *Моисеев, Н. Н.* Проблемы построения "мировой модели" / Н. Н. Моисеев // Число и мысль. – 1977. – С. 139–175.
8. *Печчеи, А.* Человеческие качества / А. Печчеи. – М. : Прогресс, 1980. – 302 с.
9. *Саймон, Дж.* Неисчерпаемый ресурс / Дж. Саймон. – М. : Социум, 2005. – 797 с.

10. Технооптимизм и технопессимизм как культурные феномены: материалы Всероссийск. науч. конф. (с межд. уч.), Оренбург, 4-6 февраля 2015 г. / Оренб. гос. ун-т ; – Оренбург : ОГУ, 2015. – 3325 с.

11. Шестакова, И. Г. Неограниченное научно-техническое развитие и его фундаментальные пределы / И. Г. Шестакова // XXI век: Итоги прошлого и проблемы настоящего. – 2014. – № 4 (20). – С. 47–51.

12. Abortion [Electronic resource]: Population boom a myth – Mode of access: <http://abortion.netfirms.com/popboommyth.htm>. – Date of access: 18.04.2021.

13. *van den Bergh, Jeroen C. J. M.* An assessment of Lomborg's The Skeptical Environmentalist and the ensuing debate / Jeroen C.J.M. van den Bergh // Journal of Integrative Environmental Sciences. – 2010. – № 1. – Pp. 23–52.

14. *Lomborg, B.* The skeptical environmentalist. Measuring the real state of the world / Bjorn Lomborg. – Cambridge : Cambridge university press, 2001. – 515 p.

15. Nature [Electronic resource]: Gloomy 1970s predictions about Earth's fate still hold true – Mode of access: <https://www.nature.com/articles/d41586-018-07117-2>. – Date of access: 21.04.2021.

16. Sanjeev Sabhlok [Electronic resource]: Utter failure of Limits to Growth and Club of Rome. Debunking neo-Malthusians № 2. – Mode of access: <https://www.sabhlokcity.com/2014/05/utter-failure-of-limits-to-growth-and-club-of-rome-debunking-neo-malthusians-2/>. – Date of access: 17.04.2021.

17. The Club of Rome [Electronic resource]: About the Club of Rome – Mode of access: <https://www.clubofrome.org/about-us/>. – Date of access: 08.09.2021.

## THE CLUB OF ROME IN THE PAST, PRESENT AND FUTURE: OPPORTUNITIES AND LIMITS OF CRITICAL ANALYSIS

*A. D. Belyaeva*

*Student of the Department of Philosophy and Methodology of Science,  
Belarusian State University,  
Independence avenue, 4, 220004, Minsk, Republic of Belarus  
[ann.belyaeva95@gmail.com](mailto:ann.belyaeva95@gmail.com)*

*Supervisor – A. I. Zelenkov,*

*Doctor of Philosophy (Dr. Hab.), Professor at the Department of Philosophy and Methodology  
of Science, Faculty of Philosophy and Social Sciences,  
Belarusian State University,  
Independence avenue, 4, 220004, Minsk, Republic of Belarus  
[zelenkov@bsu.by](mailto:zelenkov@bsu.by)*

*Abstract.* The Club of Rome is an organization whose mission is to contribute to the solution of global social and environmental problems, as well as to draw public attention to them. Due to their peculiarities, socio-ecological problems cannot be called completely solvable, as a result, in the 21st century, the activities associated with them are extremely relevant.

The article attempts to consider the activities and ideas of the Club of Rome as a subject of critical analysis, as well as to touch upon the problem of the very possibility and limits of such an analysis. The author analyzes the positions of the main critics of the Club of Rome: V.M. Leibin, A.R. Abdullin, N. N. Moiseev, D. M. Gvishiani, Julian Simon, Bjorn Lomborg, Henry Wallick, Herman Kahn, the possibility of improving the modern eco-social agenda is assessed. It is determined that constructive and well-founded criticism contributes to the improvement of the activities of the Club of Rome. At the same time, such a phenomenon is recorded as destructive criticism, which has an unscientific justification. This leads to a misunderstanding of global problems by the public or to their denial. The author states the phenomenon of demonization of enlighteners of social and ecological problems, marginalization of their conclusions, states the extreme popularity of such unfounded ideas. It is noted that this problem is still poorly understood and requires further research.

The problem of information overload and, as a consequence, the relative unpopularity of the ideas of the Club of Rome today is also traced. It is proposed to solve this problem using modern methods.

*Keywords:* Club of Rome, global problems, futurology, social ecology, global modeling, global studies, techno-optimism.

## ГОРОД КАК ПЕРЕКРЕСТОК: ПОЛИФОНΙΑ МИРОВ И СМЫСЛОВ

*Е. К. Булыго*

*кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философских учений Белорусского национального технического университета,  
Белорусский национальный технический университет,  
пр-т Независимости, 65, г. Минск, 220013, Республика Беларусь,  
[prokop\\_by@mail.ru](mailto:prokop_by@mail.ru)*

*Аннотация.* Статья посвящена философскому анализу актуальных проблем города и городской среды, поиска современного человека собственной идентичности в условиях набирающей темпы урбанизации как глобального явления. В статье раскрываются феномен города в его сложности, противоречивости и многоплановости. Город интерпретируется не только в качестве объекта, конструирующего пространство, но и в качестве основы развития культуры, модели Вселенной и одновременно человека, условия смыслопорождения. Сам человек выступает как цель и исток становления городской культуры. Выявляются различия в классической и неклассической философских традиций постановки проблемы города. Раскрывается необходимость в философии города как сложного и противоречивого феномена единства по принципу взаимодополнительности различных подходов, таких как социологический, культурологический, герменевтический, семиотический, экзистенциально-феноменологический, постструктуралистский. В последнее время со становлением синергетической парадигмы развивается истолкование города как открытой неравновесной системы с присущими ей сложностью, самоорганизацией и саморазвитием.