

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ЭВОЛЮЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*М. Н. Глазко, студентка 4 курса ГИУСТ БГУ
Научный руководитель:
ст. преподаватель Д. Л. Гулякевич (ГИУСТ БГУ)*

В статье 48 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) предусмотрен перечень наказаний, которые могут назначаться за совершаемые преступления. Этот перечень в теории уголовного права принято называть системой наказаний, поскольку все наказания в ней выстроены по системному принципу, обеспечивающему строгую их последовательность в зависимости от степени тяжести. Более того, система наказаний представляет собой исчерпывающий их перечень, что исключает применение какого-либо иного наказания, не предусмотренного в системе.

По сути, системе наказаний присущи все признаки общего понятия «система» как общенаучной категории, означающего совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство [1, с. 610]. Но она обладает и своими специфическими признаками, к которым можно отнести ее социальную обусловленность (отражение социальных реалий), структурированность (ее элементы в виде отдельных видов наказаний расположены в строго логическом порядке), количественную и качественную оптимальность (исчерпывающий перечень наказаний), функциональную и индивидуальную направленность (каждый из элементов и в целом система служит целям, поставленным перед уголовной ответственностью, и способствует обеспечению принципа индивидуализации наказания), приоритетностью наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Будучи социально обусловленной, система наказаний, как и любой иной институт уголовного права, проходит свое эволюционное развитие. Сравнение ныне действующей системы наказаний с системами, закрепленными в ранее действовавших уголовных законах, показывает, что государство, решая задачи борьбы с преступностью на различных этапах своего развития, индивидуально подходит к формированию системы уголовных наказаний, оставляя в ней только те виды наказаний, которые прошли апробацию временем и представляются наиболее эффективными в достижении целей исправления преступника, специального и общего предупреждения. Если, например, в 60-е – 70-е годы в системе наказаний по Уголовному кодексу 1960 г. значились такие наказания, как ссылка и высылка, то сама жизнь подсказала их неэффективность, что проявилось в фактическом неприменении этих наказаний. Поэтому в 1994 г. они были исключены из системы [2].

Несколько позднее (в 1997 г.) в систему наказаний был включен арест как краткосрочное содержание лица в условиях изоляции [3]. Для борьбы с бродяжничеством и попрошайничеством в 80-е годы прошлого века было введено такое наказание как направление в воспитательно-трудовой профилакторий, потребность в котором впоследствии отпала, в том числе и в связи с отменой уголовной ответственности за тунеядство.

С принятием УК 1999 г. система наказаний также претерпела ряд изменений. Из нее были исключены увольнение от должности и общественное порицание. Но включены новые виды наказаний: общественные работы, ограничение свободы, ограничение по военной службе. Система наказаний пополнилась и посредством включения в нее исключительных наказаний – пожизненного заключения и смертной казни, раньше представляемых в УК вне системы наказаний [4].

Таким образом, стабильными наказаниями оказались только лишение свободы, исправительные работы, штраф.

Но проблема совершенствования системы наказаний не утрачивает своей актуальности и сегодня. Это подтверждается и разработанной Генеральной прокуратурой Республики Беларусь Концепцией совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672, которая ориентирует суды, в том числе на сокращение объема применения наказания в виде лишения свободы и на расширение использования наказаний материального характера [5].

В этой связи нельзя не отметить, что основной и главной задачей применения наказания является, по нашему мнению, исправление осужденного лица. Поэтому главное внимание при применении лишения свободы необходимо обращать на совершенствование исполнительной системы с тем, чтобы дать возможность осужденному почувствовать себя человеком, а не «изгоем» общества, чтобы развить у него потребность вернуться к нормальной, законопослушной жизни. В тех же случаях, когда можно обойтись без этого наказания, следует усиливать карательно-воспитательную роль других наказаний, не связанных с лишением свободы. И здесь «под прицел» исследований должны попасть такие наказания, как арест, ограничение свободы, особенно без направления осужденного в исправительные учреждения открытого типа, а также исправительные работы. Доказали ли они свою эффективность, целесообразно ли их применение на практике и соответственно оставление в системе наказаний?

Каждое из названных наказаний характеризуется неоднозначной степенью использования. При этом объем сужения или расширения одного вида наказания, как показывает статистика, происходит за счет другого.

Например, такое наказание, как исправительные работы, относится к числу старейших наказаний, введенных в советское уголовное право с самого начала его формирования. И долгое время оно занимало в числе применяемых наказаний приоритетное место: в республике ежегодно осуждалось к исправительным работам не менее четверти лиц, совершивших преступления. Однако в связи с изменениями, внесенными в ст. 55 УК, допустившими возможность исполнения наказания в виде ограничения свободы «на дому», без направления в исправительные учреждения открытого типа [6], суды стали часто назначать это наказание, а объем применения исправительных работ стал резко сокращаться. Если в 2006 г. к исправительным работам было осуждено почти 25 % лиц, то в 2009 г. их количество сократилось до 14,3 %, в 2010 г. – до 10,9 %, а в 2011 г. – до 8,8 %, тогда как ограничение свободы было назначено в 2009 г. – 27,8 %, в 2010 г. – 20,3 %, а в 2011 г. – 19 % лицам, в том числе без направления в учреждения открытого типа в 2010 г. – 13 %, в 2011 г. – 12,3 %. И если осужденный к исправительным работам испытывает на себе кару материального характера, а взысканные с его заработка деньги поступают в бюджет государства, то пользы от осужденных к ограничению свободы без направления в учреждение открытого типа фактически нет никакой.

Поэтому встает вопрос, какое из наказаний реально должно преодолеть конкуренцию в части достижения поставленных перед ними целей. Видимо, с этих позиций следует оценивать и эффективность наказания в виде ареста, когда осужденный, во-первых, лишен возможности доказать свое исправление трудом и, во-вторых, не испытывает кары материального характера.

Все это говорит о том, что назрела необходимость пересмотра всей действующей системы наказаний, а также подходов к ее формированию и совершенствованию.

Литература

1. Философский энциклопедический словарь / сост.: Л. Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 836 с.
2. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь и некоторые другие законодательные акты Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 1 марта 1994 г. № 2827-XII // Ведамасці Вярхоўн. Савета Рэсп. Беларусь. – 1994. – № 12. – Ст. 176.

3. О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Исправительно-трудовой кодексы Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 31 декабря 1997 г. № 119-З // Ведамасці Нац. сходу Рэсп. Беларусь. – 1998. – № 2. – Ст. 9.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З : с изм. и доп. по состоянию на 25 ноября 2011 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 76. – 2/50 ; 2011. – № 140. – 2/1877.

5. Об утверждении концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения: Указ Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 // Электронная база нормативных правовых актов «Консультант Плюс: Беларусь». Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр». – Минск, 2011.

6. О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования порядка исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности: Закон Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. № 122-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 92. – 2/1219.