

---

## КАЧЕСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАМЯТИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

---

**М.И. Веренич**

ГНУ «Институт философии НАН Беларуси»,  
Ул. Сурганова, 1 к. 2 г. Минск, Беларусь  
lad05@yandex.ru

*Проблематика памяти является сегодня актуальной и хорошо разработанной темой. Однако этого нельзя сказать о методах и формах ее фиксации и интерпретации. Тема фиксации и интерпретации воспоминаний свидетелей событий и формирования коллективной памяти группы, страты, рода, нации привлекает внимание ученых-гуманитариев, но осмысливается в основном в теоретическом аспекте и в привязке к тематике Второй мировой войны. Нами предпринята попытка актуализации метода качественных исследований памяти с целью ее универсального применения к различным историческим и культурным событиям и датам на локальном, территориальном, региональном, государственном и общемировом уровне.*

*В рамках имплементации данной методики исследования памяти можно выделить составляющие памяти: память как институт, как информационная система и как система социально-культурной деятельности и ряд критериев анализа памяти: территориальная локализация (региональная, общереспубликанская или мировая), хронологическая локализация (период до XX в., XX столетие, постсоветский период), тип (личность, событие, место), тематика (сфера, событие).*

*Такого рода анализ позволит выявить наиболее востребованные символы памяти и сделать выводы об отдельных направлениях сохранения и популяризации памяти и ценностных стратегиях современной политики памяти.*

**Ключевые слова:** *память; культура; культурная память; социальная память; коммеморация; качественные исследования.*

Изучение концепта памяти является достаточно распространенным в ряду социально-гуманитарных исследований на протяжении последних ста лет.

Работы М. Хальбвакса [1], П. Нора [2], [4], А. Ассман [3], А. Эткинда [4] и других авторов, считающиеся базовыми и классическими для современных исследований памяти, формируют общие эпистемологические рамки междисциплинарного направления исследований под названием Memory Studies.

Несмотря на многочисленные попытки анализа и многочисленные изданные тексты, единого подхода к осмыслению и разъяснению ее сущности и ее функциональной нагрузки так и не выработано. Однозначно есть водораздел индивидуальная и коллективная память и различные их ответвления. Различные дисциплины видят память индивида то в человеческом мозге (нейрология и нейробиология), то в психике

(психология, когнитивная психология) то в социально-культурном аспекте (философия, социология, культур-антропология). Индивидуальная память не локализуется только в голове, а к процессу воспоминаний причастны как органы чувств, так и возникающие вне тела человека ощущения, запускающие сами процессы памяти, воспоминания: запахи, звуки, изображения, слова, вкусовые ощущения, с которыми человек сталкивается в повседневной жизни [5].

До сих пор происходит обсуждение и операционализация основных понятий «память», «забвение», «индивидуальная память», «коллективная память», «социальная память», «культурная память», коммеморация и т.д.

Уже Платон, Аристотель, Августин рефлексировали над некоторыми концептами. Изучение индивидуальной памяти и механизмов сохранения общественной и социально значимой информации и передача ее другим переросло в изучение социальной, коллективной, исторической, культурной памяти. Историческая память, память коллективная (социальная), хранящие накопленные в процессе развития человечества опыт и транслирующие культурные ценности из поколения в поколение, стали выделяться в отдельные направления научного интереса уже с XVII века. В учениях Бэкона и Декарта происходят попытки создания универсального метода осмысления феномена памяти. Чуть позже активизируются социологи Э. Дюркгейм, М.Мосс, Л. Леви-Брюль и др. А.Моль рассуждает о «памяти мира», а Г. Шуман и Ж. Скотт формулируют определение «коллективная память поколений». Также термин «коллективная память» использовал основатель школы «Анналов» М. Блок.

В статье «Индивидуальные и коллективные представления» (1898 г.) Э. Дюркгейм отвергал исключительно физиологическую природу памяти и относил ее к области психической жизни, обосновал, что само существование памяти является доказательством существования «коллективных представлений», а сама «психическая память» выступала, по его мнению, свидетельством существования индивидуальных представлений. Дюркгейм подчеркивал важность понимания того, что представления способны сохраняться в сознании, а не возникают каждый раз заново, но при этом в определенной мере независимы от него, поскольку зачастую остаются в

Понятия «коллективная память», «историческая память», «социально-историческая память», «культурно-историческая память» использовали в своих работах как отечественные, так и зарубежные исследователи: Л. Н. Гумилев, И. В. П. Берк, Л. Февр, Р. Шартье., И.С.Майр.

Во всем многообразии социальных и гуманитарных исследований, авторы которых затрагивают понятие «память», подразумевая при этом совершенно разные вещи, можно обнаружить нечто общее. Однозначно, память - это способ конструирования людьми своего прошлого. С одной стороны, она может изучаться как память-свидетельства людей, переживших некий опыт, например, выживших в холокосте. С другой стороны, это понятие используют для анализа репрезентаций прошлого и его конструирования через средства передачи памяти - книги, фильмы, памятники, церемонии и т. д.

Возникает вопрос технологий и методов исследования памяти. Основные из них это - методология социальной и культурной антропологии, философско-антропологические принципы исследования культуры, как многовекторной подвижной системы, это структурно-семиотический подход, культурно-исторический и сравнительно-типологический методы. При анализе философских и социологических концепций памяти важно использовать герменевтику как метод интерпретации смыслов, толкования и соотнесения идей с культурным и мировоззренческим контекстом, компаративистский подход, позволяющий выделить две основные парадигмы в рассмотрении феноменов памяти (классическую и неклассическую), а также прикладные методы. При описании современных практик памяти, конструирующих социокультурное пространство и время зачастую используется социально-феноменологический метод, разработанный Я. и А. Ассман применительно к анализу культурной памяти, а также, топология П. Бурдьё, указывающая на телесный характер культурных практик памяти и забывания, реализующихся в процессе взаимодействия людей.

Но и в 21 веке дискуссионными остаются вопросы интерпретации различных коннотаций и нарративов памяти, направленности ее изучения, представления о ее функциях и роли в сообществах, социуме либо современном социокультурном пространстве в целом.

Здесь можно сослаться на цитируемый Алейдой Ассман в книге «Новое недовольство мемориальной культурой» фрагмент историка Райнхарда Козеллека: «У меня нет воспоминаний, не обусловленных личным опытом. Я бы даже сказал, что каждый человек имеет право на собственные воспоминания. Это право на собственную биографию и собственное прошлое; данное право нельзя отнять никакими ссылками на коллективность и гомогенизацию, никакими требованиями или ожиданиями. Мое воспоминание есть нечто совершенно иное, нежели то, что является частью официальной коммеморации немецкого народа 27 января, в день освобождения Аушвица советскими войсками» [6, с.17].

Здесь мы имеем выход на культуру, культурную память и коммеморацию. Главная идея состоит в трактовке культуры как особого рода языка (ценностей, знаний, норм, требований), освоение которого связывает новые поколения людей со всей предшествующей историей, позволяет новым поколениям овладевать опытом прошлых поколений и приумножать его. “Чтобы культура существовала, чтобы принятые в данном обществе образцы, нормы, ценности могли поддерживаться, надо их сохранять”. Таким образом, поддержание “социальной памяти” рождает целую систему социальных институтов, вырабатывающих и сохраняющих ценности, нормы, требования, санкции.

Основную роль в этом призваны сыграть система образования и семья, как самые действенные институты социализации.

Такой подход позволяет развивать связь между образованием, воспитанием и культурой с одной стороны, и воспроизводством исторического опыта людей в конкретном регионе, местности, в связи с определенными событиями, с другой стороны. Отсутствие этой связи приводит к тому, что люди перестают понимать смысл своей жизни именно в данном регионе, на данной территории, в данном социокультурном пространстве.

Позже эта идея нашла свое отражение в теории «исторической памяти» Ю.Н.Давыдова. Согласно этой теории, вопрос об исторической памяти - это вопрос о «сокровенной сути», о том, что делает народ - народом, культуру - культурой, человека - человеком. Человеческая специфика памяти, по его мнению, связана с тем, что люди одновременно принадлежат к культуре, которая служит основой их социализации и отличия человеческих форм общности от “естественных общностей”.

Сама память представляется трехмерным социокультурным образованием, где формируются различные по своей структуре культурные и исторические продукты, артефакты, способствующие ее сохранению:

это уникальный институт, созданный людьми для воспроизводства материальных и духовных ценностей цивилизации (учреждения культуры, музеи архивы, фонды и банки информации); социальной памятью образуются артефакты порядка общества;

это всеохватывающая информационная система, где действуют особые закономерности сохранения, переосмысления и воспроизведения информации о прошлом;

память может быть представлена в виде сложной системы социокультурной деятельности.

Именно с учетом вышесказанного важны механизмы фиксации и меморизации ежедневного опыта, личных воспоминаний индивида,

транслируемых в будущем в воспоминания, ценные кирпичики социальной, культурной памяти социальной группы, страты, рода, нации в целом.

И сегодня, при тотальной цифровизации и технологизации, обилии технических средств записи и воспроизведения информации важно найти способы фиксации, аккумулирования, анализа, обобщения и интерпретации личного опыта, переживаний, понимания текущего момента. Реализовать это возможно через качественные методы социологии, которые сейчас, к сожалению, крайне редко используются, хотя именно в связи с носителями социальной информации (технические системы, социальные связи, предметы культуры, язык) выстраиваются программы социальной памяти, структурируются артефакты социально-культурного, исторического и информационного пространства.

Один из методов качественных исследований является качественный сравнительный анализ (QCA), который применяется сравнительно недавно (1987г.), но получил широкое распространение, в том числе в разных областях гуманитарных исследований. С 1987 г., то есть с момента появления, примерно до 2013 г. эта стратегия использовалась более чем в 750 исследованиях [7].

В основе качественного сравнительного анализа лежит булева алгебра, которая предполагает анализ эмпирических данных путем формализации качеств («причин» и «следствий») с помощью высказываний, оцениваемых как истинные (наличие качества) или ложные (отсутствие качества), их сведение в таблицы истин, а также анализ таблиц истин путем различных процедур, в частности, минимизации логических выражений.

Этот тип анализа возможен, в том числе, и в рамках фиксации личного опыта воспоминаний, оценки событий, связанных с памятью.

В Республике Беларусь исследования памяти чаще всего касаются событий Второй мировой войны. Например **«Историческая мастерская имени Леонида Левина» в рамках качественных исследований изучает** ранее неизвестные или мало изученные в Германии и Беларуси события истории Второй мировой войны, особенно об узниках Минского гетто и лагеря смерти Малый Тростенец, фиксирует и публикует личные воспоминания свидетелей.

В указанном контексте, нам представляется интересным для изучения проект «Актуальные практики памяти: концептуализация прошлого и конструирование идентичности в современной культуре Казахстана» (2015-2017), который стал одним из первых комплексных теоретико-

методологических исследований в данной сфере на всем постсоветском пространстве и связан с концепцией памяти народа в целом.

Сохранение актуальной и достоверной информации о прошлом позволяет формировать интеллектуально-духовные артефакты, социально-знаковые системы и символы, призванные формировать своеобразные коды, матрицы общественного сознания, мировоззрения своего времени в контексте эпохи.

### Библиографические ссылки

1. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти //М.: Новое издательство. 2007. Т. 278.
- 2 Нора П. и др. Проблематика мест памяти //Франция–память/П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок.–СПб.: Изд–во С.–Петерб. ун–та. 1999. С. 17-50.
3. Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. – Новое Литературное Обозрение, 2014.
- 4 Эткинд, А. Внутренняя колонизация. Имперский опыт России. 2-е изд. М.: Новое литературное обозрение, 2013. 448 с.
5. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма //М.: Кучково поле, 2016. 416 с.
6. Алейда Ассман. Новое недовольство мемориальной культурой. Пер. с нем. Б. Хлебникова. М.: Новое литературное обозрение, 2016.232 с.
7. Методологические вопросы изучения политики памяти: Сб. научн. тр. / Отв. ред. Миллер А. И., Ефременко Д. В. М.-СПб: НесторИстория, 2018. 224 с.

---

## ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНОГО

---

**О.Н. Корело**

*ГУО «Республиканский институт высшей школы»,  
Ул. Московская, 15, 220007, Минск, Беларусь  
korelo08@yandex.ru*

*В статье предложен обзор основных цифровых систем, которые участвуют в оценке эффективности научной деятельности ученых. Рассмотрен ряд метрик современных информационных баз данных, формирующих научный рейтинг исследователя и аффилированных с ним организаций. Объектом исследования выступает научная публикация как источник нового знания. Целью является изучение количественных методов оценки научного знания по средствам измерения показателей электронных баз данных.*

**Ключевые слова:** *информационные технологии; наукометрия; базы данных; научная публикация; метрики; индекс научного цитирования.*

Современное информационное общество имеет один характерный признак – массовое потребление цифровой информации. Производство нового цифрового продукта способствует активному развитию всех