

Совместными усилиями обновленного состава кафедры заняла ключевые позиции, как в университете, так и на философском отделении. Ведь ей пришлось отстаивать свои позиции в соперничестве с сильной кафедрой истории философии и логики, которой долгие годы руководил доктор философских наук, профессор, член-корреспондент АН БССР И.Н. Лущицкий. Именно эти две кафедры внесли огромный вклад в подготовку специалистов на философском отделении.

Кафедра философии гуманитарных факультетов стала пользоваться большим авторитетом среди студентов философского отделения. Лучшие студенты специальности «философия» писали курсовые и дипломные работы именно на данной кафедре. Студенческие группы философского отделения неоднократно признавались лучшими учебными группами в университете. Лекции таких ведущих преподавателей кафедры, как В.С. Степин, В.И. Овчаренко, А.Н. Пашкевич, посещали многие студенты других факультетов университета.

Традиционно каждый год проводились студенческие научные конференции, на которых студенты не только философского отделения, но и других факультетов, обсуждали актуальные проблемы философской науки. Авторитет и научный потенциал Г.П. Давидюка позволили ему впервые в республике открыть в рамках философского отделения специализацию по прикладной социологии, что положило начало социологическому образованию в университете.

Педагогический талант Давидюка Г.П. проявился не только в подготовке кадров, но и в отборе лучших выпускников философского отделения для обучения в аспирантуре и дальнейшей работе на кафедре. Профессиональное становление на кафедре, которой руководил Г.П. Давидюк, прошли доктора философских наук Кузнецова Л.Ф., Яскевич Я.С., Румянцева Т.Г., Титаренко Л.Г., доценты Барковская А.В., Яскевич А.В., Гурко Е.Н., Скикевич А.А., Ширшов И.Е. и многие другие.

ДИСКУССИИ О БУДУЩЕМ

А. А. Легчилин

*Белорусский государственный университет,
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
liahchylin@bsu.by*

В представленных материалах обращено внимание на философско-теоретические работы профессора Г.П. Давидюка. Показано, что в авторефератах кандидатской и докторской диссертаций, а также в монографии «Критика буржуазной теории «единого индустриального общества» автор, в период идеологического противостояния, дискутируя с западными оппонентами, тем самым знакомил

читателя с основными идеями данных теорий общественного развития. В контексте критики своих западных визави белорусский ученый предлагал авторское видение будущего.

Ключевые слова: Г.П.Давидюк; теории «единого индустриального общества».

Прежде чем начать повествование по заявленной теме, хотелось бы предаться некоторым воспоминаниям, связанным с личностью профессора Г.П.Давидюка. Мне посчастливилось иметь кратковременную возможность созерцать его личность как педагога. Во время учебы в БГУ на философском отделении он нам читал курс социологии. Это было в конце 1960-х начале 70-х годах. Социология только, только начинала свое восхождение в СССР. Ее общепризнанным лидером в Советской Беларуси в то время был Г.П.Давидюк. Естественно, нам студентам было лестно, что именно он читает курс социологии, о которой мы знали только одно название. Это был урок академического профессора, свободно владеющий своей областью знаний. Без единой заготовки, со специфической манерой размышлять по теме лекции и с присущим ему западнобелорусским диалектом, порой с некоторой доверчивой улыбкой на устах, он подробно излагал суть проблемы, как бы завораживая нас. И меня это действительно увлекло. После окончания университета в 1977 году я искал себя, желая приложить полученные знания. Дело в том, что, обучаясь на вечернем отделении, мы не были подвергнуты обязательному распределению. Приходилось трудоустроиваться самостоятельно. А в это время начали создаваться отделы НОТ (научная организация труда), позднее социологические службы на предприятиях. Учитывая, что я закончил автомеханический техникум в г. Минске, работал некоторое время на Минском тракторном заводе в должности технолога, неплохо знал производство и под впечатлением лекций Г.П.Давидюк мне казалось, что именно здесь мое место. Я трудоустроился в отдел НОТ Минского завода им. Вавилова. Именно здесь, мне представлялось, я смогу реализовать теоретические постулаты профессора. Особенно мне импонировала идея Г.П.Давидюка, когда он излагал теорию Э.Мэйо и его знаменитый «Хоторнский эксперимент» о влиянии объективных факторов (освещения, оплаты, перерывов и пр. человеческих аспектов бытия) на производительность труда. Сегодня, из истории социологии мы знаем, что результаты исследования стали отправной точкой методологической революции в понимании феномена труда на производстве и послужили началом «школы человеческих отношений» в менеджменте. Я это поведал своему руководителю в лаборатории НОТ, на что он с определенной долей иронии, в принципе не возразил и пожелал успехов.

В дальнейшем у меня был еще один опыт практического социолога, когда я участвовал в группе социологов под руководством С.А.Шавеля. Мы изучали трудовые отношения на заводе полупроводниковых вентилях в городе Молодечно.

Это небольшое отступление от темы, суть которого, отдать дань уважения и признательности профессору, имевшую определенную частицу в моей личной жизни. В дальнейшем вся моя последующая академическая карьера будет сосредоточена в области истории философии. Именно с этих позиций и сегодняшнего времени я попытаюсь осмыслить его фундаментальные работы, которые в свое время сделали ему имя и признательность в последующем. Это его кандидатская и докторская диссертации и ключевая монография в области социальной мысли своего времени.

Кандидатская диссертация «Основные черты современного ревизионизма» [1] была представлена на соискание ученой степени кандидата философских наук. Защита состоялась, как значится в автореферате, 22 июня 1959 года в Москве на заседании Ученого Совета кафедры диалектического и исторического материализма Академии общественных наук при ЦК КПСС. Скорее всего это произошло в первой половине года, так как в выходных данных записано, что датой подписи к печати в типографии издательства ВПШ и АОН значится дата 29 апреля 1959г. К сожалению, в автореферате не указаны оппоненты, видимо тогда так было не принято. На 15-ти страницах, объёмом в 1 п.л., как пишет автор, «исследуются источники и классовая сущность современного ревизионизма» [1, с. 4]. В данном случае нас интересуют слово «источники». И действительно, в автореферате перечисляются многочисленные современные для того времени знаковые персоналии, которые были на авансцене социальной мысли: М.Джилас, Имре Надь, А.Джолитти, П.Эрве, И.Б.Солсберг, Дж.Гейтс, Г.Лукач, Э.Блох, А.Лефевр [1, с. 5-6]. Именно эти фигуры обсуждали будущее капиталистического развития и цивилизационного устройства в целом. И 36-летний молодой ученый Г.П.Давидюк вступает в полемику и предлагает свои пути решения будущего общественного развития в соответствии со своим временем.

В 1968 году Г.П.Давидюк защищает докторскую диссертацию «Критика буржуазной теории “единого индустриального общества”» [2] на соискание ученой степени доктора философских наук. Работа выполнена, как зафиксировано в автореферате, в Институте философии и права Академии наук Белорусской ССР. В качестве официальных оппонентов выступили: член-корреспондент АН СССР, доктор философских наук, профессор Ц.А.Степанян; член-корреспондент АН БССР, доктор философских наук,

профессор В.И.Степанов; доктор философских наук, профессор В.С.Семенов. На внешний отзыв была направлена в Отдел конкретных социологических исследований Института философии АН СССР. Защита состоялась на заседании Совета по присуждению ученых степеней по философским, историческим, юридическим и экономическим наукам Белорусского государственного университета. Защита состоялась в начале года, а уже в конце 1968 года выходит его монография как продолжение и углубление данной проблемы под примерно идентичным названием «Критика теории “единого индустриального общества”» [3]. Автор, ссылаясь на VI Всемирный социологический конгресс (1966) констатирует, что «теория “единого индустриального общества” является основополагающей общесоциологической буржуазной доктриной общественного развития, пытающейся дать объяснение современному общественному прогрессу, предсказать будущее человечества» [2, с. 13]. Но если в автореферате кандидатской диссертации только перечисляются фамилии авторов западных теорий, то в монографии читатель знакомится с их основными идеями, пусть в идеологически критическом тоне. Причем, конкретно, на языке оригинала, указываются работы идейных оппонентов 50-х-60-х годов: Р.Арона, Ф.Перру, Э.Рихерта, Г.Р.Лилиенштерна, В.Стшелевича, Дж.Бернарда, У.Мура, Б.Хозе, А.П.Фельдмана, К. Керра, С.Липсета, А.Инкелеса; коллективные работы американских, английских, немецких социологов и экономистов [3, с.7-8]. Полемизируя в тех условиях жесткого идеологического противостояния, 45-летний белорусский ученый, не только протипоставляет идеологемы друг другу, но футурологически оценивает, как он пишет, «сходные» последствия индустриального развития капитализма и социализма в теории “единого индустриального общества”. Так названа одна из глав монографии, в которой актуализируются ряд проблем свойственных, в том числе и современному общественному развитию. Просто перечислим их вслед за автором, где он об этом рассуждает: «1.Развитие науки и рост квалифицированных кадров; 2.Профессиональные изменения рабочего класса; 3. Урбанизация и ее последствия; 4. Рост жизненного уровня населения» [3., с.229]. Звучит, как видим, вполне в духе нашего времени.

Таким образом, мы вправе с позиций современности заключить, что профессор Г.П.Давидюк достаточно тонко и объективно оценивал настоящее и перспективно рассуждал о будущем общественного развития. Свидетельством тому представлены конспективно его фундаментальные работы, а его имя войдет в пантеон отечественных социальных мыслителей XX века.

Библиографические ссылки

1. Давидюк Г.П. Основные черты современного ревизионизма: автореф. дис... канд. филос. наук / Академия общественных наук при ЦК КПСС. Кафедра диалектического и исторического материализма. М.: Изд-во ВПШ и АОН, 1959. 15с.
2. Давидюк Г.П. Критика буржуазной теории «единого индустриального общества»: автореф. дис... канд. филос. наук / Г.П. Давидюк. Мн.: Наука и техника, 1968. 32с.
3. Давидюк Г.П. Критика теории «единого индустриального общества». Мн.: Наука и техника, 1968. 229с.

СОВРЕМЕННЫЕ РИСКИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В ПРЕДМЕТНОМ ПОЛЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.

М.Г. Волнистая

*Белорусский государственный университет,
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
mgv22@mail.ru*

В публикации рассматривается методологический аспект исследования рисков системы высшего образования в эпоху институциональных и глобальных изменений архитектоники высшей школы. Автор обращает внимание на категорию «человекообразность» социальной системы применительно к образованию в контексте социологического измерения и понимания сущности основных проблем трансформации образовательных систем. Автор рассматривает проблему функционирования образовательных систем как социальных в контексте реализации социальных проектов, имеющих эффект благодаря проведению предварительного социологического исследования. Актуализируется видение будущих проектов с участием высшей школы и их экспертиза в предметном поле современных социологических исследований.

Ключевые слова: *высшая школа; человекообразные системы; социальные и экономические риски; образовательные системы; функциональная адаптация; институциональные изменения.*

В современных условиях возрастания напряженности в разных точках глобального мира, развивающихся геополитических конфликтов и социально-экономических потрясений, пандемии, ставших причинами и факторами экономической и социальной нестабильности многие субъекты социально действия и среди них система высшей школы оказались в сложной, слабо прогнозируемой ситуации. Академический мир, руководители и специалисты, профессорско-преподавательский состав высшей школы столкнулись с проблемой отсутствия научного и методологического обеспечения процессов устойчивого развития инфраструктуры высшей школы в меняющихся институциональных условиях. В предметное поле социологических исследований попало такое