

АКЦЕНТНЫЕ ТИПЫ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТАРНОГО УРОВНЯ ИЗУЧЕНИЯ РКИ

Н. В. Супрунчук

*Минский государственный лингвистический университет,
ул. Захарова, 21, 220034, Минск, Беларусь, suprunchuk@gmail.com*

Представлено распределение слов из лексического минимума элементарного уровня РКИ по частям речи. Рассмотрена акцентуация существительных данного уровня (379 слов). Анализируются классификации типов ударения в русском языке («Русская грамматика», Н. А. Федянина, А. Мустайоки и др.). Наиболее удачной признается система А. А. Зализняка, включающая два основных типа неподвижного ударения у всех слов и несколько типов подвижного, которые специфичны для разных частей речи (в частности, для существительного еще 4 основные схемы и 4 второстепенные схемы). Представлено распределение отобранных существительных по схемам ударения. Установлено, что преобладает неподвижное ударение (82 %), главным образом на основе. Данные результаты уточняют традиционное мнение о том, что в русском языке доминирует подвижное ударение, по крайней мере среди частотных слов.

Ключевые слова: акцентология; русский язык как иностранный; существительное; ударение; элементарный уровень РКИ.

Изучение иностранного языка организуется по уровням сложности. Для многих европейских языков используется классификация в соответствии с CEFR [1] (Common European Framework of Reference for Languages; Общеввропейские компетенции владения иностранным языком). Аналогично по уровням сложности строится обучение и русскому языку как иностранному. Соответствующая система уровней описана в российских стандартах обучения русскому языку как иностранному. В Беларуси известна еще одна классификация уровней (см. таблицу 1).

Важным дополнением к образовательному стандарту по РКИ являются лексические минимумы. Для элементарного уровня он охватывает примерно 780 слов [2].

В названном словаре-минимуме представлены все части речи, а преобладают же – по нашим подсчетам – существительные и глаголы (см. таблицу 2). В книге не указана частеречная принадлежность слов, поэтому мы определили ее в соответствии с морфологическим стандартом Национального корпуса русского языка [3]. Эти решения осно-

ваны главным образом на идеях А. А. Зализняка [4; 5], отражают современные представления о данной проблематике.

Таблица 1

Уровни владения РКИ

CEFR	Минобрнауки России	Белорусское общественное объединение преподавателей русского языка как иностранного
A1	ГЭУ: элементарный уровень	Уровень минимальной коммуникативной достаточности (УМКД)
A2	ТБУ: базовый уровень	Уровень минимальной коммуникативной достаточности (УМКД)
B1	ТРКИ-I: первый уровень	Уровень пороговой коммуникативной достаточности (УПКД)
B2	ТРКИ-II: второй уровень	Уровень коммуникативной насыщенности и профессиональной достаточности (УКНПД)
C1	ТРКИ-III: третий уровень	Уровень компетентного владения языком (УКВЯ)
C2	ТРКИ-IV: четвертый уровень	Уровень профессионального владения языком (УПВЯ)

Таблица 2

Части речи на элементарном уровне изучения РКИ

Часть речи	Кол-во слов	Примеры
Существительное	379	<i>брат, сестра</i>
Глагол	139	<i>любить, помогать</i>
Прилагательное	80	<i>горячий, детский</i>
Наречие	68	<i>вчера, вместе</i>
Числительное	37	<i>три, пять</i>
Местоимение-наречие	16	<i>всегда, где</i>
Местоимение-прилагательное	15	<i>ваши, каждый</i>
Местоимение-существительное	11	<i>мы, кто</i>
Частица	10	<i>даже, не</i>
Предлог	8	<i>в, после</i>
Предикатив	8	<i>надо, можно</i>
Союз	6	<i>и, но</i>
Модальное слово	3	<i>конечно, например</i>
Междометие	2	<i>до свидания, здравствуй(те)</i>
Числительное-прилагательное	1	<i>один</i>

Мы анализировали существительные основного списка (без лингвистических терминов). Цель работы – определить особенности ударения существительных на данном уровне изучения РКИ.

Сложность русского ударения связана с тем, что оно может быть на любом слоге слова. Так, есть слова с ударением на первом, втором, третьем, четвертом и т. д. слоге. То есть ударение является свободным (разноместным). Кроме того, оно может переходить между слогами или морфемами одного слова при его изменении (склонении, спряжении, образовании иных форм) или уходить на частицу и предлог (*не за чем, за руку*). Переход ударения между слогами слова при образовании его форм называется подвижностью. Ряд исследователей указывают, что ударение в русском языке подвижное, например: «Подвижное ударение свойственно большому числу слов современного русского языка» [6, с. 164]. Или: «Ударение основной формы – элемент словарной информации, а в косвенных словоформах и дериватах оно определяется по правилам.

Последний подход, безусловно, более реалистичен. Но для большинства языков с подвижным ударением, в том числе для русского, и он требует оговорок и уточнений» [7, с. 104].

Другие лингвисты описывают ситуацию более подробно. Например, в новом учебнике по фонетике Санкт-Петербургского университета сказано: «Будучи свободным, русское ударение может находиться как на корнях слов, так и на приставках, суффиксах и окончаниях. В связи с этим в значительной части частотной лексики ударение является **подвижным**, т. е. может менять место при словоизменении» [8, с. 157] (выделение М. Б. Попова. – *Н. С.*).

В литературе представлена и противоположная точка зрения, например у Н. А. Федяниной: «Большая часть слов в русском языке (около 96 %) имеет неподвижное ударение» [9, с. 21]. Аналогично в академической «Русской грамматике» (1980) отмечается: «В современном русском языке подавляющее большинство существительных характеризуется неподвижным ударением, и лишь незначительная часть слов имеет подвижное ударение» [10, с. 509].

Требует пояснений и позиция А. А. Зализняка. В монографии «Русское именное словоизменение» (1967) указано: «Со статистической точки зрения у русских имен господствующим является неподвижное ударение: оно представлено у 96 % имен (в том числе схема *a* – у 90 %, схема *b* – у 6 %), а подвижное ударение – только у 4 %» [4, с. 171]. Однако в его позднейшем исследовании «От праславянской акцентуации к русской» (1985) говорится: «Русское ударение свободно (т. е. не существует никаких общих ограничений на место

ударения внутри словоформы по счету от конца или от начала) и подвижно (т. е. разные словоформы одной лексемы, а также разные производные от одного корня, могут иметь ударение на разных слогах [по счету как от конца, так и от начала])» [11, с. 9]. Значит, по этим замечаниям ученого сложно сделать окончательный вывод о подвижности русского ударения.

Таким образом, русское ударение исследовано довольно глубоко и с разных сторон, однако знакомство с его описаниями требует особой внимательности и терпения. Иначе ситуация выглядит запутанной и неясной.

Необходимо выделить типы акцентуации, то есть зафиксировать, как определяется место ударения в словоформе. Такая запись, которая указывает на место ударения в словоформе, называется у разных авторов по-своему: тип ударения, акцентный тип, акцентный контур, акцентная кривая, схема ударения и др.

А. А. Зализняк [11, с. 15] выделил следующие типы ударения (см. таблицу 3).

Таблица 3

Основные схемы ударения имен по А. А. Зализняку

Словоформа	Место ударения					
	a	b	c	d	e	f
Ед. ч.	основа	окончание	основа	окончание	основа	окончание
И. мн.			основа	основа	окончание	основа
Р., Д., Т., П. мн.			окончание			окончание
Примеры	<i>карта, спор</i>	<i>очко, стол</i>	<i>море, сад</i>	<i>вино, лист</i>	<i>зуб, вещь</i>	<i>губа, конь</i>

Кроме того, встречаются второстепенные схемы. «Схема b' отличается от b только тем, что в Т. ед. ударение на основе. Образец: ед. И., В. *вошь*, Р., Д., П. *вши*, Т. *вошью*, мн. *вши*, *вше́й*, *вшам*, *вшáми*, *о вшах*.

Схема d' отличается от d только тем, что в вшами. ед. ударение на основе. Образец (даются те же формы, что в таблице): ед. *спина́*, *спи́нь*, *спинé*, *спи́ну*, *спи́ной*, *о спи́не́*; мн. *спи́ны*, *спин*, *спи́нам*, *спи́нами*, *о спи́нах*.

Схема f' отличается от f только тем, что в В. ед. ударение на основе. Образец: ед. *рука́*, *руки́*, *рукé*, *ру́ку*, *руко́й*, *о руке́*; мн. *ру́ки*, *рук*, *рукáм*, *о руке́*.

Схема f' отличается от f только тем, что в Т. ед. ударение на основе (в чистом виде эта схема не представлена: она встречается только параллельно со схемой e). Образец схемы f' (/e): ед. И., В. *грудь*, Р., Д., П. *грудí* (/устар. *груди*), Т. *грудью*; мн. *груди*, *грудей*, *грудям*, *грудя́ми*, *о грудя́х*» [5, с. 32].

В «Русской грамматике» [10, с. 509–510] обозначения иные, но относятся почти к тем же группам, что и у А. А. Зализняка.

Интересная идея содержится в пособии Н. А. Федяниной. Она предложила рассматривать ударение существительных отдельно по подпарадигмам чисел и распределила их так: А – неподвижное ударение на основе, В – неподвижное ударение на окончании, С – подвижное ударение [9, с. 30]. Тогда для указания на всю парадигму требуются две буквы и выделяются следующие схемы ударения: АА – неподвижное ударение во всех формах; ВВ – неподвижное ударение на окончании во всех формах; АВ – в ед. числе ударение на основе, в мн. числе – на окончании; ВА – в ед. числе ударение на окончании, в мн. числе ударение на основе и т. д.

Идею представить ударение по полупарадигмам развивает и А. Мустайоки [12], но получает довольно сложную классификацию.

Наиболее перспективным представляется подход А. А. Зализняка (см. таблицу 3).

В ходе нашего исследования установлено следующее распределение существительных элементарного уровня по акцентным типам (см. таблицу 4).

Таблица 4

Распределение существительных по схемам ударения

Схема ударения	Пример	Кол-во	
		слов	%
a	<i>вторник, гитара</i>	283	74,12
b	<i>зонт, карандаш</i>	28	7,55
c	<i>место, снег</i>	31	8,36
d	<i>жена, число</i>	14	3,77
e	<i>деньги, площадь</i>	11	2,96
f	–	0	0
b'	<i>любовь</i>	1	0,27
d'	<i>вода, зима</i>	6	1,62
f'	<i>голова, гора</i>	5	1,35
f'	–	0	0
Всего		379	100

В лексический минимум элементарного уровня входит восемь несклоняемых слов (*кафе, кино, кофе, метро, пальто, пианино, радио, такси*). В грамматическом словаре [5] их схема ударения не указана. Мы относим их к типу А – с ударением на основе.

В литературе встречается мнение о том, что у базовой, частотной лексики преобладает подвижное ударение (см., напр., учебник М. Б. Попова [8, с. 157]), однако выше показано, что это не так. У большинства существительных (311 слов, 82 %) доминирует неподвижное ударение: у 74 % – на основе (схема А) и у 8 % – на окончании (схема В). Интересно, что по схеме В изменяются почти только слова мужского рода (два исключения: *госпожа, часы*).

На данном уровне РКИ представлено много непроемных слов, много частотных слов, что обусловило указанное количество акцентуационных типов. Предполагаем, что непроемность и частотность лексемы влияют на то, что в данном лексическом минимуме меньше слов с неподвижным ударением (82 %), чем в целом в русском языке (96 % согласно А. А. Зализняку и Н. А. Федяниной). На следующем уровне РКИ количество слов с неподвижным ударением возрастает.

Библиографические ссылки

1. Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Strasbourg : Council of Europe : Cambridge University Press, 2001.
2. Лексический минимум по русскому языку как иностранному: элементарный уровень: общее владение / М-во образования и науки Российской Федерации ; сост. Н. П. Андрушина, Т. В. Козлова. 5-е изд. Санкт-Петербург : Златоуст, 2015.
3. Морфологический стандарт Национального корпуса русского языка [Электрон. ресурс]. URL: <https://ruscorpora.ru/new/corpora-morph.html> (дата обращения: 10.10.2021).
4. Зализняк А. А. Русское именное словоизменение / отв. ред. В. Н. Топоров. М. : Наука, 1967.
5. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. 4-е изд., испр. и доп. М. : Рус. словари, 2003.
6. Князев С. В., Пожарицкая С. К. Современный русский литературный язык. Фонетика. Графика. Орфография. Орфоэпия. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2011.
7. Касевич В. Б. Морфонология. Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1986.
8. Попов М. Б. Фонетика современного русского языка : учебник. Санкт-Петербург : Филологический факультет СПбГУ, 2014.
9. Федянина Н. А. Ударение в современном русском языке. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Русский язык, 1982.
10. Русская грамматика : в 2 т. / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М. : Наука, 1980. Т. 1.

11. Зализняк А. А. От праславянской акцентуации к русской / отв. ред. В. Н. Топоров. М. : Наука, 1985.

12. Мустайоки А. Типы ударения имен существительных в современном русском литературном языке и их минимизация в учебных целях. Helsinki : Neuvostoliittoinstituuti, 1980.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЛИНГВИСТИКЕ

С. Н. Троцюк

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Политехническая ул., 29, 195251, г. Санкт-Петербург, Россия,
svetlana.trocuk@mail.ru*

В данной работе обосновывается актуальность проблемы внедрения инновационных технологий и практик в преподавание филологических дисциплин. В частности, внимание уделяется изучению роли инновационных технологий в образовательном процессе в целом. Исследование проблемы инновационного подхода к преподаванию филологических дисциплин осуществляется на основании описательного метода. Произведен анализ имеющихся в научной литературе методик реализации инновационного образования применительно к изучению филологических дисциплин. Изучен опыт реализации данных методик в стенах самых успешных российских вузов, оснащенных филологическими кафедрами.

Ключевые слова: инновационный подход; филологические дисциплины; методы инновационного образования; проблемное обсуждение.

В условиях современной трансформации российского образования все чаще приходится говорить о проблеме отставания традиционной системы обучения от актуальных потребностей общества. Главная цель современного образования определена его Концепцией и заключается в формировании у обучаемых навыков социализации и адаптации на рынке труда [1, с. 311]. Для достижения поставленной цели сегодня вузы стремятся разрабатывать и внедрять в учебный процесс инновационные технологии, речь о которых пойдет в данной работе.

Актуальность заявленной темы обусловлена необходимостью развития интеллектуальных и творческих способностей обучаемых. Реализация данной стратегии становится возможной при использовании технологий проблемного обучения, интерактивных форм и методов преподавания (в том числе – дистанционного образования), а также при организации совместной творческой деятельности обучаемых и преподавателя [2, с. 45].