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Международная слава В. Сорокина-прозаика заслонила его драматургию. Между тем он автор двенадцати пьес и двух произведений, гибридизирующих в себе прозу и драматургию. Писатель внедряет в драматургию шизоаналитическую линию постмодернистской литературы, углубляясь в «болезни века» не только на уровне сознания, но и проникая в социальное измерение бессознательного и предпочитая антикаллистский тип письма, то есть предельный антиэстетизм на всех уровнях.

Таковы созданные на рубеже ХХ — ХХІ вв. пьесы «Щи» (1995 — 1996), «Dostoevsky-trip» (1997), «Капитал» (изд. 2007).

Интересует В. Сорокина, каковы новые ценности (во всяком случае предлагаемые в качестве таковых), идущие на смену прежним, и что мешает реальному преображению общества даже в условиях свободы.

В пьесе «Щи» писатель как бы проверяет установки и лозунги сегодняшних «зеленых». На первый взгляд, они прекрасны, нацеливают на защиту и сохранение природы. Но движение «зеленых» в том или ином отношении может быть лоббировано и неявно включено в конкурентную борьбу, так что то, что на международном уровне запрещено одним, эксплуатируется другими. И потом, эта борьба, по сравнению, например, с политической, безопасна и в то же время дает возможность стать членом парламента. Но В. Сорокин, скорее всего, на примере «зеленых» просто стремится выявить жизнеспособность всевозможных новых веяний, подаваемых в наше время как весьма продвинутые, не прогнозируя по-настоящему перспектив их внедрения. Он переносит действие в будущее, середину XXI века, и создает антиутопию, в которой доводит до абсурда положения радикальных экологов, добившихся, в конце концов, запрета на употребление мясных продуктов, признанное негуманным, вредящем экологии. Так что за убийство курицы (как это квалифицируется), человек получает срок 4 года тюрьмы, за перевозку грузов на лошадях — 7 лет, с формулировкой: «издевательство над животным».

Красноречиво и обвинение, зачитываемое в суде по делу Каретникова, по кличке Борщ Московский, — «повара в законе». Это не первое дело обвиняемого, и перечисляются совершенные им преступления:

* «хранение и распространение экологически вредной литературы» и видеопродукции (к числу которых относятся поваренные книги прежних лет, роман Рабле «Гаргантюа и Пантагрюэль», «Записки охотника» И. Тургенева, кинофильм Марко Феррери «Большая жратва»);
* в следующий раз «был осужден на 8 лет по статьям 42,51 (убийство пернатых), 112 (приготовление экологически вредной пищи)»; освобожден по амнистии;
* далее был «осужден на 12 лет по статьям 42, 51, 54 (убийство животных)»; «совершил побег из колонии»;
* также привлекался к уголовной ответственности «по статьям 51, 54, 112, 126 (массовое производство и сбыт экологически вредной пищи)»; бежал;
* «возглавил преступную казанскую группировку», каковой, по заключению суда, с 2036 по 2040 гг. «были совершены следующие убийства»: гусь домашний — 8, курица — 26, утка домашняя — 12, утка дикая — 16, рябчик — 8, тетерев — 4, глухарь — 2, вальдшнеп — 4. Из трупов вышеупомянутых птиц были изготовлены и сбыты следующие экологически вредные блюда: гусь с яблоками — 6, гусь с кислой капустой — 2, цыплята табака — 18, курица фаршированная — 4, котлета по-киевски — 6, утка с яблоками — 4» и т. д. и т. п. [1, с. 244].

Каретников получает 20 лет строгого режима в лагере, где содержатся заключенные, отбывающие срок за гастрономические преступления.

Оценку борьбы за экологию в описанном в виде дает патриарх «гастрономических преступлений» Рысь-на-Вертеле:

Рысь.<…> Человеку пиздец. Человек больше не мера всех вещей.

Борщ. Это как?

Рысь.Ну, проще говоря, мы больше не хозяева на своей планете.

Борщ.Конечно, блядь. Если за убийство курицы дают четыре года, какие, мы, блядь, хозяева планеты! Мы говно, а не хозяева! [1, с. 277].

И если раньше царил homoцентризм, то теперь утвердился экоцентризм вместо их равноправного положения в парадигме «человек — природа». Ценность человека падает — вот что неприемлемо для автора. Вновь, но уже с другим обоснованием, людей заставляют жить «по идее», — в соответствии с некой возвышенной абстракцией. Но она нежизнеспособна — отрицает многовековой человеческий опыт (цитируются рецепты приготовления различных мясных блюд), неизвестно, как скажется на человеческом организме (переставшем получать необходимые витамины), порождает новую волну мафиозной преступности (описаны «разборки» за обладание коллекции щей стоимость в 62 млрд.). В природе же звери продолжают охотиться друг на друга, без чего вымерли бы, и жизнь прекратилась; не окажется ли нарушением возникший за тысячелетия баланс и здесь, если полностью устранить из этой среды и воздействие человека? И каковым оно должно быть, чтобы не нарушать интересы ни человека, ни природы?

Затрагивает В. Сорокин и проблему радикалистского феминизма, также ориентированного не на равноправие женщины и мужчины, а на возвышение женщины за счет умаления мужчины и утверждение нового типа дискриминации. Таковые тоже вовлечены в мафиозную борьбу за супердорогую коллекцию и, полагая, что добились победы, восклицающие:

Лариса. Ненависть к мужчинам переполняет мою душу. Сколько времени пройдет теперь, прежде чем я изблюю из себя память об этих чудовищных существах?

1-я Женщина. Подвиг твой будет отчеканен золотом на щите нашего ордена.

2-я Женщина. Власти мужчин скоро придет конец. Добытые тобой сокровища помогут этому [1, с. 296].

Но идеал женщин-радикалисток извращенно-ложный — они намерены изменить не систему, ломающую человеческие жизни, а улучшить свое положение в этой системе:

Колбаса.<…> (*Ларисе*). Ты будешь поваренком, и никто в бараке ни посмеет тебя пальцем тронуть! [1, с. 297], — «барак»-то останется, да и мечты о том, что получат, у «барачных» феминисток вполне прозаические:

Уха. Мы будем каждый день есть устриц!

Лариса. И запивать их шабли!

Уха. Я приготовлю тебе угрей в лимонном соке!

Лариса. А я тебе пельмени с вишнями в розовом шампанском [1, с. 297].

Ни о любви, ни o детях, ни o творчестве и речи нет. Это неудивительно, ведь феминистки означенного типа — часть мафии.

Однако и у них всё заканчивается крахом — из-за некомпетентного использования кубы льда со щами тают и, значит, портятся, растекаются по полу, и перепродать их за границу невозможно.[[1]](#footnote-2)\*

Иронически воспринимаются на приводимом фоне слова президента Объединенной Евразии: «…в наш зеленый век люди стали больше доверять друг другу» [1, с. 292], так как всё это — лишь декларации, а жизнь, отклонившаяся от своего естественного русла и загоняемая в искусственные рамки, стала не лучше, а хуже.

Прибегая к натурализму, гротеску, абсурдизации, автор «Щей» предупреждает, чем всё может закончиться.

В пьесе «Dostoevsky-trip» В. Сорокин выявляет состояние душ современников посредством соотнесения наблюдаемого в жизни с классикой.

Действующие лица — пять мужчин и две женщины, заказавшие наркотик нового поколения — коллективный, чтобы получить коллективный же кайф, и изнывающие в ожидании продавца. Но так как заказ был на 12 человек, а собралось 7, единственный наркотик, который им подходит по цене, сделан на основе романа «Идиот» Достоевского. Звучат голоса:

 Ж2. Достоевский?

М3.А … что это?

<…>

М1.Но кто знает, что такое — Достоевский? Может, это говно, типа Горького! [1, с. 308].

Эти высказывания свидетельствуют о том, что Достоевского не знают, не читали и общий уровень культуры в российском обществе снизился. Но после слов продавца:

Продавец. Значит, так. Я своим клиентам говно не предлагаю. <…> Почитаете — побежите за второй дозой… [1, с. 308] —

расплачиваются с ним.

*«Продавец открывает коробочку, кладет каждому в рот по таблетке.*

После этого

*Все семеро проваливаются в пространство романа Достоевского «Идиот», став персонажами романа* [1, с. 308].

В. Сорокин «материализует» происходящее в их сознании и бессознательном. Сначала текст романа, переводимый в драматургическую форму, цитируется дословно, начиная со слов Настасьи Филипповны: «Князь, вот здесь старые мои друзья меня все замуж выдать хотят. Скажите мне, как вы думаете: выходить мне замуж иль нет? Как вы скажете, так и сделаю» [1, с. 308]. Подоплека следующего разговора: продаваться ли женщине за деньги? и нравственно ли на ней за деньги жениться? Князь Мышкин — единственный изо всех — выражает готовность жениться на Настасье Филипповне без расчета — по любви.

Настасья Филипповна. Ну, это там... из романов! Это, князь голубчик, старые бредни, а нынче свет поумнел, и все это вздор! <…>

Князь (*в сильном волнении*): Я... ничего не знаю, Настасья Филипповна, я ничего не видел, вы правы, но я... я сочту, что вы мне, а не я сделаю честь. <…> Я вас... люблю. Я умру за вас. <…> [1, с. 311].

Это высказывание всех смешит, но лишь до тех пор, пока не узнают, что по завещанию тетки Мышкин унаследовал полтора миллиона. На благородство женщина отвечает, однако, благородством — за деньги выходить замуж теперь отказывается, ведь при всей симпатии к князю любви к нему она не испытывает. Гордячка-сумасбродка с испорченной репутацией предпочитает Рогожина, готового заплатить за нее 100 тысяч, хотя и эти деньги бросает в печь, демонстрируя, что не деньги — главная причина ее выбора, а свободная воля. И для Лебедева, и для Ипполита, и для Гани вид сгорающих денег невыносим:

 Лебедев. Я зубами выхвачу из огня! На коленях, в грязи поползу!

Князь. Боже мой, как несчастны эти люди! [1, с. 316].

Несчастны, как можно понять, потому, что деньги для них — главная ценность, и ради того, чтобы ими обладать, они готовы унижаться, продаваться, идти на обман и сделки с совестью, растаптывать свое человеческое достоинство. В постсоветский период всё словно вернулось на круги своя, и слишком многие современники по своей психологии напоминают осуждаемых героев Достоевского. Ведь тот же Лебедев пьесы — это современник в ситуации Достоевского:

 Лебедев.Ради медного гроша, брошенного мне богачом, я зароюсь в грязь! Я буду извиваться, как червь, и хрюкать, как свинья! Я буду плясать и плакать, хохотать и петь! [1, с. 317].

И если в реальной действительности добиться своего не удается, в наркотическом trip’е персонажи как бы продолжают Достоевского, выражая свои мечты иметь как можно больше денег, как и то, что на них можно приобрести, не считаясь с никакими моральными принципами:

Ганя. У меня будет много денег! У меня будут миллионы миллионов, миллиарды миллиардов! <…>

Я выстрою замок на вершине Эвереста! <…> Каждое утро я буду выходить на нефритовую террасу моего замка и бросать вниз людям драгоценные камни! И люди внизу будут ловить их и кричать: «Слава тебе, Ганя Иволгин, Самый Богатый Человек Мира! [1, с. 318].

Ценность человека в подобном мире, вслед за Достоевским показывает В. Сорокин, определяется не его личностными качествами и достоинствами, а количеством денег, которыми он обладает:

 Ипполит. Я обману смерть! Я найму лучших ученых мира, чтобы они сделали Нового Меня! Нового Вечного Ипполита! О, это будет грандиозная работа! Ее сделают 165 научных институтов под руководством 28 академиков — лауреатов Нобелевской премии! За две недели, которые остались моему гниющему телу, они изготовят Новое Вечное Тело Ипполита Терентьева! [1, с. 319].

О душе персонаж и не вспоминает, и в предполагаемом новом теле останется прежнее ничтожество.

Рогожин же готов поиметь всех женщин мира (если сможет им заплатить колоссальные суммы для их согласия).

Правда, уже испытавшая на себе, что такое власть денег, униженная и оскорбленная Настасья Филипповна взывает:

 Настасья Филипповна. Пусть всё сгорит! Пусть сгорят все деньги мира! Пусть сгорят рубли, доллары, франки, марки, иены и шиллинги! — более того, в экстазе негодования она готова уничтожить всё вокруг, ибо считает, что всё заражено деньгоманией:

Я построю замечательную совершенную машину! Она, как стальной великан, будет идти по земле и сжигать! Идти — и сжигать! Я буду управлять моей машиной! Я сожгу города и деревни! Леса и поля! Реки и горы! [1, с. 317, 318].

Негодование против бездушной власти денег, как видно из речей героини, может иметь и чисто разрушительные выводы — только: позитивной программы преображения бытия у нее нет:

 Настасья Филипповна. Напалм, конечно, дорогое удовольствие. Его не напасешься на все города. Проще было бы сжигать керосином или мазутом. Но керосин так воняет, а от мазута много копоти... (*Пьет воду, выплевывает*). Если ты, свинья, еще подашь мне воду без льда, я пошлю тебя с ведерком за льдом в горящий Лиссабон!<…> [1, с. 322].

Возникает впечатление всё более нарастающего сумасшествия. Все увлечены каким-то абсурдом. В возникающих затруднениях помочь друг другу не готовы.

Пытаясь успокоиться, начинают исповедоваться о своем детстве. Проступают предпосылки каких-то возникших у них комплексов и психических аномалий, которые во взрослом возрасте подтолкнули к наркотикам. Но последний из них оказался смертельным. Выясняется: на заказчиках проводили эксперимент. Завершает пьесу диалог Продавца и Химика:

 Продавец.Ну вот. Опять то же самое. Третий раз.

Химик (*подходит, внимательно смотрит, толкает М1, М1 падает; толкает Ж1, Ж1 падает*). Да.

Продавец.Третий раз. Тебе этого не достаточно? Хочешь попробовать в четвертый? Только тогда у нас клиентов не останется.

Химик.Достаточно. (*Закуривает*.) Как говорит мой шеф — экспериментальная фаза завершена. Теперь можно с уверенностью констатировать, что Достоевский в чистом виде действует смертельно.

Продавец.И что делать?

Химик.Надо разбавлять.

Продавец.Чем?

Химик(*задумывается*): Ну... попробуем Стивеном Кингом. А там посмотрим [1, с. 336].

Понятие «смертельно» используется у В. Сорокина в трех значениях: прямом — как фиксация исхода неудачного наркотического эксперимента новой пробы и — в метафорическом: а) как обозначение гибельности курса на превращение человека в раба денег, коверкающего души людей, превращающихся в меркантильных наркоманов либо их жертв, б) признание значимости и актуальности наследия Достоевского, «убийственного» для мира капитала.

Как и Достоевский, В. Сорокин отстаивает неизуродованного индивида, видит ценность человека в самом человеке, его привлекательных интеллектуальных и нравственных качествах, а не — в «стоимости».

Название пьесы «Капитал» напоминает о работе его критика — К. Маркса «Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie» и как бы подталкивает к перепроверке изложенных в ней положений в соотнесении с реальностью XXI века: в чем К. Маркс прав, в чем ошибся и почему предсказывавшееся сокрушение мира капитализма так и не произошло. Напротив, опробовавшая социалистический путь развития Россия снова вернулась на капиталистические рельсы. И что собой представляет капитализм сегодня? Насколько можно понять, это и интересует В. Сорокина.

Драматург пишет о нем уравновешенно, явно нацеливаясь на объективность. Отсюда — доминанта реалистической конкретности, но и вкрапление «странных» и даже абсурдистских элементов. Сосредоточен В. Сорокин на деятельности одного из крупных негосударственных банков России, собственно, и работающего с капиталом — в значении деньгами. Персонажи пьесы — руководящий состав банка: его президент Попов, вице-президент Гвишиани, начальник отдела пластиковых карт и процессинга Таблетова, главный бухгалтер Тобузов, начальник юридического отдела Мартинсон, начальник PR отдела Слуцкая, начальник отдела кадров и безопасности Добров, секретарша Юля и обслуживающий персонал. Здесь царит установка на корпоративную этику — отношение к банку как родному дому при предельной заинтересованности в результатах его работы, в каковую необходимо вкладывать всю душу. Это не отменяет культовое отношение к президенту банка, которого встречают торжественно: стоя, с цветами и восторженными приветствиями. Попов же как бы исполняет роль отца семейства, демонстрирует демократичность, хотя последнее слово всегда остается за ним: он здесь хозяин.

В банке важное событие — День Восьмого Шрама, каковой собирается нанести на свое лицо Попов. Как можно понять, воссоздаваемая сцена с хирургами — «материализация» выражения «лицо банка», и тем самым подчеркивается, сколько он перенес в конкурентной борьбе, и всё же выстоял, не разорился. Наносимые шрамы — это как бы ордена, и происходящее снимается на кинокамеру. Одновременно шрамы — и род знаков-ориентиров в избираемой на будущее линии, соответствующей (насколько возможно предугадать) мировой и российской ситуации.

Прежде, чем принять решение, президент банка «пропесочивает» сотрудников (и чувствуется — уже не в первый раз) за договор, который не принес ожидаемых дивидендов, хотя те свою вину отрицают:

 Попов. За два года мы покупали деньги восемнадцать раз. Так?

Мартинсон. Так.

Попов. Почему, спрашивается, в девятнадцатый раз юридическое управление «Белого Богатства» находит в договоре пункт о форсмажоре в случае неликвидности быстрых продаж и выставляет нам минуспозит с возвратом?

Мартинсон(*теряя терпение*). Борис Маркович, ну давайте вернемся к старому разговору, давайте я еще раз всё сказанное и показанное повторю, потом еще, потом еще (*выходя из себя*) еще, еще, потом я достану свою печень, заверну в договор и положу вам на стол! Вы этого хотите?!

Гвишиани(*Попову*). Печень, голову, всё забирай, дорогой! «Белое Богатство» — хорошее — мы плохие! Мы дьяволы неумелые, а они ангелы с крыльями! Берман — ангел! А юристы их — вообще архангелы! Саваофы, мать вашу! [1, с. 343].

Кто из них прав, понять невозможно, но обиженная Таблетова заявляет:

Таблетова(*с дрожью в голосе*). Борис Маркович, я сегодня же подам заявление!

*Выходит.* [1, с. 345].

Оставшиеся же просят Попова ее вернуть, так как Таблетова — первоклассный специалист, и с ее уходом банк много потеряет.

Выясняется, однако, что отношения между работниками банка далеко не идеальные, и кого бы за ней ни послали, она не послушается. Попов принимает собственное решение:

 Попов(*подумав*). Так. Вот что. Юра, вызови охрану. Двух.

Добров(*по рации*). Миша. Дима!

*Входят два охранника.*

Попов.Идите в кабинет Ольги Ивановны и приведите ее сюда. Если не пойдет — ведите силой.

*Пауза.*

Попов. Делайте, что я сказал! [1, с. 347].

Распоряжение Попова явно незаконное, но ему подчиняются, чтобы не потерять работу. Да и своими внушениями президент банка напоминает, кто здесь хозяин, при всех своих демократичных манерах и готовности перекреститься держит подчиненных «в узде».

С Таблетовой же у него давние трения на почве увлечения женщины искусством, и повешенную по ее инициативе картину «Мамонты на водопое» к приезду Попова завешивают. Он же вопрошает:

 Попов. Ольга Ивановна, объясните мне: какая связь между электронно-платежными системами и анималистской живописью?

Таблетова(*утирая слезы, облегченно вздыхает, приходит в себя*). Эти животные жили двести тысяч лет назад [1, с. 349].

Возможно, именно это и не нравится Попову, который иррационально уподобляет себя могучему мамонту и не может смириться с мыслью, что и его могуществу, как и могуществу системы, в которую он вписан, когда-то может придти конец.

Согласны или несогласны с принятым президентом банка решением (считают его ошибочным), все сотрудники дружно его поддерживают, как клятву верности хозяину, произносят десемантизированные слова:

 Попов. Основа и доверие! Летняя стабильность! Кредитный порядок!

Слуцкая. Ветер! Достаток!

Бригада.Опро-nam! Moнсто-yeh!

Попов. Свободная воля! Поступательный закон! Потенциальные активы!

Сотрудники. Утро! Перспективы!

<…>

Попов, сотрудники. Мой банк — моя крепость! [1, с. 351].

В сущности, идет идеологическая дрессировка работников банка, отрицающая восклицание о свободной воле; и зависимы они не только от высокой зарплаты, которую не хотят терять, но и как психологические рабы мира, где правят деньги и где деньги — высшая ценность.

Завершается День Восьмого Шрама радостью, что сумели обойти конкурентов, праздничным концертом с выступлением Золотого Горла России и укоренившейся здесь игрой «Ходор», или «Задави ходора». Ходор — сленговое обозначение фамилии олигарха М. Ходорковского, за неуплату налогов осужденного, затем покинувшего Россию (как бы выдавленного из нее). В то же время Ходор — преданный слуга повелителей в фэнтези «Песнь льда и пламени» Джорджа Р.Р. Мартина (М. Ходорковский же — Запада). В описанной игре персонажи внедрены в конструкцию, позволяющую взаимно зажимать друг друга большими щипцами, причиняя всё более сильную боль. Не выдержавшие начинают кричать от боли, получая соответствующий номер. Таким образом им как бы напоминают, что может произойти и с ними, если они подведут шефа. В завуалированной форме В. Сорокин касается начавшейся в России на рубеже ХХ — XXI вв. борьбы с олигархами, обогатившимися и продолжавшими обогащаться бесчестными методами. Подозрение, однако, вызывало то, что к одним подходили по всей строгости закона, а других не трогали, а, значит, к предъявляемым экономическим обвинениям примешивался политический фактор.[[2]](#footnote-3)\* Как бы там ни было, олигархическое всевластие в России зашаталось. У олигархов появился еще один, и очень могущественный конкурент — государство. Даже у не приемлющих олигархат полного доверия к государству тоже нет, дает понять В. Сорокин: боятся возвращения к репрессивному обществу. Такой неустойчивый баланс сил воспроизводит пьеса.

Желая оставаться на плаву, президент банка Попов имитирует поддержку государственного курса, готовность соблюдать национальные интересы, для чего и проводится игра. Ему, в общем-то, всё равно, что происходило, происходит, будет происходить со страной,— озабочен он своими дивидендами. Сотрудники восхищаются его дальновидностью:

Гвишиани(*устало-поучительно*). Вот почему нам до сих пор доверяют… Боря… Какой ты… Боря, ты…ты…. наш просто… не знаю…(*Бормочет по-грузински что-то восторженное*) [1, с. 363].

С легкостью усваивается новый дискурс, как будто заимствованный из произведений лже-соцреализма и отражающий якобы готовность трудиться на общее благо:

 Мартинсон.<…> Спасение — в работе. Только в работе! В полезной. В честной. В чистой. В правильной.

Добров(*кивает*). Пока живы, пока сердце бьется: бороться! Не сдаваться! Назло всем гадам! До конца! До победы!

Тобузов. Надо уметь раздавить в себе прошлое. Надо радоваться сожженным мостам, радоваться, что не нужно больше оглядываться, не нужно лгать и бояться. Идти спокойно и уверенно. Без страха. Идти свободно. Идти вперед [1, с. 364].

Собственно, это продолжение игры.

Попов подводит итог:

 Попов. Наш капитал огромен.

Все. Как никогда! [1, с. 364].

Какой капитал имеется в виду? В контексте завершающего пьесу парадного дискурса — человеческий капитал, люди, обустраивающие свою страну. Но это лишь новый камуфляж для обладания реальным капиталом, во имя которого можно провозглашать всё, что потребуется. Гибкость, не отличимая от беспринципности, внутрисистемный конформизм, ставка на человеческий эгоизм и меркантилизм, вытесняющие совесть, будучи к тому же обволакиваемыми высокопарной риторикой, позволяют капитализму сохранить свои позиции. А. Солженицын считал, что пороки капитализма — это пороки самой человеческой природы. Если и так, он их укрепляет.

Капитализм под маской не-капитализма (постиндустриального общества, информационного общества, мира демократии) — вот его сегодняшняя реинкарнация, и новые российские реалии — тому подтверждение.
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1. \*Перекос в любую сторону — господства женщин или господства мужчин — анормален и дискредитируется В. Сорокиным, что явствует из высказывания персонажа одной из его пьес:

Продавец. <…> Вышел, как и планировал — без четверти. По моей улице идет толпа женщин с лозунгом: МУЖЧИНА — СКОТ С РОГОМ МЕЖДУ НОГ. Обгоняю их, сворачиваю за угол. А навстречу идет толпа мужиков с лозунгом: ЖЕНЩИНА — СОСУД ДЛЯ МУЖСКОЙ СПЕРМЫ. Сворачивать второй раз было некуда. На углу попал между ними. Ну и… (*Трогает рваный плащ)*  [1, с. 307]. [↑](#footnote-ref-2)
2. \*В случае с М. Ходорковским, насколько известно, дополнительным фактором его осуждения послужило намерение олигарха баллотироваться в президенты России при активной поддержке Запада, каковому М. Ходорковский обещал «слить» российскую ядерную программу. Продолжавшееся уже после отъезда М. Ходорковского за границу расследование также установило его причастность к организации физического устранения конкурентов. [↑](#footnote-ref-3)