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*…Соловьевым*

*Таинственно мы крещены*

Вяч. Иванов

В юбилейной речи Александра Блока, приуроченной к десятилетию со дня смерти Владимира Соловьева, очень популярного в начале ХХ века религиозного мыслителя, философа, поэта, есть странные слова: «Ocoбeннoблecтящ и paзнocтopoнeнoбpaзпoкoйнoгoBл.C. Coлoвьeвa. Oттoгoocoбeннoяpкикapтинынaэкpaнeвoлшeбнoгoфoнapя. Hoнeкoтopыe из нacceгoдняycтaют и пpячyтcяoтюбилeйнoгocвeтa. Oниpeвнивocкpывaютдaжeдpyгoтдpyгaчтo-тocвoe. Cлoвaнaшизвyчaт в paзpeжeннoмвoздyxe, oнипoxoжинacтyкмoлоткaпoкpышкeпycтoгoгpoбa, пoчeмyтaк? Oтвepнитeкpaйcaвaнa, пoднимитeкpышкy, в гpoбyникoгoнeт – мoгилaпycтa» [7, с. 245].

Оригинальный мистико-символический образ «пустой могилы» Вл. Соловьева в тексте поэта-символиста (позже юбилейная речь трансформировалась в известную статью А. Блока о Владимире Соловьеве «Рыцарь-монах» 1919 года) – это образ, который отсылает одновременно и к представлению о метафизическом бессмертии великих умов, и к пониманию, что образ известного почившего человека неизбежно мифологизируется со временем и словно ускользает от любопытных взглядов, оставаясь непостижимым до конца. Но правомерно будет отметить и то, что «пустой гроб» – это все-таки не просто фигура речи, но образ, навеянный временем, воплотивший дух эпохи: известно, что в начале ХХ века могила покойного Владимира Соловьева, расположенная на кладбище Новодевичьего монастыря, стала местом культового поклонения.

Владимир Соловьев был действительно личностью уникальной: «Его убеждения были не просто кабинетными размышлениями ученого, но жизненными принципами, которых он неуклонно придерживался, являясь для окружающих его людей примером открытого исповедания веры и нравственности, ревности о церковном единстве, христианского милосердия, бессребренничества и любви к людям» [12]. И потому к месту захоронения Соловьева приходили многие, считавшие себя его последователями, на могиле постоянно теплилась «неугасимая» лампада и лежали живые цветы. Более того, шли споры о том, что почившего философа можно и нужно причислить к лику святых, что он был человеком праведным и после смерти до конца не оставил мир, что останки его нетленны, и на могиле его происходят чудеса, а молитвы, обращенные к нему, могут быть услышаны. И неизвестно, чем бы закончилось дело о канонизации Владимира Соловьева, если бы не переворот в России 1917 года.

Однако популярность Соловьева и его наследия в начале ХХ века и особое отношение к месту его упокоения были настолько знаковыми, что нашли отражение в памятниках литературы Серебряного века.

Так, например, оригинально образ Соловьева переосмысляется в творчестве А. Белого, который лично хорошо знал почившего поэта-мыслителя: Вл. Соловьев был другом отца А. Белого – декана физико-математического факультета Московского университета Николая Бугаева. Борис Бугаев (известный под псевдонимом Андрей Белый) с детства запомнил визиты Соловьева, очень ценил его как интересного человека, глубокого мыслителя, мудрого учителя, а впоследствии – и как своего старшего друга, посвятил ему ряд произведений.

Образ Соловьева появляется на страницах воспоминаний А. Белого: здесь за несколько «двоящимся» обликом Соловьева-человека постепенно выявляется все более яркий образ Соловьева-пророка, который даже внешне казался каким-то «сверхреальным» существом – «сухой, длинный, черный, согбенный, с волосами, падающими на плечи, с длинной черно-серой бородой, с изможденным лицом и серыми глубокими глазами» [2, c. 296]. Выдающейся, подчеркивает Белый, была не только внешность, но и дело, которому служил Соловьев: он жил и творил «под знаком ему светивших зорь», провозглашая идеи Всеединства и культ Божественной Софии: «Из зари вышла таинственная муза его мистической философии *(она,* как он называл ее)» [2, c. 297]. Соответственно определяющим было и соловьевское влияние на формирование мировоззрения Белого, да и во многом – на культуру начала ХХ века, что молодой поэт особо отмечает в начале своих воспоминаний: «Это было провиденциально. Владимир Соловьев был для меня впоследствии предтечей горячки религиозных исканий» [2, с. 295].

В мемуарах Белого, согласно некой внутренней логике символистского текста, образ Соловьева вначале мифологизируется, а к концу – все более сакрализуется: если в начале появляется «странник, шествующий с посохом по городам, селам», «нечто, вроде вагнеровского Wanderer’a» [2, c. 295], то ближе к концу мемуаров – это удивительный человек, похожий больше на священника, «точно батюшка, поспешающий на молебен» [2, с. 300], «странник, ходящий пред Богом» и освещающий метафизической невидимой «большой коричневой египетской свечой» [2, c. 300] мир, одинокий, непонятый толпой «новый человек», который иногда «повертывался своим настоящим ликом» [2, с. 298]. Согласно русской православной традиции, человеческое лицо становится ликом в результате достижения некоей степени святости при жизни. Для Белого-мистика, который был склонен идеализировать своего учителя, именно таким святым «нового типа», жившим в миру, среди людей, но сумевшим преодолеть «притяжение» и «материализм» этого мира, и являлся Соловьев.

В некие моменты «внутренних» прозрений А. Белый, по собственному признанию, словно прозревал этот лик. Подобным откровением стало, например, чтение в кругу друзей последнего произведения Соловьева «Три разговора» с «Краткой повестью об Антихристе» весною 1900 года. Эта встреча с философом оказалась последней для Белого (в августе того же года Соловьев ушел из жизни), и потому была переосмыслена молодым поэтом как особо значимая, судьбоносная. Белый не один раз возвращался в своих воспоминаниях к этому чтению и в значительной степени мифологизировал это культурное событие: он описывал встречу с Соловьевым в узком кругу людей как некое священнодейство, в котором раскрылась вся духовная мощь философа, повелевавшего стихией высшего вдохновения, повлиявшего особым образом на умы современников: «Он читал свою “Повесть об антихристе”. При слове: “Иоанн поднялся, как белая свеча”, – он тоже приподнялся, как бы вытянулся в кресле. Кажется, в окнах мерцали зарницы. Лицо Соловьева трепетало в зарницах вдохновения» [2, c. 300].

А в более поздней статье Белого «Апокалипсис в русской поэзии» это событие и образ самого Соловьева еще более переосмысливаются и идеализируются, местами – гиперболизируются, достигая высшей степени сакрализации: «Резко, отчетливо вырывались слова его брызгами молний, и молнии пронзили будущее; сердце пленялось тайной сладостью, когда он уютно склонял над рукописью свой лик библейского пророка…» [3].

Неожиданная смерть Соловьева в августе 1900 г. (философу было всего 47 лет) становится потрясением для молодого Белого, который ждал условленной встречи, назначенной после описанных Чтений, но так и не состоявшейся. Энергия недостигнутой цели стала источником продолжения диалога с учителем в многомерном пространстве творчества, а смерть великого философа-духовидца была переосмыслена как метафизический переход в инобытие – Белый опять обращается к образу странника, но теперь его герой совершает путешествие не по горизонтали материального мира, а по вертикали, и в его творчестве возникает яркий символический «образ вечного странника, уходящего прочь от ветхой земли в град новый» [2, с. 301]. Образ далеко не случайный, рецептивно отсылающий к ключевым концептам поэтического творчества самого Соловьева (пути, странствия, двоемирия). В особенности к одному из самых известных соловьевских стихотворений «В тумане утреннем неверными шагами…», в котором актуализируются перечисленные философско-поэтические концепты и весь жизненный путь предстает как долгое, но осознанное движение к Вечности, по горной тропе к стоящему на вершине храму, символизирующему посмертное достижение небесной обители:

И до полуночи неробкими шагами

Все буду я идти к желанным берегам,

Туда, где на горе, под новыми звездами,

Весь пламенеющий победными огнями,

Меня дождется мой заветный храм [13, с. 72].

После смерти Соловьева для Белого становятся сакральными даже некоторые предметы, напоминавшие о почившем: «белые колокольчики», которые так любил философ-поэт и о которых упоминал в своих письмах и стихотворениях; «необъятная непромокаемая крылатка», которую он иногда одалживал друзьям и в которой много путешествовал сам, а одним из важнейших топосов для Белого и его друзей становится место захоронения философа – могила на кладбище Новодевичьего монастыря: «И не сказанное между нами слово стало для меня лозунгом, как стала для меня впоследствии лозунгом его могила, озаренная красной лампадкой» [2, с. 301].

Не только в воспоминаниях, но и в поэтических текстах, например, в автобиографической «Симфонии (2-ой, драматической)» (1901 г.) А. Белый выводит как топос кладбища Новодевичьего монастыря, так и художественно мистифицированный образ похороненного там философа. Он усиливает эти образы и наполняет их символическими смыслами: поскольку в начале ХХ века обострились апокалиптические предчувствия, то и пространство монастырского кладбища становится в географии поэмы своего рода Армагеддоном, «полем битвы» добра и зла, местом захоронения и праведников, и «хамов». Именно поэтому «в ту пору в Новодевичьем монастыре усердная монашка зажигала лампадки над иными могилками, а над иными не зажигала» [5, c. 122]. Над могилой Соловьева все время теплится лампадка, и это тоже символично: не прерывается связь ушедшего философа с миром, он продолжает свое метафизическое существование где-то совсем близко, не покидая до конца погружающийся во мрак земной мир.

Более того, в одном из кульминационных мест поэмы описывается, как Соловьев, подобно некоторым святым, по ночам покидает свою могилу в Новодевичьем монастыре и, шагая по крышам московских домов, развеивает инфернальные полночные страхи. В рамках художественного текста почивший философ не оставляет мира и регулярно совершает свой «ночной обход» все в той же запомнившейся Белому одежде путешественника ХIХ века – серой крылатке и широкополой шляпе, – время от времени вынимая из кармана рожок, трубя в него и продолжая возвещать мистический восход нового «солнца любви» строками своих стихотворений:

«…На крышах можно было заметить пророка.

   Он совершал ночной обход над спящим городом, усмиряя страхи, изгоняя ужасы.

   Серые глаза метали искры из-под черных, точно углем обведенных, ресниц. Седеющая борода развевалась по ветру.

   Это был покойный Владимир Соловьев.

   На нем была надета серая крылатка и большая, широкополая шляпа.

   Иногда он вынимал из кармана крылатки рожок и трубил над спящим городом.

   <…>

   Соловьев то взывал к спящей Москве зычным рогом, то выкрикивал свое стихотворение:

“Зло позабытое

Тонет в крови!..

Всходит омытое

Солнце любви!..” » [5, с. 135].

Важно, что в «Симфонии (2-ой, драматической)» появляется сквозной для творчества Белого образ теплящейся лампадки, которая горит не только на могиле Соловьева, но и в домах верующих людей: «Вот теперь святые язычки робко пламенели перед Господом» [5, с. 128] как символ хрупкости и одновременно незыблемости духовного начала в мире материальном.

Некоторые верующие даже слышат «во сне» призывный рог мистического глашатая – Вл. Соловьева. И хотя шествие его происходит, конечно, в мире феноменальном, но, следуя логике концепции «двоемирия», принятой у символистов, оно имеет свое реальное воздействие на мир земной – страхи и ужасы ночи рассеиваются, идет невидимая борьба со злом, концентрация зла ослабевает: «Это Соловьев шествовал по крышам домов, усмиряя страхи, изгоняя ужасы» [5, с. 135].

Аналогичный мифологизированный образ ожившего почившего мыслителя, в котором слились черты христианского святого, ветхозаветного пророка, земного странника-пилигрима и апокалиптического ангела, трубящего в рог, становится центральным и в стихотворении А. Белого «Владимиру Соловьеву». Произведение это было изначально написано в 1903 г., а затем повторно редактировалось в 1922 г., что лишний раз свидетельствует о значимости образа Соловьева на протяжении всего творчества Белого.

Следует отметить, что в поэзии Белого есть ряд стихотворений с посвящениями Владимиру Соловьеву: «Раздумье» («Посвящается памяти Вл. С. Соловьева», 1901), «Одиночество» («Посвящается В.С. Соловьеву»,1901), «Подражание Вл. Соловьеву» (1902), но вышеназванные произведения скорее пронизаны духом соловьевской лирики, а основным их посылом становится единый комплекс мотивов и идей: тоска по ушедшему учителю, проживание разлуки с ним, увековечение памяти о нем, продолжение его традиций в своем творчестве. Правда, в финальной строке стихотворения «Раздумье» (1901) тоже выводится образ Соловьева-пророка, появляющегося в софийном «сияньи зари», символизирующем начало новой эры в развитии мира:

…И все ближе, все ярче сиянье зари.

Дерева шелестят:

«То не сон, не обман...»  
Потухая, вверху робко звезды блестят...  
И взывает пророк, проходя сквозь туман [4, c. 21].

Но именно в стихотворении «Тебе гремел – и горный гром Синая» Белый максимально реализует, только уже в поэтической форме, начатую в раннем творчестве линию сакрализации образа поэта-философа.

В начале стихотворения Белый использует библейские аллюзии. Он контаминирует элементы ветхозаветной и новозаветной символики: вначале возвеличивает образ Соловьева до библейского пророка Моисея, стоявшего на горе Синай и общавшегося с самим Богом; затем наделяет его мистическими чертами апокалиптического ангела-глашатая, трубящего в рог, добавляя мифологизированные черты вышедшего из метелей и вьюг «воздушного столпа», сверхъестественного «огромного голоса», возвещавшего истину и тайное знание о будущем:

Тебе гремел – и горный гром Синая;

Тебе явился бог...

Ты нас будил: твоя рука сквозная

Приподымала рог.

Как столб метельный, взвившийся воздушно

Из бури снеговой, –

Не раз взлетал над чернью равнодушной

Огромный голос твой.

Стою, осыпан белокрылой, свежей,

Серебряной пургой... [4, с. 145]

Первая торжественно-панегирическая часть внезапно сменяется интимно-личным общением молодого поэта с ушедшим философом, как с живым: в стихотворении Белый использует доверительную форму обращения «учитель дорогой», а местом встречи с почившим мыслителем вновь избирает могилу Соловьева, подробно описывая ее со всеми важными внешними атрибутами, которые наделяются символическим смыслом. Кладбище и могилы, занесенные снегом, лютый холод, «бедный крест» под зимней «седой березой», фарфоровые каменные розы, «бледных лент муаровые складки» – все это символы неизбежной смерти, холодной окаменелости, косности материи, но на фоне этой безжизненности – обнадеживающий голос учителя («Мой друг, разлуки нет!») и «красный фонарик», живой «огонь лампадки», разрывающий сумрак и холод смерти, как символы воскресения и вечной жизни:

Мне сны твои, – здесь, над могилой, – те же,  
Учитель дорогой!

<…>

Твой бедный крест, – здесь, под седой березой, –

Из бледной бездны лет, –

О камень бьет фарфоровою розой:  
«О Друг, – разлуки нет!»

И бледных лент муаровые складки.  
Как крылья, разовьет:  
Спокойно почивай: огонь твоей лампадки  
Мне сумрак разорвет [4, с. 146].

В стихотворении поэта-младосимволиста много мистических образов-символов, что не случайно, поскольку Белый продолжает поэтическую традицию Соловьева. Отсюда символизация природной образности, вещного мира, пограничных состояний лирического героя: метель, «серебряная пурга» работает на создание особого бесцветного зимнего пейзажа, и одновременно апокалиптического мира, охваченного холодными ветрами истории (метель – любимый образ всех символистов); родная русская береза («седая», голая, спящая, словно неживая) – вариант мифологического праобраза «древа мира»; мистическое общение через сон (на могиле) – погружение поэта в трансцендентное состояние между реальным и нереальным мирами; мертвая, но вечная каменная фарфоровая роза – символ бессмертной, но холодной красоты; муаровые складки лент с их особыми светоэффектами, переливами, напоминающими крылья; и, наконец, перечеркивающий этот тревожный сумрачный зимний вьюжный мир – спокойный огонь лампады – символ неизменных вечных духовных констант бытия.

Стихотворение построено на характерной для текстов поэтов-символистов мистической антитезе: через символическую цветопись Белый противопоставляет холодный, тяжелый, бесцветный материальный мир (эпитеты: «бледный, белый, седой, серебряный, фарфоровый, муаровый») и мир запредельный – огонь лампады, который словно прорывается через пелену смерти, разлуки, разрывает сумрак тяжелого земного бытия, дарит надежду. В итоге, могила Владимира Соловьева в стихотворении А. Белого становится местом метафизически значимым, неким порталом между мирами, где душа молодого поэта (преданного ученика своего великого учителя) обретает опору и силу в столь непредсказуемом земном мире начала ХХ века.

А. Блок, близкий друг А. Белого и соратник по поэтическому цеху, лично не был знаком с Вл. Соловьевым и видел его лишь однажды мельком на похоронах дальней родственницы. Однако эта мимолетная встреча тоже запечатлена была сознанием молодого поэта-символиста как особая, судьбоносная, что нашло отражение в статье Блока «Рыцарь-монах» (1911): «Одно воспоминание для меня неизгладимо. Лет двенадцать назад, в бесцветный петербургский день, я провожал гроб умершей. Передо мной шел большого роста худой человек в старенькой шубе, с непокрытой головой. Перепархивал редкий снег, но все было одноцветно и белесовато, как бывает только в Петербурге, а снег можно было видеть только на фоне идущей впереди фигуры; на буром воротнике шубы лежали длинные серо-стальные пряди волос. Фигура казалась силуэтом, до того она была жутко непохожа на окружающее. Рядом со мной генерал сказал соседке: “Знаете, кто эта дубина? – Владимир Соловьев”. Действительно, шествие этого человека казалось диким среди кучки обыкновенных людей, трусивших за колесницей. Через несколько минут я поднял глаза: человека уже не было; он исчез как-то незаметно – и шествие превратилось в обыкновенную похоронную процессию» [8, с. 382].

Важны отдельные детали описанной встречи с Соловьевым, на которых фиксирует внимание поэт-символист. Во-первых, своеобразный антураж незапланированной встречи, которая, естественно, воспринималась, как символическая: поводом стали похороны незадолго до смерти самого Соловьева, а церемония выпала на зимний «бесцветный петербургский день», когда «все было бесцветно и белесовато», что через характерную цветопись отсылает к знаменитому соловьевскому стихотворению «В тумане утреннем» – «холодный белый день, дорогой одинокой, как прежде я иду в неведомой стране…».

Блок, молодой человек 19-ти лет, сразу выделил из толпы и обратил внимание на фигуру очень высокого мужчины с длинными седыми волосами, которая «казалась силуэтом», то есть чем-то иноматериальным, призрачным, словно «не от мира сего», и из соседнего разговора услышал, что это Владимир Соловьев. У Блока философ нарочито противопоставляется толпе, он как бы шествует в кучке обывателей, которые с любопытством следят за ним, интересуясь, «кто эта дубина?», но не понимают всей важности момента, в отличие от отдельных почитателей. Соловьев исчезает вдруг, и Блок чувствует внезапную перемену: с его исчезновением «шествие превращается в обыкновенную похоронную процессию», что еще раз подчеркивает замеченное Блоком значительное превосходство Соловьева над обычными людьми.

Молодой поэт-символист прямо говорит, что эта была единственная встреча, но влияние Соловьева на свое творчество и этого мимолетного «странного виденья» на свою судьбу характеризует как определяющее: «Ни до, ни после этого дня я не видал Вл. Соловьева; но через все, что я о нем читал и слышал впоследствии, и над всем, что испытал в связи с ним, проходило это странное виденье. Во взгляде Соловьева, который он случайно остановил на мне в тот день, была бездонная синева: полная отрешенность и готовность совершить последний шаг; то был уже чистый дух: точно не живой человек, а изображение: очерк, символ, чертеж» [8, с. 382].

Из всей встречи Блок особенно запоминает мимолетный взгляд философа, полный «бездонной синевы», символического цветообозначения «чистого духа», называет его «очерком, символом», словно предчувствуя его скорый переход в инобытие. Тем самым Блок в значительной мере абсолютизирует духовное в облике Соловьева и сакрализует образ мыслителя, переводя его в метафизические координаты, называя его «странником» земного мира и вестником иных миров: «Одинокий странник шествовал по улице города призраков в час петербургского дня, похожий на все остальные петербургские часы и дни. Он медленно ступал за неизвестным гробом в неизвестную даль, не ведая пространств и времен» [8, с. 382].

Так же, как и А. Белый, Блок подчеркивает определенную «двойственность» характера Соловьева: его «большие странности» и чудачества, его «страшный хохот» и своеобразное чувство юмора, весьма оригинальные поступки и слова, которые сохранились в воспоминаниях и анекдотах современников. Однако Блок, как и другие поклонники Соловьева, весьма легко прощает «этому романтическому чудаку его дикие выходки», потому что за ними стоял другой – «нездешний Соловьев», а замеченная двойственность была залогом исполнения его высокой миссии и к тому же воплощала сложный и противоречивый дух своего времени: «Вл. Соловьев все еще двоится перед нами. Он сам был раздвоен в свое время – этого требовало его служение. С первого шага он жестоко скомпрометировал себя перед своим веком; век прощает все грехи вплоть до греха против духа, святого, – он никому не прощает одного: измену духу времени» [3, с. 385].

«Нездешний Соловьев» у Блока – это «честный воин Христов» с символическим «золотым мечом» Божественной истины, добрый человек, «состоящий в тайном союзе» с миром духовным, нестяжатель, странник, явленный в емком средневековом образе «рыцаря-монаха». Этот яркий блоковский образ отсылает одновременно и к творчеству А. Белого, у которого Соловьев получает подобные характеристики, и, собственно, к творчеству позднего Соловьева, в частности, к его стихотворению «Дракон» (1900), написанному за месяц до кончины. В данном стихотворении Соловьев-поэт выводит образ Богочеловека – последователя Христа, духовного борца с драконом, апокалиптическим символом Антихриста, низверженного с небес Сатаны. Тревожные предчувствия умирания мира и противоречивые настроения философа-поэта воплощаются в образе священной войны, в которой побеждает носитель «Христова огня», поднимающий не меч, а крест. В мистическом плане дракон символизирует саму смерть, в схватку с которой вынужден вступить каждый человек, вооружившись лишь крестом – личной верой в Христа, в победу Духа над вселенским злом (Драконом) и в возможность собственного воскресения:

Полно любовью Божье лоно.

Оно зовет нас всех равно…

Но перед пастию дракона

Ты понял: крест и меч – одно [13, с. 97].

Заканчивает свою статью «Рыцарь-монах» Блок возвышенно панегирически, весьма недвусмысленно намекая на то, что Соловьева можно отнести к сонму святых ХIХ века, стоявших на пороге глобальной трансформации земного бытия: «Сегодня многие из нас пребывают в усталости и самоубийственном отчаянии; новый мир уже стоит при дверях; завтра мы вспомним золотой свет, сверкнувший на границе двух столь несхожих, веков. Девятнадцатый заставил нас забыть самые имена святых; двадцатый, быть может, увидит их воочию, это знамение явил нам, русским, еще неразгаданный и двоящийся перед нами – Владимир Соловьев» [3, с. 388].

Похожие мысли о миссионерской и пророческой роли Соловьева, в меньшей степени мифологизированного, а скорее рационально осмысленного находим и в поздней статье Блока «Владимир Соловьев и наши дни» (1920). Знаково, что в год своей смерти Блок вновь возвращается к осмыслению образа почившего мыслителя и, несмотря на пережитые жизненные и исторические коллизии, образ Соловьева в блоковской картине мира остается незыблемым, а философу-поэту отводится важнейшее место в русской культуре и метаистории: «Вл. Соловьеву судила судьба в течение всей его жизни быть духовным носителем и провозвестником тех событий, которым надлежало развернуться в мире» [6]; и там же: «Вл. Соловьев, которому при жизни “не было приюта меж двух враждебных станов”, не нашел этого приюта и до сих пор, ибо он был носителем какой-то части этой третьей силы, этого, несмотря ни на что, идущего на нас нового мира» [6]. Но теперь к идеализированному образу Соловьева добавляется трагическая черта «неузнанного пророка»: Блок с горечью осознавал, что в советской атеистической России подобным личностям грозит скорое забвение и только пространство литературных текстов сможет хоть как-то сохранить память о них. Блок оказался прав.

После революции 1917 года дольше всего помнили о Соловьеве русские эмигранты. В 1944 году в Италии Вячеслав Иванов пишет стихотворение, посвященное памяти Владимира Соловьева, где в сжатой форме выражает ту незыблемую духовную связь с философом, которая стала определяющей в его судьбе. Стихотворение имеет биографический подтекст. Известно, что в знаменательном 1900 г., в конце июля, Вяч. Иванов и его жена, Л.Д. Зиновьева-Аннибал, встречались с Вл. Соловьевым с определенной целью: они оба находились в многолетнем религиозном кризисе и не могли найти духовную опору. Долгий разговор с Соловьевым, который, по сути, выполнил роль семейного духовника, расставил многое по своим местам и навсегда вернул молодую пару в лоно Церкви. После встречи с философом они совершили паломническую поездку из Петербурга в Киево-Печерскую Лавру. Сохранились свидетельства, что там они много постились, молились, окончательно примирились с Церковью и причастились, о чем даже написали в телеграмме Соловьеву, который в то время уходил из жизни в имении Трубецких – Узком. Неизвестно, получил ли Соловьев телеграмму от семейной четы перед своей смертью. Скорее всего, нет. Однако всю жизнь Вячеслав Иванов и его жена чувствовали невидимое присутствие почившего мыслителя, были благодарны той судьбоносной беседе с ним и считали его духовным учителем и покровителем своей семьи. Об этом на склоне лет, пережив почти полвека после смерти Соловьева, далеко от родины и вспоминает в своем стихотворении поэт-младосимволист:

Четыредесять и четыре

В войне, гражданских смутах, мире

Промчалось года с дня того,

Как над Невой мы с ним простились,

И вскоре в Киеве постились,

Два богомольца, за него,

В церковном послушаньи русском

Утверждены. У друга, в Узком,

Меж тем встречал он смертный час.

Вмещен был узкою могилой,

Кто мыслию ширококрылой

Вмещал Софию. Он угас;

Но все рука его святая,

И смертию не отнятая,

Вела, благословляя, нас [10].

Стихотворение датировано 15/28 июля 1944 г. не случайно: 15 июля по старому стилю Церковь отмечает День памяти святого равноапостольного князя Владимира, что, безусловно, символически связывает образ почившего мыслителя с культом святых Русской Земли. Весьма очевидна тенденция к художественной сакрализации образа Соловьева и в самом тексте стихотворения: «рука его святая… вела, благословляя, нас».

Известно, что ранние стихи Вяч. Иванова были показаны Соловьеву и снискали его одобрение. «С тех пор, в течении нескольких лет, – рассказывает поэт в автобиографии, в письме С.А. Венгерову, – я имел с ним важные для меня свидания, всякий раз, как приезжал в Россию. Он был и покровителем моей музы, и исповедником моего сердца» [1]. А в записи разговора с М. Альтманом от 5 октября 1921 г. есть следующее признание: «Я с великим восторгом принял высокую оценку Соловьева и в свой ближайший приезд в Петербург познакомился с ним. <…> Когда я готовился к изданию своего первого сборника стихов, он собирался написать обо мне большую статью. Но этому не суждено было исполниться. Последний раз я видел его в 1900 году, за полтора месяца до его смерти. Мы с ним ехали в фаэтоне, и я ему сказал, что нашел название для своего сборника: “Кормчие звезды”. “Кормчие звезды, – сказал он, – сразу видно, что автор филолог; сравни: “Кормчие книги” – “Кормчие звезды”, повторил он, это хорошо» [1].

Воспринимая Соловьева как своего учителя и даже духовника, Вяч. Иванов обращался к образу философа в разные периоды своего творчества: в 1910 г. он пишет статью «Религиозное дело Владимира Соловьева», а в 1911 г.на торжественном заседании Религиозно-философского общества выступает с посвященном памяти философа докладом «О значении Вл. Соловьева в судьбах нашего религиозного сознания». В этих текстах Вяч. Иванов не столько выводит образ почившего мыслителя, сколько анализирует его философско-литературное творчество и отводит ему важнейшее место в развитии русского народа и всей мировой культуры, поставив в один ряд с Достоевским и Толстым, и даже выше (хоть и допускает, что Соловьев в силу особой сложности так и остался до конца не признанным и не понятым современниками пророком): «Оба гениальных художника бессильны были преодолеть бесформенность и бессвязность их религиозного синтеза: Толстой – поскольку он был анархист, Достоевский – как гений оргийный и трагический. Оба нашли в обществе отголоски робкие и неверные, но оба все же стихийно всколыхнули наше духовно-нравственное сознание. Они дали как бы музыкальную подоснову нашей умственной борьбе за религиозное миросозерцание. Истинным образователем наших религиозных стремлений, лирником Орфеем, несущим начало зиждительного строя, был Вл. Соловьев, певец божественной Софии. Но он был расслышан меньшим числом мыслящих, чем те два, и – мы смеем утверждать это – менее их понят» [9, с. 773]. И далее: «Чрез Достоевского русский народ психически (т.е. в действии Мировой Души) осознал свою идею, как идею всечеловечества. Чрез Соловьева русский народ логически (т.е. действием Логоса) осознал свое призвание – до потери личной души своей служить началу Церкви вселенской. Когда приблизится чаемое царство, когда забрезжит заря Града Божьего, избранные и верные Града вспомнят о Соловьеве, как об одном из своих пророков» [9, с. 782].

Увековеченный в поэзии и мемуарной прозе младосимволистов (в первую очередь, в творчестве учеников и прямых последователей Вл. Соловьева – А. Блока, А. Белого и Вяч. Иванова), образ Вл. Соловьева в начале ХХ века стал знаковым и даже культовым, отражая как индивидуальное отношение интеллектуальной элиты, так и духовные запросы своего времени. Из произведений мистико-символического и художественно-публицистического характера видно, что образ Владимира Соловьева в литературе Серебряного века актуализируется, идеализируется и сакрализуется: ему придается статус праведника «нового типа», пророка, провозвестника новой эпохи, духовидца, рыцаря-монаха, учителя, священнослужителя, личного «духовника», наконец, святого, продолжающего помогать всем, обращающимся к нему, и после своей смерти.

Особую известность в кругу младосимволистов получили поэтические строки Вяч. Иванова из цикла стихотворений «Александру Блоку» (1912), в котором подчеркивается духовная преемственность двух поколений и одновременно проводится параллель между образом св. Владимира, крестившего Русь, и Владимира Соловьева, ментально крестившего новое поколение писателей ХХ века, предвещавшего таинственную «софийную» эпоху в развитии мира:

Затем, что оба Соловьевым

Таинственно мы крещены;

Затем, что обрученьем новым

С Единою обручены [11].
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