

ЗАПРЕТИТЕЛЬНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ В СВОДАХ ПРАВИЛ БЕЛОРУССКИХ ИНТЕРНЕТ-ФОРУМОВ

Н. И. Наседкина

*Гродненский государственный университет,
ул. Ожешко, 22, 230023, г. Гродно, Беларусь, nasedkina_ni@grsu.by*

Ставится вопрос о специфике регулирования речевого поведения пользователей в коммуникативной культуре интернет-сообществ. На материале 30 белорусских интернет-форумов рассмотрена специфика речевого жанра «Правила форума» и речевого акта запрета в его структуре. В функционально-грамматическом аспекте проанализированы высказывания, используемые администрацией интернет-сообществ для реализации речевого акта запрета.

Ключевые слова: интернет-форум; интернет-сообщество; речевой акт; запрет; коммуникативное табу.

М. М. Бахтин отмечал, что «в каждой сфере речевой деятельности вырабатывается целый репертуар речевых жанров» [1, с. 159]. Наблюдая за речевой деятельностью участников интернет-сообществ, исследователи в первую очередь обращают внимание на речевые жанры, формирующие практики конфликтной и деструктивной коммуникации (троллинг, хейтинг, флуд, флейм и т. д.). Между тем в интернет-сообществах существуют весьма подробные своды правил, призванных регулировать взаимодействие участников онлайн-группы с целью создания и поддержания оптимальной атмосферы полилога, в том числе для предупреждения конфликтов и деструктивности.

Материалом для исследования послужили тексты под названиями «Правила форума», «Пользовательское соглашение», «Условия регистрации», «Конституция» и т. д., размещенные в специальных разделах 30 белорусских интернет-форумов и представляющие собой своего рода нормативные кодексы сообществ. Такой «кодекс» является специфическим речевым жанром, а его наиболее характерными, дискурсообразующими единицами выступают директивные речевые акты: 1) запрет: Запрещается чрезмерное использование смайликов (более трех подряд) во всех разделах Форума (TVnews.by); 2) рекомендация: При цитировании сообщений следует избегать оверквотинга (когда размер цитаты превышает размер вашего собственного текста) (ditenok.com); 3) предупреждение: Темы, не соответствующие тематике раздела Форума, могут быть перенесены или удалены модератором (Юрисконсульт.by); 4) угроза: К Пользователям, допустившим нарушения ограничений, Модераторами при-

меняются Меры реагирования (talks.by). Запрет отличается от других указанных речевых актов «категоричной формой, в которую облечено побуждение совершить конкретное действие; обличительностью выполнения данного действия для адресата; более высоким статусом адресанта; бенефактивностью действия для адресанта» [2, с. 481].

Запретительные высказывания служат одним из способов вербализации коммуникативных табу – «принятых в данной лингвокультурной общности традиций, правил и установок избегания определенных вербальных и невербальных элементов коммуникативного поведения» [3, с. 11]. Поэтому анализ запретительных высказываний в функционально-грамматическом аспекте, с точки зрения дискурсивной реализации их лексико-синтаксической структуры и семантической организации позволяет выявить закономерности регулирования речевого поведения пользователей как важного элемента в коммуникативной культуре интернет-сообществ. Анализируемые форумы различаются целями их создания, содержанием и характером обсуждения поднимаемых тем, степенью демократичности, стилем модерации. Как следствие, и отношение к общепринятому табуированию неприличного на форумах разное: так, на одной платформе за использование нецензурных выражений пользователи могут навсегда лишиться доступа к ней (forum.znyata.com), а на другой платформе пользователям рекомендуют «прикрывать» нецензурные выражения другими символами (*, №,;, %,.,;?), то есть использовать прием графической эвфемизации (forum.grodno.net).

Запреты устанавливаются администрацией форума и имеют превентивный характер, поскольку направлены на «предотвращение возможного явления» [4, с. 50]: Если Вы не согласны с этими правилами в целом или с отдельными пунктами – Вам строго запрещено регистрироваться на форуме (biznet.by). Запреты имеют универсальный, вневременной характер, поэтому в грамматической структуре запретительных высказываний типичен глагол в форме настоящего времени со значением «постоянного настоящего»: действие относится к моменту речи, а также ко всем периодам до и после момента речи. Однако для адресата, на которого направлен запрет, это означает координацию его действий в будущем – как самостоятельно (соблюдение правил), так и со стороны администрации (применение санкций). Как следствие, в речевой структуре многих высказываний находит выражение «фактор будущего» (Т. В. Шмелёва), «прогнозируется» позитивный или негативный сценарий форумного будущего для пользователей в зависимости от того, намерены ли они соблюдать установленные правила, например: Несколько минут, которые Вы потратите на чтение этих правил, помогут избежать неприятных недоразумений и проблем в будущем, а также сделают посещение форума максимально комфортным для всех (biznet.by); Поэтому не удивляйтесь, если <...> Ваша тема будет

закрыта или удалена без предупреждений, и Вы получите замечание от модератора (forum.grodno.net). Закономерно, что форма будущего времени глагола регулярна в высказываниях, предупреждающих о возможных санкциях со стороны администрации форума: Нарушители п. 3.2. и п. 3.3. будут выявляться и блокироваться (belcollection.mybb.ru); Публичное обсуждение действий Модераторов или Администрации будет наказываться пожизненным БАНом (arheolog.by).

Речеактовое значение запрета в правилах форумов обычно реализуется прямо. Чаще всего запрет представлен безличными предложениями с лексической экспликацией речеактового значения в глаголе запрещать. Так подчеркивается обобщенность, общепринятость и универсальность запрета. Директивную тональность требованию придаёт сама лексема; этому способствует и функциональная специализация формы страдательного залога, подчеркивающей отвлеченность действия запрета от какой-либо субъектности (сравните: *Администрация форума запрещает; *Мы запрещаем). Употребляется обобщенно-безличная форма глагола запрещается в сочетании с зависимым инфинитивом, всякие указания на адресанта и адресата из предложения, как правило, устраняются, например: Запрещается размещать провокационные сообщения (pressball.by); Запрещается использовать в сообщениях и названиях тем мат и все заменяющие его слова (politforums.net).

В двусоставных предложениях с формой страдательного залога глагола запрещается, а также с краткой формой страдательного причастия запрещен основное внимание сосредоточивается на самом действии и его объекте: Запрещается пропаганда социального, расового, национального, полового, религиозного или языкового превосходства (nadache.by); Ответ на оскорбления также запрещается (biznet.by); Запрещены флуд, флейм, троллинг (semeistvo.by); Запрещено публичное обсуждение действий Администрации (ditenok.com); Рассмотрение вопросов и открытие тем на политическую тематику запрещены (taxist.by). Распространены также безличные предложения с кратким страдательным причастием: Запрещено (без согласия автора) коверкать ники или имена других пользователей (politforums.net); Запрещено поднимать свою тему чаще, чем 1 раз в 24 часа (semeistvo.by). Как видно в представленных выше примерах, в зависимости от фокуса внимания в абсолютное начало предложения может быть вынесено указание на действие или на объект действия. В первом случае «центр тяжести самого высказывания переносится на выражение воли говорящего» [4, с. 50], в результате степень категоричности запретительной формулы повышается. Такое высказывание, дополненное перечнем мер воздействия на нарушителей запрета, получает ультимативный характер.

Запретительные высказывания различаются между собой степенью категоричности волеизъявления администраторов: категоричность может усиливаться или смягчаться. В первом случае администраторам важно подчеркнуть безусловность требования, недопустимость возражений и уступок. Лексическим маркером высокой степени категоричности выступают наречия меры и степени (строго, категорически, полностью, настоятельно и т. п.), например: На Форуме строго запрещены сообщения, содержащие оскорбления (politforums.net). С помощью наречий-интенсификаторов осуществляется попытка градуировать запретительные нормы внутри опубликованного кодекса правил, сравните: Запрещено создание одинаковых тем в разных разделах; Строго запрещено использование нецензурных слов, брани, оскорбительных выражений; Категорически запрещается любая реклама (forum.vseogomele.net). Директивность и категоричность запрета могут усиливаться и стилистически – если администратор использует официально-деловую, книжную, высокую лексику, грамматические средства с соответствующей окраской. Разговорность, фамильярность, шутливость могут создавать впечатление необязательности запрета.

В предложениях с интенцией запрета регулярно эксплицируется негативный признак объекта запрета (запрещены бессмысленные никнеймы; запрещается создание сообщений, содержащих заведомо ложную информацию), при этом в высказывании чаще всего отсутствует прямо выраженный мотивационный компонент запрета (цель, причина, возможное следствие), факультативным является и обозначение участников коммуникативной ситуации запрета. Адресативность негативного предписания актуализируется в большинстве случаев в отрицательных императивных предложениях (Не переходите на личности, не оскорбляйте никого в первом, во втором или в третьем лице) и в характеризующих предложениях с косвенным выражением запрета (При использовании Форума Пользователь не имеет права загружать, посылать, передавать или любым другим способом размещать и (или) распространять информацию...).

Прямые речевые акты запрета также оформляются прохибитивами – отрицательными императивными предложениями Не делайте Р! с частицей не и глаголом несовершенного вида в повелительном наклонении, например: Не возлагайте на себя функции модератора, если вы ими не наделены (semeistvo.by); Это не касается аббревиатур, но не злоупотребляйте ими (ditenok.com); Не переходите на личности, не оскорбляйте никого в первом, во втором или в третьем лице (poliklinika.by). Особенность этих предложений в том, что их речеактовое значение точно определить невозможно: они объединяют в себе иллокутивные черты и запрета, и рекомендации, и предупреждения. В некоторых случаях отнести фразу к определенному классу

речевых актов позволяет контекст – например, название того раздела в «Правилах форума», к которому относится высказывание.

В анализируемом материале встретились только три запрета, выраженных безличным предложением с предикативным наречием *нельзя*, к тому же в этих примерах категоричность запрета смягчалась сопровождающими высказываниями с интенцией убеждения, увещевания, разъяснения, например: Однако то, что «категорически запрещено», делать в дневнике *нельзя* (semeistvo.by); Пользуйтесь тем, что вам предоставляется, сколько угодно, но не забывайте, что некоторые вещи здесь делать *нельзя* (semeistvo.by); Изменить пользовательское имя (никнейм) в процессе работы с Форумом *нельзя* (изменения возможны в виде исключения – при наличии веских и явных причин, при этом под новым именем пользователя указывается старое с приставкой «экс») (pressball.by).

Речевая интенция запрета представлена в сводах правил косвенными речевыми актами – например, в конструкциях «частица не + глагол со значением ‘одобрять’ в форме страдательного залога». При этом благодаря семантическим различиям глаголов допускать, рекомендовать, приветствовать, поощрять, одобрять и подобных администрация форума может регулировать степень категоричности предписания, сравните: Не рекомендуется злоупотреблять жирным шрифтом и другими способами выделения текста (semeistvo.by) – действие прямо не запрещается, ответственность за него возлагается исключительно на участника интернет-коммуникации; Не приветствуется размещение сообщений, содержащих нечестные приемы ведения дискуссий (pressball.by) – действие прямо не запрещено, однако зафиксирована его нежелательность, выражено неодобрение / осуждение подобного поведения; Не допускаются пропаганда или агитация, провоцирующие <...> ненависть и вражду (nadache.by) – обозначено, что действие не может быть разрешенным даже в виде исключения. В таких конструкциях видим «стремление говорящего снизить степень прямого воздействия на адресата» [4, с. 52], предоставить адресату возможность самостоятельно регулировать свои речевые действия и брать ответственность за их результат на себя. Сравните также: Сообщения, написанные с использованием интернет-сленга, а также содержащие множественные ошибки, не запрещены, но размещение таких Сообщений в специализированных разделах и Темах Форумов нежелательно и может повлечь за собой их удаление Модераторами, в том числе при поступлении жалоб Пользователей (talks.by). Данный пункт правил форума указывает на ценность свободы самовыражения участников интернет-полилога, а также подчеркивает уважительное отношение к праву каждого писать так, как ему хочется.

Косвенно речевой акт запрета выражается и ассертивными высказываниями с краткими прилагательными и наречиями в предикативной функции,

содержащими оценку потенциальных поступков пользователей с точки зрения этики (недопустимо, неприлично), прагматики (нежелательно, незачем): Разглашение любых персональных данных Модераторов / Администраторов недопустимо (talks.by); Оскорбительные высказывания в адрес любых стран и их наций недопустимы (politforums.net); Размещение таких Сообщений в специализированных разделах и Темах Форумов нежелательно (talks.by); Незачем дублировать информацию (semeistvo.by). Директивность смягчается, уступая место мотивационному компоненту значения.

Таким образом, запретительные высказывания, представленные в сводах правил белорусских интернет-форумов, вариативны. Фокус внимания в семантике запретительных высказываниях сосредоточен на самом действии запрета и на его объекте – это два обязательных смысловых компонента. Администраторы интернет-форумов могут регулировать степень директивности и категоричности запрета, прибегая к прямым и косвенным речевым актам, изменяя лексическое наполнение и грамматическую структуру запретительных высказываний, например: запрещено препираться – не препирайтесь – не следует препираться – препирательства не поощряются и т. д.

Библиографические ссылки

1. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // М. М. Бахтин Собрание сочинений : в 5 т. Т. 5. М. : Русские словари, 1997. С. 159–206.
2. Омельченко О. В. Директивные речевые акты предписания (разрешения) и запрета в религиозном дискурсе // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. 2020. Том 39. № 3. С. 477–486.
3. Стернин И. А., Ларина Т. В., Стернина М. А. Очерк английского коммуникативного поведения : науч. изд. Воронеж : Истоки, 2003.
4. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград : Перемена, 2002.