

**В. В. ФЕДОСОВ (Минск)
О ТЕОРИИ АРХИВОВЕДЕНИЯ,
ЕГО ОБЪЕКТЕ И ПРЕДМЕТЕ**

В большинстве своем любая теория представляет собой систему научных знаний, обобщающих практический опыт и отражающих сущность исследуемых явлений, их внутренние необходимые связи, законы функционирования и развития. Научная теория показывает, какими свойствами располагает объект исследования, каким законам он подчиняется, какие специфические методы используются в ходе научного анализа.

Одним из показателей зрелости архивоведения как научной теории является усиленное внимание ученых к разработке его теоретических основ, ос-

252

мыслению места в системе науки. Теоретическим вопросам архивоведения был посвящен ряд статей в научной литературе. Они также обсуждаются в ходе проведения научных конференций¹. Многие авторы, рассматривая вопросы теории архивоведения, основное внимание уделяют частно-теоретическим вопросам (разработке теории экспертизы ценности, фондирования и др.). Некоторые из них считают архивоведение сугубо прикладной дисциплиной, для которой не требуется развития общей теории. До настоящего времени идет научная дискуссия о том, нужна ли разработка общих проблем теории архивоведения, которая явилась бы основой для частных архивоведческих теорий с учетом новых достижений в архивном деле².

Стремление обойтись без общей теории архивоведения определенное время было характерно для западной архивистики, где за основу работы брались профессиональный опыт, специфическая интуиция архивиста, технологические подходы к вопросам развития архивного дела. Однако, по нашему мнению, практика без теории не имеет будущего. Если мы говорим о развитии архивоведения как науки, повышении его роли в системе других научных знаний, а также и о росте статуса профессии архивиста, обеспечении подготовки высококвалифицированных кадров для отрасли, то обойтись без разработки общих проблем теории архивоведения нельзя. Исходя из этого, отдельные исследователи предпринимали и предпринимаяют усилия для того, чтобы системно изложить теоретические основы общей теории архивоведения как науки и научной дисциплины, рассмотреть основополагающие понятия, принципы, закономерности архивоведения в их неразрывной взаимосвязи³.

Мы полностью поддерживаем такой взгляд на развитие архивоведения, поскольку каждая общая научная теория должна отличаться собственной методологией исследования и на ее основе должны развиваться частные теории. Кроме того, отсутствие общей теории архивоведения, связанной с обоснованием его понятий, принципов, закономерностей, принижает дисциплинарный статус архивоведения в системе наук, низводит его до прикладной научной дисциплины.

До сих пор многие ученые-историки считают, что архивоведение является специальной прикладной областью исторической науки, «...в конечном итоге все главные теоретические компоненты архивоведения восходят к диалектическому историческому методу и методологии истории». При этом «процесс освоения категорий исторического материализма и методологии исторической науки был не прямым, а часто через смежные области знания, что объясняется прикладным характером архивоведения»⁴.

Представляется необходимым уходить от таких мифов. Не вполне ясно, по-

253

чему архивоведение, не включаемое в систему дисциплин исторической науки, имеющее объектом и предметом познания документы, принципы и методы научной работы с ними, должно выступать в качестве ее прикладной части. В рамках архивоведения производятся архивоведческие знания, основывающиеся на общей теории архивоведения и частных архивоведческих теорий, способствующих решению конкретных задач, стоящих перед архивной отраслью.

Разработка теории предполагает четко выделенный объект и предмет исследования. Объектом познания принято выделять то, на что направлена познавательная деятельность исследователя, а предметом — исследуемые с определенной целью стороны свойства, отношения объекта.

В энциклопедической литературе понятия «объект» и «предмет» часто отождествляются⁵. Это связано, на наш взгляд, в определенной мере с тем, что объект в переводе с латинского (*objectum*) означает предмет. С теоретико-познавательной точки зрения и объект и предмет феномены однопорядковые, относятся к окружающей субъекта действительности и противостоят ему.

Однако для исследования общей теории архивоведения важным является вычленение объекта и предмета. При этом основное содержательное отличие предмета от объекта архивоведения должно заключаться в том, что в предмет включаются лишь главные, наиболее существенные (с точки зрения данного исследования) признаки объекта⁶.

Украинские архивисты выделяют в качестве объекта архивоведения систему архивных учреждений, документальные ресурсы на бумажных и других носителях, органы управления архивами, научно-исследовательские структуры, комплексы архивных документов, комплексы фондов и др.⁷ Однако при таком выделении, по сути, объектом научной дисциплины преподносится множество объектов.

В. П. Козлов и А. Н. Михальченко отмечают несколько аспектов пересечения, совпадения и столкновения объекта археографии — документальной публикации и предмета археографии — документа с объектами и предметами иных близких к археографии научных дисциплин. «Об'єктам архівазнаўства з'яўляецца дакумент. Такім чынам, архівазнаўства і археаграфія перасякаюцца: першая навуковая дысцыпліна сваім аб'ектам, другая — сваім прадметам. Архівазнаўства займаецца распрацоўкай пытанняў арганізацыі збору і захоўвання дакументаў, археаграфія — іх публікацыяй»⁸.

В то же время, по мнению белорусского ученого Ю. В. Нестеровича, необходимо формулировать определения объектов дисциплин таким образом, чтобы они отличались. «Напрыклад, аб'ект дакументазнаўства — дакумент, аб'ект архівазнаўства — архіўны дакумент, аб'ект крыніцазнаўства —

гістарычныя крыніцы»⁹. При этом при формулировании определения объекта конкретной дисциплины его необходимо соотносить с определениями объектов в других дисциплинах.

Российские архивисты выделяют в качестве объекта изучения теории и методики архивного дела текстовые документы на бумажной основе; научно-технические и кинофотодокументы; звукозаписи; микрофильмы и другие документы на различных носителях (материальных), хранящиеся и подлежащие хранению в архивах¹⁰.

По нашему мнению, следует объединить все эти понятия и выделить в качестве объекта архивоведения архивный фонд. Напомним, что В.Н. Автократов в качестве основополагающего понятия общей теории архивоведения выделил именно понятие «фонд». «Уже первое приближение к понятийному аппарату архивоведения обнаруживает группу понятий и принципов, тесно связанных с категорией фонда и образующих в совокупности специфические «фондовые представления», свойственные общей теории архивоведения, его конкретным методам и придающие ему концептуальное единство»¹¹. При этом автор справедливо отмечает, что эта категория в теоретико-познавательном отношении приобретает фундаментальный характер.

Несомненно, что понятие архивного фонда вполне оправданно брать базовым понятием теории архивоведения, одной из тех категорий, которые «специализируют» соответствующую область науки¹². Детальный анализ позволяет утверждать, что понятие «архивный фонд» может выступать не только базовой категорией общей теории архивоведения, но и ее объектом. Именно социализация архивного фонда требует создания системы архивных учреждений, органов управления архивным делом, научно-исследовательских структур, возникновения частноархивоведческих теорий, осуществления практических задач. Теоретических разработок требуют как сама объективно существующая реальность «архивный фонд», так и важнейшие концептуальные преобразования, с ним связанные. Кроме того, такой подход значительно упрощает понимание объекта архивоведения, в основе которого лежит познание документов и систем документов, способов их отбора, хранения и использования.

Исходя из вышесказанного можно дать следующее определение объекта архивоведения как науки. Под объектом архивоведения следует понимать архивный фонд или совокупность документов, образующихся в результате деятельности учреждений, организаций, предприятий всех форм собственности,

частных лиц, предназначенных для архивного хранения, выступающих в качестве объективной реальности, обладающих определенными качественными взаимосвязями.

Не менее важным представляется анализ предмета архивоведения или исследование в соответствии с задачами, решаемыми архивистами свойств, отношений, закономерностей, научных принципов рассматриваемого объекта.

В качестве предмета научной теории можно выделить все то, что вытекает из его непосредственной связи с противостоящим исследователю объектом, преобразуется и развивается в необходимый результат. «Предмет является либо объектом познания, либо объектом преобразовательной предметной деятельности человека. Он-то в объекте, на что направлено в первую очередь или в данный момент внимание субъекта как познающего или практического деятеля»¹³.

Анализ имеющейся научной литературы по архивоведению свидетельствует о том, что в большинстве своем взгляды на предмет архивоведения у архивистов совпадают. Сюда обычно включают принципы и методы научной работы с документами, способы их хранения, создание системы информации о содержании документов, организация их всестороннего использования, закономерности становления и развития архивного дела.

Таким образом, предмет – это «часть» объекта, на которую направлено внимание субъекта, которую он анализирует с целью решения определенных задач. С точки зрения теории архивоведения в качестве его предмета, по нашему мнению, могут выступать теоретические проблемы документообразующей среды, архивной информационной среды, научные принципы работы с документами, закономерности отбора, хранения, использования архивных документов, определение и анализ сущности вновь возникающих понятий в архивоведческих знаниях. В процессе теоретического исследования представление о предмете архивоведения может выполнять роль ступени, опираясь на которую возможно дальнейшее расширение понятий научной теории. В ходе теоретических исследований представление о предмете архивоведения может конкретизироваться, обогащаться и развиваться за счет неизвестных вначале признаков и условий своего существования. Внешне это выражается в появлении вопросов, дополнительно возникающих в теории и практике архивоведения и дополнительно разрешаемых на основе научных подходов (ранг фондообразователя, ранг фонда, мера упорядоченности фонда и др.).

Рассмотрение объекта и предмета в теории архивоведения не означает, что они полностью отображают сущность общей теории архивоведения. Важным представляется исследование методологических принципов и подходов к документальным источникам, уяснение взаимосвязей (как прямых, так и обратных) между архивоведением и другими окружающими отраслями науки¹⁴.

Значимость архивоведения как научной теории будет определяться возмож-

ностью на основе выясненных законов и закономерностей разрабатывать конкретные вопросы развития архивного дела, предсказывать возникновение желаемых или не желаемых новых явлений и ситуаций.

¹ Степанский А. Д. О теоретических основах отбора документальных материалов на государственное хранение «Труды научной конференции по вопросам архивного дела в СССР» / Материалы науч.-метод. конф. архивистов РСФСР. М., 1965; Автократов В. Н. Архивоведение в кругу других областей знания // Советские архивы. 1973. № 2; Автократов В. Н. Общая теория архивоведения // Советские архивы. 1973. № 8; Историки и архивисты: сотрудничество в сохранении и познании прошлого в интересах настоящего и будущего. Междунар. науч. конф., 27—28 нояб. 1997 г. М., 1997; Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: Доклады и тезисы выступлений на третьей Всерос. конф., 25—26 февр. 1999 г. М., 1999; Хорхордина Т. Архивоведение в свете новой парадигмы исторического знания // Дискурс. 2002. № 10; Матяш И. Б., Кулешов С. Г. Архивная наука и документоведение Украины на современном этапе // Отечественные архивы. 2002. № 6.

² О разных точках зрения по этой проблеме и необходимости рассмотрения научных проблем архивоведения свидетельствует включение их в программу научной конференции «Источниковедение, археография, архивоведение в XX—XXI вв. в Беларуси. К 100-летию со дня рождения Н. Н. Улащик» (февраль 2006 г.), предполагаемое проведение на Украине в июне 2006 г. Международной научной конференции «Архивоведение как наука», где одним из проблемных вопросов выступает необходимость или не необходимость разработки общей теории архивоведения.

³ Одним из исследователей, попытавшихся изложить общую теорию архивоведения, явился В. Н. Автократов, ссылки на отдельные статьи которого мы используем.

- ⁴ Архивоведение в кругу других областей знания / В. Н. Автократов // Советские архивы. 1973. № 2. С. 40.
- ⁵ Новейший философский словарь: 3-е изд., испр. Минск: Книжный Дом, 2003. 1280 с. (Мир энциклопедий); Философский энциклопедический словарь М.: ИНФРА М., 2004. 576 с.
- ⁶ Берков В. Ф. Философия и методология науки: Учеб. пособие. М.: Новое знание. 2004. С. 25.
- ⁷ Архівознавство. Підручник для студентів іст. ф-тів вищ. навч. закладів України / За заг. ред. Я. С. Колокури та І. Б. Матяш. К.: Видавн. дім «КМАкадемія», 2002. С. 23.
- ⁸ Казлоў У. П., Міхальчанка А. М. Некаторыя пытанні археаграфіі як навуковай дысцыпліны // Беларускі археаграфічны штогоднік. Вып. 2. Мінск: БелНДДАС, 2001. С. 12—13.
- ⁹ Несцяровіч Ю. У. Аб'ект і прадмет археаграфіі // Беларускі археаграфічны штогоднік. Вып. 4. Мінск: БелНДДАС, 2003. С. 23.
- ¹⁰ Алексеева Е. В., Афанасьева Л. П., Бутова Е. М. Архивоведение: Учебник для нач. проф. образования: Учеб. пособие для сред. проф. образования / Под ред. В. П. Козлова. М.: Профобриздат, 2002. С. 3.
- ¹¹ Автократов В. Н. Общая теория архивоведения // Вопросы истории. 1973. № 8. С. 60.
- ¹² Там же. С. 62.

- ¹³ Балашов А. Е. Философия: Учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2004. С. 493.
- ¹⁴ Достаточно подробно эти вопросы освещены в статье: Автократов В. Н. Архивоведение в кругу других областей знания // Советские архивы. 1973. № 2. С. 39—51.