

---

## «ПРАВО НА ГОРОД» И ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА: ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ

---

**Е.В. Лебедева**

*Белорусский государственный университет,  
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь  
elena\_lebedeva\_bsu@bsu.by*

*Статья посвящена анализу процессов, происходящих в локальных сообществах постсоветских городов (на пример Минска). На основе результатов исследований, проводимых в 2020-2021 годах выделяются специфические черты соседской коммуникации (усиление роли в ней цифровых технологий, рост горизонтальных связей и низовой самоорганизации соседей). Исходя из выделенных трендов обозначаются позитивный и негативный сценарии дальнейшего развития институтов местного самоуправления в белорусских городах – дальнейший рост самоорганизации, формирование устойчивой сети местного лидерства, и интеграция её в существующие формальные административные структуры, или же ослабление существующих социальных связей между горожанами, рост отчуждения и снижение мотивации к участию в развитии и преобразовании городской среды.*

**Ключевые слова:** городская среда; коммуникация; городские сообщества; «право на город»; местное самоуправление.

Начиная с 2020 года мировые города живут в условиях так называемой «новой нормальности», сформировавшейся в условиях пандемии Covid-19. Общими чертами этой реальности являются стремление индивидов к «виртуальному уходу» в собственный безопасный мир («офис дома», онлайн-покупки и курьерская доставка, онлайн-образование); жёсткий контроль государства за горожанами как потенциальными носителями вируса (видеонаблюдение и фотофиксация, «цифровой» контроль при помощи различных мобильных приложений и QR-кодов), а также добавление новых векторов социального раскола и стигматизации («ковид-террористы», «ковид-диссиденты», «ковидиоты» и пр.). Однако среди произошедших за последний год перемен можно выделить и положительные аспекты. К ним можно отнести развитие цифрового доверия [1] (привыкая жить в «прозрачном» цифровом пространстве, беспрестанно транслируя свой повседневный опыт и потребляя повседневный опыт других посредством социальных сетей, индивиды постепенно формируют и закрепляют взаимоприемлемые правила безопасного и комфортного для всех поведения, вырабатывая т.н. «информационный иммунитет»), а также трансформация локальной идентичности, вызванная значительным сужением «ареала обитания» горожан (рост внимания к тому, что находится рядом – собственный район,

двор, соседское сообщество). И в академических, и в урбанистических кругах значительно возрастает популярность идеи «право на город», предложенной французским социологом и философом Анри Лефевром ещё идея, во второй половине прошлого столетия [2]. Суть её заключается в том, что жители города должны иметь возможность полноценно пользоваться всеми преимуществами, предоставляемыми городской жизнью (включая право её преобразовывать с учётом своих потребностей, а также оставаться в городе, как физически, так и символически). Вышеназванные перемены актуализируют вопросы, связанные с таким феноменом, как местное самоуправление. Обобщив проводимые за последний год в этой сфере исследования (два телефонных опроса, проведённых в г. Минске в феврале и октябре 2021 по случайной выборке (N=415 и 405 соответственно), и онлайн-опрос минчан, проведённый в октябре 2020 г., по выборке методом «снежного кома», N=300), можно обозначить несколько векторов возможной трансформации городских форм местного самоуправления.

«Виртуализация» локальных сообществ. Цифровые технологии играют важную роль в жизни современных городов. Так, проведённое в феврале 2021 года в г. Минске телефонное интервью (N=415), показало, что 97,8% работающих горожан ежедневно пользуются различными мессенджерами (Viber, telegram, Skype), а 83,7% – социальными сетями. 71,2% опрошенных отметили, что основным источником информации о городской жизни являются для них различные сайты, чаты, форумы, каждый третий горожанин состоит в «соседских чатах». Можно предположить, что технологии, нацеленные на онлайн поддержку местного самоуправления – интерактивные карты локальных чатов, социальные сети для общения с соседями, цифровые платформы, предназначенные для вовлечения горожан в благоустройство дворовой территории (в частности, 115. бел), и дальше будут набирать популярность. Локальные сетевые площадки при благоприятном стечении обстоятельств могут стать одним из значимых ресурсов активизации местного самоуправления, поскольку они помогают соседям знакомиться друг с другом, координировать свои действия, позволяют не только делиться друг с другом «локальным знанием», но и доводить информацию о местных проблемах до более широкой аудитории. При этом риск того, что более глубокая «виртуализация» соседской коммуникации приведёт к её «отрыву» от физической реальности, полному уходу в сетевой мир минимален. Формирующиеся онлайн-сообщества часто представляют собой «сообщества практики», сконцентрированные на определенной территории (своём дворе, районе). Они позволяют горожанам увидеть

альтернативные точки зрения, наглядно показывают многообразие существующих взглядов, развивают терпимость и формируют умение искать точки соприкосновения, достигать компромисса, вырабатывать общепринятые правила коммуникации, сначала как «правила чата», после – как универсальные правила общения. Речь в данном случае идёт о появлении гибридных пространств, соединяющих в себе физические и виртуальные измерения, которые достаточно часто мобилизуются в рамках повседневного самоуправления [1]. Цифровые платформы в этих процессах выходят за рамки инструментальной роли и становятся активными участниками городских преобразований. Результаты телефонного опроса, проведённого в октябре 2021 года (N=405), показали взаимосвязь между знакомством с соседями и участием в коллективных практиках – чем активнее горожане общаются со своими соседями (в том числе и вне «соседских чатов»), тем более высока вероятность их участия в благоустройстве придомовой территории, различных дворовых праздниках и т.д. Виртуальные соседские сообщества можно рассматривать не просто как одного из множества фантомных сетевых субъектов, но как низовые гражданские медиа, которые обладают реальным потенциалом для развития института местного самоуправления.

Рост горизонтального доверия и укрепление горизонтальных связей между горожанами. Результаты опроса (телефонное интервью, октябрь 2021 года) демонстрируют рост горизонтальных связей между горожанами на фоне снижения вертикального доверия и ослабления вертикальных связей. Так, 71,2% опрошенных охарактеризовали свои отношения с соседями как хорошие. Для сравнения, хорошие отношения с представителями местных коммунальных служб или районной администрации отметили только 29,6% и 15,4% соответственно, тогда как 35,6% и 68,0% соответственно признались, что коммуникация в данном направлении отсутствует (см. таблицу). При этом, 14,2% минчан улучшили свою коммуникацию с соседями за последний год (с представителями коммунальных служб 6,7%, с районной администрацией 2,4%), чуть менее трети опрошенных (27,2%) готовы тратить деньги на организацию дворовых праздников совместно с соседями.

Находит отражение данный тезис и в готовности горожан участвовать в благоустройстве своего двора. 50% респондентов отметили, что наиболее удобной формой участия в благоустройстве для них является неформальная активность – то есть заниматься благоустройством самостоятельно (в одиночку, либо вместе с соседями), без кооперации с кем-либо (будь то коммунальные службы, либо другие официальные структуры). Участвовать в благоустройстве двора при содействии местного

ЖЭСа готовы значительно меньше горожан – 33,0%. Создавать органы местного самоуправления и через них заниматься преобразованием городской среды выразили желание ещё меньшее число опрошенных – только 17%. Однако в данном случае низкий процент может быть обусловлен недостаточной осведомлённостью о существующих возможностях территориального самоуправления. Такие данные позволяют предположить, что возможные перспективы местного самоуправления в Минске заключаются в самоорганизации низовых структур, образованных на основе соседских сообществ (*так называемый grassroots activism*). Запрос на активизацию соседской коммуникации у горожан подтверждают и данные онлайн опроса (октябрь 2020, N=300) – около 80% минчан хотели бы, принимать участие в различных городских событиях совместно со своими соседями, примерно половина респондентов (49,3%) готовы сами выступить в роли организаторов таких праздников.

#### Таблица

Оценка взаимоотношений горожан с своими соседями, представителями коммунальных служб и районной администрацией (в %)

<i>Охарактеризуйте Ваши взаимоотношения со следующими субъектами?</i>	Хорошие	Скорее хорошие	Скорее плохие	Плохие либо отсутствуют
С представителями коммунальных служб и товарищества собственников	29,6	25,5	6,7	35,6
С районной администрацией	15,4	9,6	3,1	68,0
С соседями	71,2	21,9	1,2	5,3

(по результатам телефонного опроса, проведённого в Минске в октябре 2021 года, N=405).

Завершив краткий анализ текущих трендов развития локальных сообществ в Минске, можно обозначить общие черты «идеального» сценария, при котором идея реализации своего «права на город» выйдет за пределы условного доступа к уже существующим ресурсам городской среды и начнёт пониматься как возможность активного преобразования города, приведение его в соответствие с артикулируемыми потребностями горожан (прежде всего, на уровне низовых инициатив). Будет формироваться «урбанность» как особый образ жизни, характеризующийся широким спектром интересов за пределами приватного пространства, возможность определять себя как горожанина, желание оставить свой след в городской среде (*«от городских к*

горожанам»). При этом основным ограничителем локальной активности будет уважение прав и свобод других членов группы, стремление избежать конфликтов с соседями, сохранить принадлежность к локальному сообществу. Будет происходить дальнейший рост самоорганизации, (ре)формирование соседских сообществ, совместное производство идентичности (создание и развитие символики своего района, улицы), развитие навыков модерации и поиска компромиссов («прямая дворовая демократия»), формирование сети лидеров и интеграция индивидов с уже существующими социальными связями в формальные административные структуры, а также организацию информационной поддержки местного самоуправления и местного лидерства (collaborative common). С другой стороны, затухание текущих процессов активизации соседских сообществ может привести к реализации негативного сценария, фактическому «откату» в постперестроечный переходный период развития городов – росту эскапизма среди городского населения, утрате доверия к формальным институтам городского самоуправления, снижению чувства ответственности за свой город, мотивации к участию в его преобразовании, сегрегации жильцов, отчуждению и равнодушию к тому, что происходит за пределами собственной квартиры.

### Библиографические ссылки

1. Веселов Ю. В. Доверие в цифровом обществе // Вестник СПбГУ. Социология. 2020. №13 (2). С. 129-143.
2. Lefebvre H., Kofman E., Lebas E. Writing on cities. Cambridge, Mass, USA : Blackwell Publishers, 2010. 250 p.
3. Чернышева, Л.А. Онлайн- и офлайн-конфликты вокруг городской совместности: забота о городском пространстве на территории большого жилого комплекса // Журнал социологии и социальной антропологии. 2020. Том XXIII (№ 2). С. 36-66.

---

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ АНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ СОВРЕМЕННОГО СОЦИУМА

---

**С.Т. Кавецкий<sup>1</sup>, В.В. Мицкевич<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Бул. Космонавтов, 21, 24000, Брест, Беларусь  
kstbrest@mail.ru*

<sup>2</sup>*Академия МВД,  
Проспект Машерова, 6, 22005, Минск, Беларусь  
vv-mits@tut.by*

*Аномические риски возникают как на объективной, так и на субъективной основе. Рискогенность ситуации постсоветского пространства сложилась после распада*