

Рыбчонок, С. А. Сохранность основных генеалогических источников в НИАБ: сравнительный анализ и оценка возможности проведения исследования / С. А. Рыбчонок // Крыніцазнаўства, археаграфія, архівазнаўства ў XX—XXI ст. у Беларусі: зб. навук. артыкулаў, прысвечаных 100-годдзю з дня нараджэння М. М. Улашчыка / рэдкал. : С. М. Ходзін (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск: БДУ, 2007. — С. 239-246

С. А. РЫБЧОНОК (Минск)

**СОХРАННОСТЬ ОСНОВНЫХ ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ В НИАБ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Обычно генеалоги не обращают внимания на общую сохранность комплекса, главным образом по той причине, что это не дает окончательного ответа для решения задач конкретной генеалогии. Тем не менее предварительное ознакомление с комплексом необходимых источников позволяет получить не только общие сведения о сохранности комплекса, но, выявив его особенности, принять правильную методику проведения исследования.

Зачастую существующий НСА неточно представляет нам необходимые сведения. Разговор в данном случае не про отдельные описки и ошибки в названиях документов (они постепенно находятся и исправляются). В советское время действия архивистов привели к изменениям (временами значительным) в архивах бывших фондообразователей, появились даже искусственные коллекции с достаточно свободным составом документов. Восстановить утраченные комплексы вряд ли получится, остается изучать сохранившиеся.

Хронологически практически все эти источники относятся к имперскому периоду истории Беларуси. Также и основные сохранившиеся комплексы — это архивные фонды губернских и других учреждений, несмотря на наличие в их составе материалов более раннего периода. По этой причине в основу структуры нашего анализа мы положили деятельность соответствующих фондообразователей и административно-территориальное деление имперского периода.

Согласно сложившейся в Республика Беларусь архивной структуре НИАБ в Минске должен хранить документы по истории Витебской, Минской и Могилевской губерний. В действительности комплекс шире: 1) первоначальные губернии были впоследствии урезаны, и 2) поступили материалы других губерний (последнее комплектование). Нашему анализу подлежат только комплексы трех указанных губерний: имеющиеся материалы по Виленской и Гродненской губерниям анализировать нет смысла, так как основные комплексы по этим регионам находятся на хранении в исторических архивах Вильнюса и Гродно.

Указанные комплексы содержат документы XVIII — начала XX в., хронологическая граница — ликвидация империи (1917). Есть немного документов с более поздней датой, в основном метрические книги по Западной Беларуси, где культовые учреждения действовали до 1939 г., и совсем немного по Восточной (с 1918 г. введена гражданская регистрация) — здесь закрытие храмов заняло не один год.

Наша главная задача — определение существовавших и сохранившихся сводов источников. Обычный архивный учет проводится в физических единицах хранения. Для первого знакомства с комплексом он также интересен. Такой учет считает составные дела (представлено несколько объектов), копии, фрагменты и т. д. отдельными единицами, что не позволяет нам оценить реальное положение дел.

Наши подсчеты были усложнены трудностями двух видов. Во-первых, недостаток исторических знаний — когда существовали интересующие нас объекты (учреждения), сколько и каких именно источников за это время они составили. Некоторые необходимые сведения есть в литературе, но далеко в неполном объеме, поэтому иногда приходилось для проведения расчетов предпринимать отдельные исследования. По этой причине анализ источников наиболее раннего периода получил несколько гипотетический характер. Во-вторых, структурное разнообразие источников и вытекающая отсюда условность некоторых критериев анализа. Как известно, чисто генеалогических источников практически не существует, поэтому наша классификация подразумевает обычные письменные источники, содержащие сведения генеалогического характера¹. Здесь мы рассмотрим только некоторые из основных источников. Для систематизации нами использовались следующие принципы: хронологический, региональный, проблемный. Также мы ввели дополнительные критерии, которые назвали «представлен год» и «представлен источник (комплекс)». Первый означает наличие единицы источника за период времени.

Второй использовался в случае, когда источник имел внутреннюю структуру (т. е. должен был существовать комплекс) и важно было подчеркнуть не просто наличие источника, но его полноту.

В принципе наша методика основана на решении следующих последовательных задач: 1) определение единицы источника (комплекса) и его периодичности существования; 2) определение периода существования конкретного вида источника (комплекса); 3) установление существовавшего свода; 4) установление сохранившегося свода; 5) расчет сохранности источников (комплекса).

Поэтому можно было бы говорить о сохранности комплекса по отдельно взятому населенному пункту (приходу и т. д.), но главная наша задача — проведение анализа на уровне уезда или губернии.

Дворянские источники. Выделяют следующие основные источники — выводы и протоколы о сопричислении к выводам, родословные книги, персональные дела о дворянстве, указы департамента герольдии и посемейные списки дворян. Отметим, что все эти источники велись на губернском уровне, и только для посемейных списков больше характерен уездный уровень.

Первый период (наместничества XVIII в.) представлен фрагментарно, ясности о полноте свода нет, поэтому только констатируем факты. Сохранились выводы в провинциальных судах, из которых часть уже опубликованы: «Оршанский гербовник» (издан Довгялло), «Гербовник Витебской шляхты» (издан Пекосиньским), «Малый гербовник Холопеничской шляхты» (здесь представлены оршанские выводы 1795 г.). Отысканы выводы по Рогачевской и фрагмент по Мстиславской (всего 1 вывод) провинциям, другие выводы не сохранились или пока не открыты. Лучше сохранились материалы деятельности Белорусского ДДС: существовало кратковременно в 1797—1801 гг.

Период губерний мы анализировали следующим образом: выводы (протоколы), родословные книги и указы департамента герольдии² — по критерию «представлен год» за период работы ДДС; персональные дела — по сохранившимся реестрам. Сохранность посемейных списков дворян — по критерию «представлен комплекс», здесь не установлено цифры абсолютной сохранности, поэтому подсчет сделан относительно (за 100 % взята сохранность комплекса по Слуцкому уезду).

Как видим, период губерний представлен более стабильно, исключение составляет Могилевская губерния (табл. 1). Представленный комплекс соответственно показывает нам и оптимальные шаги для проведения исследований.

Основные источники по Минской губернии сохранились хорошо, но начинать лучше с дела о дворянстве, если таковое имеется, в случае его отсутствия или неполноты — с протоколов. В Витебской губернии неплохо сохранились протоколы, и работать приходится, прежде всего, с ними, что требует знания краугольных дат (вывод, сопричисление, указ). По Могилевской губернии вообще лучше начинать с Департамента герольдии в Петербурге.

Таблица 1

Сохранность дворянских источников периода губерний (в % от свода)

Губерния	Протоколы	Родословные книги	Указы герольдии	Дела о дворянстве	Посемейные списки	Среднее по губернии
Витебская	63	33	79	—	30	41
Минская	96	13	28	72	65	55
Могилевская	1	—	1	—	8	2

Что касается региональных посемейных списков дворян, то в Витебской губернии лучше представлены Велижский, Лепельский и Полоцкий уезды; в Минской — Борисовский, Игуменский, Минский, Мозырский и Слуцкий уезды, в Могилевской — вообще представлены только Климовичский, Могилевский и Чериковский уезды. Отметим в Минской губернии наличие посемейных списков по Вилейскому и Дисненскому уездам (в связи с тем что эти уезды по 1842 г. находились в составе Минской

губернии, а с 1843 г. — в Виленской). Давид-Городокский (1795—1796 гг.), Докшицкий (1793—1797 гг.) и Несвижский (1793—1796 гг.) уезды существовали кратковременно и поэтому представлены единично.

Ревизские сказки — материалы переписей (ревизий) в имперской России. Правила и даты их проведения, формуляры бланков и т. д. — практически все соответствует российским аналогам. Хранение этих источников еще до революции сосредоточилось в казенных палатах по губерниям. В начальный период в Беларуси представлены Могилевская и Полоцкая казенные палаты (по одноименным наместничествам), Белорусская (1797—1802 гг.) и далее три известные нам губернии.

Отметим наличие ревизских сказок периода наместничеств. По Могилевской губернии они сосредоточены в фонде соответствующей казенной палаты: Горецкое и Хиславичское староства, Дубровенское графство Сапег (потом Любомирских), Гомельская вотчина Румянцева. По Витебской губернии ранние сказки сосредоточены в фонде Полоцкой казенной палаты. Это достаточно крупные владения, они, вероятно, составляют значительную часть свода, но сохранившийся комплекс трудно проанализировать, так как сегодня нет ясности о своде в целом.

Сказки составлялись по сословному принципу, в казенных палатах их даже нумеровали. Соответственно такая нумерация зависела от наличия конкретных сословий и количества книг в каждом уезде и губернии. Основной критерий — «представлен комплекс». Для анализа возьмем ревизские сказки поме-

щичьих крестьян. Обычно говорят: эта категория крестьян в Беларуси составляла большую часть населения, посему мы ее и рассматриваем. У нас еще одна главная причина — по ней можно отследить комплекс, потому что основной принцип составления сказок этих крестьян — по фамилиям владельцев (а в масштабе это представленность всех букв алфавита) — позволяет хотя бы теоретически оценить полноту необходимого комплекса. Теперь рассмотрим наши губернии по этому принципу (табл. 2). Минская губерния представлена хорошо по всем уездам, хотя присутствуют лакуны. По Витебской наилучше представлены Люцинский, Режицкий, Суражский уезды (это ревизии 1834, 1850, 1858 гг.). Приблизительно такая же ситуация по Могилевской губернии: практически цельный комплекс — Климовичский и Мстиславский уезды (те же ревизии).

Таблица 2

Сохранность основных генеалогических источников периода губерний по уездам Витебской, Минской и Могилевской губерний (в % от свода)

Уезд	РС помещичьих крестьян (1811—1858)	Метрические книги церквей (1861—1918)	Метрические книги костелов (1861—1918)
Велижский	—	—	23
Витебский	0,1	2,7	50
Городокский	—	1	Не было
Динабургский	—	—	0,5
Дриссенский	—	4,3	5
Лепельский	—	5,5	1
Люцинский	33,5	—	2
Невельский	—	1,8	23
Полоцкий	—	2	8
Режицкий	19	—	6
Себежский	—	—	5
Суражский (до 1866) ³	20	13,3	—
Витебская губерния	6	1,5	12,4
Бобруйский	100	58,5	47
Борисовский	87	40,1	30
Вилейский (по 1842) ⁴	—	—	—
Дзвенский (по 1842) ³	—	—	—
Игуменский	100	35,2	48
Мозырский	96,5	28,7	25
Новогрудский (с 1842) ⁶	88	9,4	5

Уезд	РС помещичьих крестьян (1811—1858)	Метрические книги церквей (1861—1918)	Метрические книги костелов (1861—1918)
Пянский	92	65,9	39
Речицкий	100	26,6	27
Слуцкий	80	28,7	26
Минская губерния	92,5	35,8	29,7
Бабиничевский (по 1840) ⁷	0,1	—	—
Белицкий (по 1852) ⁸	0,1	—	—
Быховский	0,1	17,2	50
Гомельский (с 1852)	0,1	53,8	100
Горечинский (с 1861) ⁹	—	15,3	40
Климовичский	63	14,9	65
Копыльский (по 1861) ¹⁰	—	—	—
Могилевский	0,1	53,3	90
Мстиславский	61	27,7	90
Оршанский	19	13,2	30
Рогачевский	23,6	19,4	35
Сенненский	0,1	16,2	3
Чаусский	—	4,6	55
Чериковский	34	11,3	45
Могилевская губерния	16,8	22,4	54,8

Анализируя комплексы помещичьих крестьян, следует отметить еще три комплекса, которые сохранились достаточно хорошо, но представлены не в архивах казенных палат, а в фамильных фондах крупных землевладельцев. Это — ревизские сказки Гомельского имения: вначале оно принадлежало гр. Румянцеву-Задунайскому, а потом Паскевичу-Эриванскому (представлены все ревизии, в том числе самая ранняя — 1782 г.), и Дубровенского графства: в XVIII в. принадлежало Сапегам, в 1-й половине XIX в. Любомирским

(представлены те же ревизии и даже более ранние документы). Также ревизские по имениям князей Радзивиллов, в том числе не только по Минской губернии (представлены в основном сказки 1834, 1850, 1858 гг.). Из совсем анекдотичных случаев отметим наличие ревизской сказки помещичьих крестьян по Красненскому уезду Смоленской губернии за 1858 г. (А-В).

Метрические книги. Это самые многочисленные комплексы, поэтому их анализ доставил немало трудностей. Основной критерий — «представлен комплекс». Единицей здесь правильно было бы считать отдельную троючастную приходскую книгу — например, рождение, брак и смерть за 1 год. Но это

весьма сильно усложнило бы подсчеты, поэтому основой для подсчетов стала условная единица — метрическая книга любой части за год. Расчет проводился только по метрическим книгам и книгам брачных обысков. Для анализа были использованы не только фонды консисторий, но и другие мелкие фонды отдельных церквей, костелов, благочиний, деканатов. Отметим, что границы католических учреждений не совпадали с существовавшими административно-территориальными, но подсчетам, сделанным на приходском уровне, это не помешало.

Обширность сохранившихся комплексов (наиболее ранние книги относятся к XVII в.) предполагает их деление. Самый оптимальный путь периодизации — этапы существования основных генеалогических источников в Беларуси, поскольку их наличие (отсутствие), взаимодополняемость (взаимозаменяемость) играют существенную роль при проведении практических генеалогических исследований. Поэтому выделим периоды: 1) ранний или до 1800 г. (в реальности в основном до 1795 г. — до появления ревизских сказок); 2) 1801—1860 гг. — вместе с ревизскими сказками; 3) с 1861 г. — вместе с посемейными и призывными списками.

Любое конкретное генеалогическое исследование имеет на практике ретроспективный характер, поэтому для его начала очень важны сведения о наличии источников именно за конец XIX — начало XX в.

Вот соответствующие данные по трем губерниям (см. табл. 2). Практически не сохранились метрические книги православных церквей по Витебской губернии. Могилевская губерния сохранилась немного лучше, но все равно слабо, выделим Гомельский и Могилевский уезды В Минской губернии выделим Бобруйский и Пинский уезды. Для полноты отметим наличие в фонде «Минской духовной консистории» метрических книг православных церквей Гродненской губернии (в границах Брестской обл.) и Виленской губернии (в границах Минской обл.) за конец XIX — начало XX в.

Метрические книги костелов сохранились лучше по Могилевской губернии, Минская сохранилась хуже, а Витебская — совсем плохо. Отметим такую часть архива Могилевской римско-католической духовной консистории, как метрические книги костелов по территории империи. Здесь следует помнить, что границы Могилевской архиепархии стабилизировались лишь к середине XIX в., что повлияло на реальный состав источников по географии.

Сегодня к этим комплексам присоединены следующие части: костелы бывшей Гродненской губернии (в границах современной Брестской обл.), Виленской губернии (в границах Минской обл.) за конец XIX — начало XX в.

¹ Более подробно о классификации см.: Рыбчонак С. А. Класіфікацыя крыніц па генеалогіі // Гістарычныя крыніцы: праблемы класіфікацыі, вывучэння і выкладання. Мінск,

23—24 красавіка 1998 г. Матэрыялы да Міжнарод. навук.-практ. канф., прысвечанай 120-годдзю з дня нараджэння У. І. Пічэты. Мінск, 1998. С. 43—45.

² Дата получения первых указов не совпадает с датой открытия ДДС, установлена опытным путем.

³ Суражский уезд в 1866 г. упразднен, а его территория присоединена к Витебскому. Поэтому сохранностью метрических книг церквей по нему (13,3 % за 1861—1865), равно как и костелов, при подсчете среднего по губернии пренебрегаем как бесконечно малым.

⁴ Ревизские сказки при подсчете среднего по губернии не учитывали, т. к. комплекс находится в ЦГИА Литвы в Вильнюсе. Сохранившиеся в НИАБ метрические книги церквей и костелов представляют собой часть, которую по той же причине (вероятное наличие комплекса в ЦГИА Литвы, и частично до сих пор не переданы из архива ЗАГС Витебской области) просчитать и учесть пока невозможно.

⁵ См. предыдущую сноску. В равной мере относится к данному уезду.

⁶ В 1842 г. уезд передан из Гродненской губернии в Минскую. В наличии имеется полный комплекс ревизских сказок за 1811—1858 гг., поэтому включен в анализ среднего по губернии.

⁷ В 1840 г. упразднен, его территория включена в состав Оршанского уезда.

⁸ В 1852 г. преобразован в Гомельский.

⁹ Создан в 1861 г.

¹⁰ В 1861 г. упразднен, а его территория разделена между Горецким, Могилевским, Оршанским и Сенненским уездами.