

АРХИТЕКТУРА КАК «ДОМ БЫТИЯ»: ВИЗУАЛЬНАЯ СЕМИОТИКА ГОРОДА

Е. К. Булыго

Белорусский национальный технический университет
Пр-т Независимости, 65, 220113, Минск, Республика Беларусь
prokop_by@mail.ru

Статья посвящена философскому анализу актуальных проблем города и городской среды как условия поиска современного человека собственной идентичности в ситуации набирающей темпы и масштаб урбанизации. Сам город мыслится в его сложности, противоречивости и многоплановости, как особая самосознующая, смыслопорождающая форма культуры. Философия города в единстве герменевтического и семиотического опыта полагается в качестве основы урбанистики как актуального междисциплинарного исследования проблем города, городской среды и горожанина. Полифония городского пространства создается сложным взаимодействием различных семантических плоскостей: онтологической (темпоральность, символично-пространственная организация), художественно-эстетической (мера, идеал, прекрасное), экзистенциальной (событийность, укорененность, переживание), социокультурной (одновременность частного и общественного, индивидуального и социального), исторической. Эволюционные ряды сложной визуальной семиотики города в динамике архитектурных стилей как способов формообразования в символической форме сохраняют ценностно-смысловой универсум прошлого и одновременно задают настоящее и модусы будущего.

Ключевые слова: город; философия города; городское пространство; город как текст; герменевтический опыт; семиотика; знак; символ; урбанистика.

ARCHITECTURE AS A “HOUSE OF BEING”: VISUAL SEMIOTICS OF THE CITY

A. K. Bulyha

Belarusian National Technical University
65, Nezavisimosti Av., 220113, Minsk, Republic of Belarus
Prokop_by@mail.ru

The article is devoted to the philosophical analysis of the actual problems of the city and the urban environment, as a condition for the search for a modern person's own identity in the conditions of increasing pace and scale of urbanization. The city itself is conceived in its complexity, inconsistency and diversity, as a special self-conscious, meaning-generating form of culture. The philosophy of the city in the unity of hermeneutical and semiotic experience is considered as the basis of urbanistics studies as an actual interdisciplinary study of the problems of the city, the urban environment and the citizen. The polyphony of urban space is created by the complex interaction of various semantic planes: ontological (temporality, symbolic-spatial organization), artistic-aesthetic (measure, ideal, beautiful),

existential (eventfulness, rootedness, experience), socio-cultural (simultaneity of private and public, individual and social), historical. The evolutionary series of the complex visual semiotics of the city in the dynamics of architectural styles as ways of forming in a symbolic form preserve the value-semantic universe of the past and at the same time define the present.

Keywords: city; city philosophy; urban space; city as a text; hermeneutical experience; semiotics; sign; symbol; urbanistics.

Жизнь в современном городе – это не просто вполне конкретные навыки и компетенции, это не только способность встроиться в заданный ритм и определенным образом организованное пространство. Актуальность такой функциональности классических индустриальных городов сегодня вытесняется новыми знаками и тенденциями. Нестабильность, нелинейность и неопределенность как визитные карточки эпохи есть одновременно репрезентанты и современной урбосферы, а, значит в этом пространстве формируются новые формы и способы ориентации, самоактуализации и самоидентификации [1].

Город как единство визуального и вербального характеризуется определенными чертами: одновременные открытость и закрытость, сложная организация и системность, единство частного и общественного, зримого и незримого, традиционного и новаторского, статичного и динамичного. Бытийственность в городе связана с тем, что мы от созерцателей поднимаемся до созидателей, незаметно конституируя его смысл в своей совместной повседневности [2].

Городское пространство характеризуется не только порожденностью, сотворенностью в заданном акте деятельности. Оно всякий раз сотворяется нами в процессе открытия для себя, вхождения в него как исполненное смысла, так и возможностей его порождения.

Для современных больших городов нормой становится их поликодовость. Все городское пространство отличается тотальной семиотизацией: наряду с привычными нам сообщениями, воплощенными в архитектурной форме, в доме, в границе места и т.п., налицо использование в качестве носителя сообщения принципиально новых средств – любых знаков, самих стен, дорожного покрытия, малых архитектурных форм. Все это требует от горожанина особого умения – умения читать город как текст (город как «зримое незримого» В. Абашев) [2]. Ткань этого текста особая – неустойчивая, играющая и подчас обманчивая. За очевидной на первый взгляд устойчивой пространственной привычкой могут быть скрыты социальная структура общества в целом, о чем свидетельствует скажем доходный дом в Санкт-Петербурге XIX века, гравитационная интуиция этого времени,

отношение к человеку и его телесности, экологичность/антиэкологичность эпохи и многое другое [3].

Реперные точки, организующие пространство урбосферы (Центр-Граница-Ось) в герменевтическом опыте реализуются как выстраивание вертикали сверху вниз и наоборот. Вертикаль связывает сакральное и профанное, небесное и земное. Это поиск центрального места как смыслового, символического, так и пространственного и в этом нам помогают и самые простые карты-схемы города, и знание его уникальности, души, смысла. Горизонталь условно нас связывает с идеей границы в разных семантических плоскостях: как единство хроноса и топоса. Здесь и прошлое как основа, исток, аристотелевская действующая причина для настоящего в его тектонике и будущего с его модусами. Топос же задает нам пространство не через сумму объектов, их последовательное или случайное перечисление. Он открывается через их сложное взаимодействие в синхронии и диахронии, контекстуальность, взаимосвязь. Классический бинаризм (сакральное-профанное, центр-периферия) в постклассике сменяется плюрализмом и децентрацией. Кроме того, ушедшие в прошлое городские объекты могут сохраняться и в топонимике, но и могут продолжать жить и создавать особый флер места в определенном сообществе (как это произошло со знаменитой в «узких» студенческих кругах БГУ в 90-х кофейней «Утюжка» на Маркса). Ось-диагональ выводит нас на вероятностное развитие города, его модусы будущего.

Сложность визуальной семиотики города объясняется одновременностью нескольких уровней и способов символизации городского пространства. Смысловая, символическая насыщенность городского пространства порождается разными пластами (Питер Смит «Динамика урбанизма»): уровень «ассоциативного символизма», индивидуально-личностного, благодаря чему каждый выстраивает собственную иерархию значимостей городской среды в соответствии с со своим опытом и ассоциациями (т. н. субъективная карта среды); уровень «окультуренного символизма» с его символами, предписанными нам традицией; «символизм известного» – повседневность и самый важный «символизм архетипа», в котором город как воплощенный порядок космоса противостоит хаосу [4].

Город образует такое сложное целое, одновременно геометрическое и упорядоченное (например, в соответствии с Гипподамовой сеткой [5]) и символически избыточное: город как нарратив, в нем мы видим бесконечные аллюзии и цитаты в качестве обоснования видимого (так знаменитый Римский Пантеон как одна из самых распространенных цитат в истории классической и неоклассической архитектуры). Любой город

порожден предшествующим градостроительным и архитектурным опытом, даже отвергая его, эпатируя, как это было с нонклассикой, он делает его живым и видимым: «...город сталкивает в одном и том же пространстве различные эпохи, открывая взору отстоявшуюся историю вкусов и культурных форм...» [6, с. 209]. Как подчеркивал Рикер, уделявший пристальное внимание городу как месту, исполненному герменевтическим опытом, «именно в условиях урбанизма лучше видна работа, осуществляемая временем в пространстве» [6, с. 209]. Город – это место действия визуального и вербального: его можно было одновременно видеть и читать: историю в ее длительности, настоящее с его болевыми точками, себя. Все это делало город ареной, где смешивались в сложном котле чувства, надежды, амбиции, таланты, ибо город представляет собой пространство для перемещения, сближения и удаления, для самоопределения и самореализации.

Современность с ее вызовами и противоречиями породила, к сожалению, своего рода «символический сомнамбулизм» или «символическую слепоту»: горожанин-потребитель не нуждается в прочитывании и расшифровке семантических плоскостей города [7]. Его символизм не выходит за рамки определения собственной значимости и статусности в узком смысле, игнорируя скрытое ценностно-смысловое поле прошлого и настоящего, те метаморфозы, что город в свою очередь вызывает в самом человеке (к примеру, новая телесность) [8]. Город как сложное и парадоксальное единство открытости и закрытости, статичности и динамики в полифонии постоянно перестраивающихся порядках практик дает нам шанс найти себя, дает нам будущее, отвечает на вечный вопрос: «Кто Я?».

Библиографические ссылки

1. Горнова Г. В. Философия города. М.: Форум, Инфра-М, 2014.
2. Иванов Вяч. Вс. К семиотическому изучению культурной истории большого города // Труды по знаковым системам XIX. Ученые записки Тартуского университета, 1986. Вып. 720. С. 7–24.
3. Кашкабаиш Т. В. Интерпретация городского пространства в современных условиях // Современные исследования социальных проблем [Электронный научный журнал]. 2012. № 10 (18). URL: <https://www.google.com/url/cyberleninka.ru.interpretatsiya-gorodskogo-prostranstva-v-sovremennyh-usloviyah>. (дата обращения: 22.10.2021).
4. Smith P. J. The Rehousing / Relocation Issue in an Early Slum Clearance Scheme: Edinburgh 1865–1885 // Urban Studies. 1989. Vol. 26. P. 100–114
5. Гутнов А., Глазычев В. Мир архитектуры. Лицо города [Электронный ресурс]. URL: http://www.glazychhev.ru/books/mir_architecture/glava_2/glava_02-02.htm. (дата обращения: 22.10.2021).

6. *Рикер П.* Память, история, забвение. М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2004.
7. Urban commons. Городские сообщества за пределами государства и рынка. М.: Новое литературное обозрение, 2020.
8. *Тыхеева Ю. Ц.* Человек в городском пространстве. (Философско-антропологическое основание урбанологии) [Электронный ресурс]. URL: <https://mosgu.ru/nauchnaya/publications/professor.ru/Tyheeva>. (дата обращения: 22.10.2021).