

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ МЕДИАЦИЯ КАК УСЛОВИЕ ГАРМОНИЗАЦИИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

А. В. Сарычева

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости 4, 220004, Минск, Республика Беларусь
phs.kupriyanav@gmail.com

В статье анализируется диалектическая медиация как условие гармонизации городской среды. Решение данной проблемы сопряжено с экспликацией объяснительных моделей медиации и рассмотрением нормативной прагматики. Объектом исследования выступают условия гармонизации города. Цель заключается в раскрытии диалектической медиации в качестве условия гармонизации городской среды. Ценность результатов исследования связана с определением условий целостности городской среды, включающей совокупность различных культурно-ценностных предпочтений. Теоретическое значение заключается в анализе конструктивных способов диалектического взаимодействия, основанных на принятии критического идеала разумности. Практическое значение определяется применимостью результатов исследования при разработке способов разрешения конфликтных ситуаций с целью достижения консенсуса.

Ключевые слова: антропологический подход; консенсус; критический идеал разумности; нормативная прагматика; нормативная идеализация.

DIALECTIC MEDIATION AS A CONDITION FOR HARMONIZING THE URBAN ENVIRONMENT

A.V. Sarycheva

Belarusian State University
4, Nezavisimosti Av., 220004, Minsk, the Republic of Belarus
phs.kupriyanav@gmail.com

The article analyzes dialectical mediation as a condition for the harmonization of the urban environment. The solution to this problem is associated with the explication of explanatory models of mediation and the consideration of normative pragmatics. The object of the research is the conditions for the harmonization of the city. The goal is to reveal dialectical mediation as a condition for the harmonization of the urban environment. The value of the research results is associated with the definition of the conditions for the integrity of the urban environment, including a set of various cultural and value preferences. The theoretical significance lies in the analysis of constructive methods of dialectical interaction based on the acceptance of the critical ideal of rationality. The practical significance is determined by the applicability of the research results in the development of methods for resolving conflict situations in order to achieve consensus.

Keywords: anthropological approach; consensus; critical ideal of rationality; normative pragmatics; normative idealization.

Конструирование жизненного пространства соотнесено с абсолютизацией культурно-ценностных предпочтений, что ведет к формированию оппозиций [1]. Столкновение различных ценностно-смысловых оппозиций порождает проблемы интерпретаций и моделирования целостности городской среды. Поэтому актуальным становится поиск условий ее гармонизации. Диалектическая медиация является оправданным средством, позволяющим конструктивно разрешать конфликты, преодолевать противостояние несовместимых позиций и сохранять целостность городских систем и подсистем, что определяет методологическую важность ее изучения.

Динамика взаимодействия человека и городской среды определяется двумя тенденциями. Во-первых, человек стремится «уподобить эту среду себе», адаптировать ее в соответствии со своими внутренними потребностями [2, с. 85]. Во-вторых, сложившаяся городская среда, оказывает влияние на человека, вынуждая его подстраиваться к внешним запросам. Данные тенденции приводят к возникновению нетипичных социальных взаимоотношений, сложно прогнозируемых и не имеющих однозначного алгоритма решения, например, в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Нетипичные социальные взаимоотношения опасны, в частности, эскалацией конфликта, когда одни конфликты порождают другие конфликты. Они требуют диалектического подхода в качестве методологии и медиации в качестве способа урегулирования дисгармоничных отношений в пространстве множества мнений и образных установок.

Диалектическая медиация как средство гармонизации отношений предполагает конструирование когнитивного образа истины [3, с. 74–75]. Для этого должны быть установлены границы конфликта, выявлены локусы напряженности и ущемленные интересы, намечены общие контуры взаимодействия по решаемой проблеме. В процессе указанного конструирования важно дифференцировать внутреннюю опосредованность когнитивного образа истины, проистекающую из личных интересов, потребностей и мотивов, и внешнюю – связанную с внешними обстоятельствами.

Взаимодействие внутренней и внешней опосредованности отражено в двойственном характере объяснительных моделей медиации [4]. Диалектическая медиация в условиях городской среды должна помочь в анализе внутренних условий аргументации с целью выявления «их адаптивности и организованности в коммуникации» [4, с. 30]. Данные аспекты необходимо дополнить экспликацией внешних факторов,

опосредованных влиянием «форм коллективной жизни и системы общественных отношений» [4, с. 30]. Например, в понимании экологии города, опасность химических веществ, загрязняющих окружающую среду, будет основываться «на каузальных интерпретациях», или предоставляемых общественности знаниях [5, с. 25]. Подобные проблемы «открыты для социальных дефиниций», т. е. зависят от социальных договоренностей по ним [5, с. 25].

Поиск способов сосуществования оппозиций в рамках решения городских проблем сопряжен с раскрытием нормативных прагматических аспектов. Двухкомпонентная структура нормативной прагматики позволяет проанализировать конфликт оппозиций в контексте временных рамок. Эмпирические описания эксплицируют материальную реальность в настоящий момент или в моменте прошлого. Нормативная идеализация выстраивает абстрактные трансцендентные модели взаимодействия, что позволяет наметить тенденции для конструктивного взаимодействия в будущем [6].

Эмпирические описания взаимосвязаны с оценочными суждениями, которые на данный момент определяют реальность для конкретного индивида. Город является определенным символическим пространством, понимание которого зависит от интерпретаций [2]. В результате один и тот же город может быть охарактеризован как экономический центр, военная зона, культурная столица и т. д. Достижение консенсуса в таких условиях предполагает использование инструментария нормативной идеализации. Целью становится поиск рациональных рамок взаимодействия, которые помогут выйти за пределы оценочных суждений и найти разумный компромисс.

Диалектическая медиация как условие гармонизации городской среды предполагает конструирование рациональных рамок взаимодействия. Подобное конструирование опосредовано тремя подходами к пониманию разумности: геометрического, антропологического и критического [7]. Геометрический подход нацелен на вычленение формальных законов мышления, определяющих взаимодействие. Антропологическая перспектива рассматривает понятие разумности в качестве феномена, обусловленного культурными особенностями. Критический подход к пониманию разумности заимствует свои основания в философском скептицизме. Следствием такого подхода является нацеленность на последовательное систематическое рассмотрение различных позиций в соответствии с определенными конвенциональными правилами. Критический подход ассимилирует определенные фрагменты из геометрического и антропологического подходов [7].

Диалектическую медиацию следует рассматривать как выстраивание взаимодействия по определенным универсальным правилам, которое задает общую тенденцию для рассмотрения противоречивых позиций. Такое стремление сравнимо с формализацией в геометрическом подходе. Взаимодействие при этом включает различные мнения, которые должны быть рассмотрены и учтены, что соответствует антропологическому подходу. Достижение гармонизации данными способами возможно, если они позволяют «преодолеть разнонаправленность интенций участников взаимодействия» [4, с. 32].

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. Диалектическая медиация как условие гармонизации городской среды, во-первых, позволяет выявить внутренние и внешние условия, опосредующие аргументативное взаимодействие. Во-вторых, помогает определить эмпирические компоненты разногласий и нормативно закрепить пути их разрешения. В-третьих, в соответствии с критическим подходом к пониманию разумности, осуществляет достижение консенсуса с учетом индивидуальных культурных особенностей и универсальных правил. Целью медиации является преодоление разнонаправленных интенций и сохранение целостности среды.

Библиографические ссылки

1. Воробьева С. В. Медиация как дискурсивно-аналитическая практика: христианско-нравственные аспекты // Социум и христианство: Сборник статей участников IV Международной научно-практической конференции, Минск, 24–26 января 2020 г. / Редкол.: Голубев К.И. [и др.]. Минск: OIKONOMOS, Издательство Минской духовной академии, 2020. С. 24–26.
2. Лотман Ю. М. Город и время // Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. СПб., 1993. Вып. 1. С. 84–92.
3. Воробьева С. В., Куприянец А. В. Когнитивные аспекты истины в аргументации // Мировоззренческая парадигма в философии: истина и ее имитация [Электронный ресурс]. Сборник статей по материалам XIV Международной научной конференции. /Нижегор. Гос. архитектур.-строит ун-т; редкол. М.М. Прохоров, А.Ф. Кудряшев, А.Н. Фатенков, В.С. Лапшина. Нижний Новгород: ННГАСУ, 2019. С. 74–77.
4. Воробьева С. В. Медиация как дискурсивная практика: аргументационные аспекты // Профессиональная коммуникативная личность в институциональных дискурсах: тез. междунар. круглого стола, Минск, 22-23 марта 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О.В. Лущинская (отв. ред.) [и др.]. Минск: БГУ, 2018. С. 29-32.
5. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
6. Douglas W. Informal Logic. A pragmatic approach. New York: Cambridge University Press, 2008.
7. Eemeren F. H. van, Grootendorst R. A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-dialectical Approach. New York: Cambridge University Press, 2004.