

3. Хамдамов, Ж. Х. Формирование и совершенствование бизнес-моделей экологического предпринимательства : дис. ... канд. юрид. наук / Ж. Х. Хамдамов. – Владивосток, 2018. – 200 с.

4. Кванина, В. В. К вопросу о правовом режиме экологического предпринимательства / В. В. Кванина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 2. – С. 57–68.

5. Кванина, В. В. Публично-частное партнерство в сфере охраны окружающей среды / В. В. Кванина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 3. – С. 85–92.

6. Национальное аграрное агенство. Аналитика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: gosng.ru. – Дата доступа: 12.08.2021.

7. Рущицкая, О. А. Организация продовольственного рынка сельскохозяйственной органической продукции в условиях индустриально-аграрного региона : дис. ... д-ра экон. наук / О. А. Рущицкая. – Екатеринбург, 2019. – 429 с.

8. Сикачева, О. О. Правовое регулирование рынка органических товаров в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / О. О. Сикачева. – М., 2019. – 231 с.

Ткачева Н. В.

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ НА ТЕРРИТОРИИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ¹**

*Южно-Уральский государственный университет,
пр. Ленина, 76, 454080, г. Челябинск, Россия, tkachevanv@susu.ru*

В 2019 г. на территории Уральского федерального округа образовано 317 051,5 тыс. тонн отходов, что на 8,7 % больше, чем в 2018 г., и на 23,2 % больше, чем в 2010 г. Объем утилизированных отходов составил 115 001,2 тыс. тонн, рост на 6,6 % с 2018 г. и на 10,8 % – с 2010 г. Наибольший объем образованных отходов в 2019 г. зафиксирован в Челябинской области – 172 343 тыс. тонн. В 2019 г. было вывезено 6582,1 тыс. м³ твердых коммунальных отходов [1, с. 692].

Согласно ст. 5 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» правовые меры в области обращения с отходами принимаются и реализуются на уровне Российской Федерации, на уровне субъекта Российской Федерации. Нами проанализировано порядка тридцати нормативных актов в сфере обращения с отходами, среди них Приказ Минприроды России от 30 сентября 2011 г. № 792 «Об утверждении порядка ведения государственного кадастра отходов»; целый ряд постановлений Правительства Российской Федерации, которые регулируют

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области (проект № 20-411-740012).

порядок раскрытия информации в области обращения с отходами, устанавливают межгосударственные стандарты, национальные стандарты ресурсосбережения, правила ликвидации отходов, сбор и вывоз бытовых отходов, требования к размещению отходов; также проекты «Чистая страна», «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами».

Исследование показывает, что объемы отходов растут с каждым годом, государство в своих докладах это подтверждает и данное состояние экологической обстановки становится привычным и оправдывается спецификой региона. По данным Министерства экологии Челябинской области, государственным (региональным) экологическим надзором в 2019 г. было проверено 250 объектов, выявлено 386 нарушений в сфере обращения с отходами [1, с. 713].

Представляется целесообразным рассмотреть состав административного правонарушения, предусматривающего ответственность за обращение с отходами. Это позволит проанализировать практику применения административного законодательства в сфере обращения с отходами. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) устанавливает административную ответственность в сфере обращения с отходами путем закрепления состава правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 «Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами». Состав данного правонарушения формальный, т. е. ответственность наступает с момента совершения действий или бездействия, составляющих объективную сторону. Достаточно обширный набор тех самых действий или бездействия закреплён в самой статье. Таким образом, объективную сторону могут составлять: несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований в виде использовании методов, приемов, способов при обращении с отходами, которые запрещены или противоречат требованиям законодательства, невыполнение обязанностей, возложенных на лицо, установленных в сфере обращения с отходами. Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» толкует понятия обращение с отходами, размещение, хранение, захоронение, использование, обезвреживание отходов. При этом следует учесть специфику предмета правонарушения, определение которого также дается дополнительными нормативными актами, а не КоАП РФ. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в ст. 1 дает понятие отходов производства и потребления как остатков сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товаров (продукции), утративших свои потребительские свойства. Дается определение опасных веществ и объектов, так как они тоже являются предметами правонарушения. Субъектами правонарушения выступают физические лица, должностные лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица. Субъективная сторона характеризуется как умыслом, так

и неосторожностью. Наказание за совершение данного правонарушения предусмотрено в виде штрафа для физических, юридических или должностных лиц, либо административного приостановления деятельности юридического лица в зависимости от вида деяния, описанного в 12 частях ст. 8.2 КоАП РФ.

Приведем несколько примеров привлечения к ответственности за обращение с отходами на территории Челябинской области.

Решением Челябинского областного суда от 21 октября 2015 г. по делу № 7-1176/2015 назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей ИП Л. И. Пилат за совершение административного правонарушения в сфере обращения с отходами. Суд, ссылаясь на ФЗ «Об отходах производства и потребления» и на Постановление Правительства РФ от 3 сентября 2010 г. № 681 «Об утверждении Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых могло повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде», отмечает, что ИП Л. И. Пилат требования нормативных актов не соблюдала, освещение в нежилом помещении производилось люминесцентными лампами, договор на утилизацию отработанных люминесцентных ламп с лицензированной организацией не заключался, место временного накопления люминесцентных, ртутьсодержащих ламп отсутствовало. Паспорта на отходы I–IV классов опасности предпринимателем не составлены и не согласованы в установленном порядке.

Представляется показательным еще один пример нарушения законодательства об обращении с отходами. Прокуратура привлекла к административной ответственности за нарушение природоохранного законодательства ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» (Челябинская область) и ряд должностных лиц предприятия. Природоохранным прокурором в отношении юридического лица и должностных лиц предприятия возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 6.3, ч. 1 ст. 10.6, ч. 2 ст. 8.7, ст. 8.1, ч. 10 ст. 8.2 КоАП РФ, руководителю предприятия внесено представление об устранении нарушений природоохранного законодательства. Предприятие нарушает требования правил эксплуатации установок очистки газа: проверки показателей работы установок проведены один раз в год при предъявляемых законом требованиях – не реже двух раз в год. Кроме того птицефабрика не обеспечивает полноту и достоверность учета образовавшихся в 2020 г. отходов. При размещении для компостирования смеси куриного помета и свиного навоза на земельных участках в Сосновском, Еткульском, Троицком районах нарушается почвенный покров, что приводит к захламлению данных земельных участков отходами производства. При этом, по сведениям ведомства, окончательные размеры санитарно-защитных зон Еткульского, Шершневого и Песчаного отделений не установлены [2].

Анализ практики применения административного наказания за обращение с отходами показывает, что назначаются наказания в виде штрафа. Юридические лица, зная, что они будут оштрафованы, продолжают нарушать правила обращения с отходами. Следовательно, никакой превентивной функции данный вид административного наказания не выполняет. Суммы штрафов по приведенным делам и тем, которые были проанализированы, несоизмеримы вреду, который причиняется окружающей природной среде. Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. По нашему мнению, штраф не обеспечивает достижение цели административного наказания при нарушениях обращения с отходами. Кроме штрафа за нарушения обращения с отходами, может быть назначено административное наказание в виде приостановления деятельности. Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности юридических лиц (ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ). Полагаем, что приостановление деятельности на определенный срок может существенно повлиять на доход предприятия и будет тем административным наказанием, которое станет действенной превентивной мерой, за которой может последовать уголовное наказание.

Список использованных источников

1. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2019 году. Государственный доклад. – М. : Минприроды России; МГУ имени М. В. Ломоносова, 2020. – 1000 с.

2. На «Равис» возбудили дела из-за нарушений при обращении с пометом [Электронный ресурс] // Коммерсантъ Челябинск. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4693738> – Дата доступа: 27.08.2021.

Хотько О. А.

ОТРАЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ НАУКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА И ТЕНДЕНЦИЙ ЕЕ РАЗВИТИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Белорусский государственный университет

пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, ekolog_310@mail.ru

Современный этап развития науки экологического права, обусловленный необходимостью решения глобальных экологических проблем, характеризуется потребностью в эффективной модернизации правовых инструментов, создающих условия для баланса экономических и экологических интересов, «формирования действенного механизма защиты экологических прав не только настоящего, но и будущих поколений» [1, с. 6], а также позволяющих своевременно предотвратить угрозы обеспечения