

Никитин Е. В.
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

*Южно-Уральский государственный университет,
пр. Ленина, 76, 454080, г. Челябинск, Россия, nikitinev@susu.ru*

Среди основных угроз экологической безопасности Российской Федерации особую обеспокоенность вызывают: неблагоприятное изменение климата, негативное воздействие на природу объектов промышленности, загрязнение источников питьевой воды, процессы, приводящие к деградации земель, распространение отходов производства и потребления, разливы нефтепродуктов и нефти и т. п.

Целью государственной правовой политики в области обеспечения безопасности окружающей среды должно стать укрепление правопорядка в экологической сфере. Для этого, на наш взгляд, необходимо признание экологической преступности одной из системных угроз национальной безопасности Российской Федерации и использование для борьбы с ней системы мер, включающей предупреждение экологических правонарушений, неотвратимость юридической ответственности за них, минимизацию и ликвидацию вреда окружающей среде, при ведущей роли на современном этапе мер профилактики экологических преступлений.

Действующим законодательством (Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации») профилактика правонарушений определяется как совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

Важно подчеркнуть, что содержание профилактики составляют меры социального, правового, организационного, информационного характера, направленные на выявление и устранение факторов, детерминирующих совершение экологических правонарушений, а также на лиц, поведение которых носит противоправный или антиобщественный характер, или лиц, намеревающихся совершить правонарушение.

При применении правовых мер профилактики экологических преступлений следует обратить внимание на проблему «коллизии» и «пробельности» экологического законодательства. Применительно к данной проблеме в научной литературе отмечается, что действующее природоохранное законодательство содержит дефекты (противоречия,

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области (проект № 20-411-740012).

пробелы), наличие которых при применении законов ведет к возникновению такого явления, как «абсурды». Под абсурдом понимается противоречивая нормоприменительная практика, которая иррациональна, не выгодна ни государству, ни субъектам хозяйственной деятельности, ни населению и создает значительные административные барьеры и условия для возникновения коррупции. Причинами формирования абсурдов в нормативных правовых актах являются, в частности: некорректное определение понятий или отсутствие необходимых понятий; некорректное определение процедур; нестыковка процедур смежных нормативных правовых актов; правовые коллизии – противоречия разных нормативных правовых актов друг другу; отсутствие правовых актов прямого действия; нарушения границ применимости методов, методик, норм и др. [1, с. 36]. Разрешение данной проблемы видится в таком приеме законодательной техники, как кодификация экологического законодательства.

На наш взгляд, помимо вышеперечисленных (правовых, организационных, информационных и социальных) мер профилактики, особую значимость применительно к экологической сфере приобретают экономические и технические меры предупреждения правонарушений.

В век современных информационных технологий особо актуальным является вопрос применения технических средств для профилактики экологических правонарушений. На сегодняшний день спектр возможных технических средств охраны окружающей среды достаточно разнообразен, от фотоловушек и беспилотных летательных аппаратов (используемых при охране национальных природных парков) до сложных систем мониторинга атмосферного воздуха, воды и почвы. Напрашивается необходимость объединения технических средств (в том числе и используемых экологическими активистами) в единую информационную среду, оснащенную современным программным обеспечением в целях онлайн-мониторинга состояния окружающей среды. В связи с этим необходимы ИТ-технологии, которые бы позволили на основе анализа больших данных из различных источников определять, например, причину загрязнения атмосферного воздуха, выявлять незаконную вырубку леса, определять очаги возгорания лесных массивов даже при сильном задымлении и т. п.

Перейдем к вопросу об экономических мерах по профилактике правонарушений и возмещению экологического вреда. Как показывает практика, основные проблемы касаются двух аспектов: это установление возможного причинителя экологического вреда с доказыванием причинно-следственной связи между его деянием и вредными последствиями и конкретная оценка вреда окружающей среде. Некоторые ученые предлагают выделить нормы о возмещении экологического вреда в отдельный правовой институт. Так, С. А. Боголюбов считает, что, учитывая актуализацию и возрастающее значение возмещение экологического вреда в условиях рыночной экономики, обостряющейся конкуренции экономики и экологии, можно в какой-то мере считать рассматриваемое явление – возмещение экологического вреда – самостоятельным институтом экологического права

со всеми необходимыми, присущими ему атрибутами, признаками, юридическими последствиями [2, с. 141]. Мы полностью солидаризируемся с этой позицией.

Отдельно представляется важным обратиться к вопросу мониторинга в сфере профилактики экологических правонарушений как системы наблюдений за состоянием профилактики правонарушений, анализа и прогнозирования причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также оценки эффективности деятельности субъектов профилактики правонарушений. В Российской Федерации разработана и действует система государственного экологического мониторинга. Однако, как отмечается в юридической литературе, в рамках осуществления государственного экологического мониторинга должностные лица, его осуществляющие, не обладают правомочиями привлечения к юридической ответственности [3, с. 30].

На наш взгляд, для более эффективной охраны окружающей среды необходимо предоставить правовые основания должностным лицам, осуществляющим экологический мониторинг, по привлечению правонарушителей к юридической ответственности.

Важным составным элементом профилактики экологических правонарушений является воспитательное воздействие на лиц, склонных к антиобщественному поведению. Для оказания воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения субъекты профилактики должны осуществлять правовое просвещение и правовое информирование, которое регламентируется ст. 18 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Согласно указанной статье лица, участвующие в профилактике правонарушений, доводят до сведения граждан и организаций информацию, направленную на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, общества и государства от противоправных посягательств. Указанная информация может доводиться до сведения граждан и организаций путем применения различных мер образовательного, воспитательного, информационного, организационного или методического характера.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо сделать следующие выводы:

- под профилактикой экологических правонарушений следует понимать совокупность мер не только социального, правового, организационного, информационного характера, а также экономического и технического характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению экологических правонарушений;

- для более эффективной охраны окружающей среды необходимо предоставить полномочия должностным лицам, осуществляющим экологический мониторинг, по привлечению правонарушителей к юридической ответственности.

Список использованных источников

1. Юридические абсурды в правовом поле и методология их устранения на примере природоохранного законодательства / Ю. Л. Максименко [и др.] // Экология и промышленность России. – 2017. – № 3. – С. 36–40.
2. Боголюбов, С. А. Развитие экологического права на евразийском пространстве: монография / С. А. Боголюбов. – М. : ИНФРА-М, 2020. – 432 с.
3. Гаевская, Е. Ю. Государственный экологический мониторинг как основание юридической ответственности / Е. Ю. Гаевская, О. В. Вагина // Бизнес, менеджмент и право. – 2019. – № 2. – С. 30–35.

Нутрихин Р. В.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГО-ПРИРОДОРЕСУРСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН ЕАЭС В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ¹

*Северо-Кавказский федеральный университет,
ул. Пушкина, 1, 355017, г. Ставрополь, Россия, kafedraep@mail.ru*

Важной проблемой, стоящей на пути эффективной интеграции стран – участниц Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) в эколого-природоресурсной сфере, является непреодоленная коррупциогенность соответствующего национального законодательства, а также коррупционных проявлений в практике его применения. Коррупция является одним из ключевых вызовов успешному развитию государств на постсоветском пространстве в XXI в. Она порождает не только экономическую и социальную стагнацию, но применительно к отношениям по охране окружающей среды и рациональному природопользованию коррупция создает угрозу еще и экологической безопасности как таковой, способствует расхищению и истощению государственных природных богатств. Существование этого негативного явления в столь важной сфере общественной жизни требует тщательного научного анализа и выработки практических предложений по устранению причин, способствующих возникновению коррупции.

Нормы эколого-природоресурсного характера затрагивают интересы бизнеса, который часто рассматривает соответствующие правовые запреты и предписания как барьеры и препятствия в достижении своих коммерческих целей. Задача государства при формулировании и реализации публичной политики в данной области отношений заключается в поиске оптимального баланса между наращиванием темпов экономического развития и интересами общества по сохранению природы, а также по рациональному использованию ее ресурсов в интересах настоящего и будущих поколений. В свою очередь бизнес-структуры, часто имея куда больше влияния, чем институты гражданского общества, стараются обеспечить себе значительный перевес в этом хрупком балансе. Во всем мире бизнес активно лоббирует

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект 20-511-00015 Бел_а «Правовые проблемы формирования единого эколого-безопасного пространства государств – членов Евразийского экономического союза».