

И. С. Журавкина

Белорусский государственный педагогический университет
имени М. Танка, Минск

I. S. Zhuravkina

Belorussian State Pedagogical University named after M. Tank, Minsk

УДК 81'23-057.875:378.147

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИХ И ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК СТУДЕНТОВ РАЗНОГО ПРОФИЛЯ ОБУЧЕНИЯ

COMPARATIVE ANALYSIS OF PSYCHOLINGUISTIC AND PERSONAL CHARACTERISTICS THE STUDENTS OF DIFFERENT PROFILE OF EDUCATION

В статье отражены результаты сравнительного анализа психолингвистических и личностных характеристик студентов различного профиля обучения. Проведен краткий обзор отечественных и зарубежных исследований по проблеме создания речевых/языковых портретов в зависимости от профессиональной принадлежности. Представлены результаты сравнительного анализа психолингвистических и личностных характеристик студентов различного профиля обучения (новички/эксперты). Выявлены различия между психолингвистическими особенностями письменной продукции студентов, обучающихся на разных факультетах.

Ключевые слова: психолингвистические характеристики письменных текстов; речевая/языковая личность; речевой портрет; профиль образования.

The article has reflected the results of a comparative analysis of the psycholinguistic and personal characteristics of students of various educational profiles. A brief review of domestic and foreign studies on the problem of creating speech/language portraits, depending on professional affiliation, is carried out. The results of a comparative analysis of the psycholinguistic and personal characteristics of students of various educational profiles (beginners/experts) are presented. The differences between the psycholinguistic features of the written production of students studying at different faculties are revealed.

Keywords: psycholinguistic characteristics of written texts; speech/language personality; speech portrait; education profile.

Изучение личности на основе письменной продукции является междисциплинарным предметом и рассматривается в рамках: социологии, языкознания, лингвистики, филологии, психолингвистики, психологии. На основе письменных текстов можно говорить об особенностях личности: ее профессиональных, возрастных и половых характеристиках.

Исследованием профессиональных черт языковой личности в контексте психологии речи занимались такие ученые, как Л. П. Клобукова, Т. М. Ни-

колаева, М. В. Панов. Так, М. В. Панов – автор понятий речевого и фонетического портрета личности – изучал проблему вербализации психолингвистических портретов политических деятелей, ученых, писателей. На основе вербальных высказываний, и опираясь на социальные характеристики респондентов, он создавал фонетический портрет конкретной личности. Такой портрет включал фактологию о принадлежности к определенному социальному слою, наличие в речи диалектных особенностей, указания на возраст и профессию человека [1, с. 73].

Л. П. Крысин, расширив составляющие фонетического портрета, включая морфологические, синтаксические, лексические показатели, особенности стилистического использования разных единиц языка, свойства коммуникативного поведения человека, обосновал общие подходы к обоснованию социолингвистического портрета личности [2].

Продолжая исследования коллективных (речевых/социолингвистических) портретов, Т. М. Николаева проводит исследование речевого поведения в зависимости от ситуации общения [1, с. 73].

Л. П. Клобукова обращает внимание, что при описании языковой личности важно учитывать основные виды речевой деятельности, сферы и ситуации, в рамках которых происходит речевое общение [3].

Т. П. Тарасенко подчеркивает, что профессиональная общность, к которой принадлежит личность, отражается в ее речевом портрете. Автор определяет речевой портрет как совокупность языковых и речевых характеристик коммуникативной личности или определённого социума в отдельно взятый период существования и отмечает, что в речевом портрете возможны: возрастные, гендерные, психологические, социальные, этнокультурные и лингвистические особенности [4, с. 8].

Ряд ученых (Е. А. Бабушкина, Г. А. Китайгородская, Л. П. Клобукова) отмечают перспективность создания коллективного речевого портрета личности, который позволил бы судить о речевых характеристиках целого социума и обобщил присущие данному сообществу явления. Так, Е. А. Бабушкина отмечает, что каждый говорящий ориентируется на коммуникативное сотрудничество с адресатом, на поиск наиболее эффективных форм общения и взаимопонимания. Каждый человек, по ее мнению, является личностью социальной, деятельность которой связана с окружающим его речевым сообществом, включая территориальную, социальную и этническую принадлежность говорящего [5, с. 10].

Речевой портрет, или функциональная модель языковой личности, по мнению Г. А. Китайгородской и Н. Н. Розановой, содержит следующие уровни:

- 1) вербально-семантический (владение лексикограмматическим фондом языка – лексикон);
- 2) лингво-когнитивный (картина мира – тезаурус);

3) система коммуникативных ролей (мотивов, целей), которые определяют поведение личности в процессе коммуникации (прагматикон) [6, с. 4].

Изучая понятие речевого портрета, С. В. Леорда отмечает, что каждая языковая личность может рассматриваться как языковая личность индивидуума, так и языковая личность определенной социальной общности [7, с. 7]. Лингвистический термин «речевой портрет», прежде всего, фокусирует внимание на способности человека отмечать доминантные личностные смыслы. В дальнейшем понятие речевого портрета стали использовать такие известные лингвисты, как Т. Г. Винокур, Т. И. Ерофеева, Е. А. Земская, Л. П. Крысин, Н. Н. Розанова, К. Ф. Седов, В. Д. Черняк.

Исследование профессиональной речи специалистов разных профессий, определение ее критериев и показателей является важным направлением психолингвистики. Изучая речь в криминалистике и судебной психологии, В. И. Батов, А. А. Леонтьев, А. М. Шахнарович [8, с. 29] формулируют общие требования к речи следователя. Она должна быть максимально краткой, ясной и простой по выбору слов и синтаксическому строю. В экспертизе авторства текстов, по мнению исследователей, используются в основном методы анализа формальных характеристик письменной речи: характеристики лексического богатства текстов, выражающиеся через показатели отношений различных слов ко всем словам данного текста; относительная распространенность различных частей речи в данном тексте; средняя длина предложений [8].

Таким образом, в лингвистике рассматривается «речевая личность», человек как носитель языка, совокупность его способностей к речевой деятельности, т. е. комплекс психологических и психофизиологических свойств индивида, позволяющий ему производить и воспринимать речевую продукцию.

Для психолингвистики наиболее актуальным становится понятие «языковая личность», предложенное Ю. Н. Карауловым. Основываясь на теории языковой личности, автор определяет языковую личность как совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых высказываний (текстов). Тексты, по мнению Ю. Н. Караулова, различаются по степени структурно-языковой сложности, по глубине и точности отражения действительности, по определенной целевой направленности [9, с. 43].

Изучением языковой личности занимались такие ученые, как Л. А. Владова, Н. А. Фомина, Е. Ю. Чеботарева. Они отмечали, что в тексте как речевом продукте могут быть отражены половозрастные, социальные и национальные признаки субъекта [10].

Изучением профессиональной речи в Республике Беларусь занимались Н. Т. Ерчак, Л. В. Маришук, О. К. Войтко. Качества профессиональной речи в исследовании Н. Т. Ерчака представляют собой систему, основанием кото-

рой являются образы, эмоции, знаки. Н. Т. Ерчак, анализируя магнитозаписи речи учителей, лекторов, актеров, определил сравнительную степень выраженности в ней каждого изучаемого речевого качества, подтвердив, что она определяется целями и задачами профессиональной деятельности [11].

Профессиональная речевая деятельность психолога, по мнению Л. В. Марищук и О. К. Войтко, может быть представлена такими компонентами, как профессиональная терминология и культура речи. Под культурой речи они понимают совокупность качеств, которые оказывают наибольшее воздействие на адресата с учетом конкретной ситуации и в соответствии с поставленными целями и задачами [12, с. 64]. Для эффективного речевого общения психолога с клиентом, по их мнению, необходимы такие качества речи, как содержательность, выразительность, этичность. В то же время словесно-логическое мышление является предиктором информативности, понятийной точности, грамотности и уверенности речи [12].

О профессиональной и интеллектуальной компетентности, эмоциональном состоянии, общей и речевой культуре можно судить в результате анализа письменных текстов человека (на основе психолингвистических показателей). К психолингвистическим характеристикам письменной продукции относят: объем речевой продукции (в словах и предложениях); средний размер предложения; коэффициент словарного разнообразия; коэффициент глагольности; коэффициент логической связности [13].

Таким образом, языковой портрет – это совокупность языковых характеристик, позволяющих создавать и воспринимать речевые высказывания, знания о которых позволяют более эффективно строить процесс межличностного взаимодействия.

Цель данного исследования – изучение личностных характеристик студентов разного профиля обучения на основе психолингвистических характеристик создаваемых ими текстов в контексте когнитивного подхода. Исследование предполагало проверку гипотезы: различия в психолингвистических (а, следовательно, и личностных) характеристиках студентов обусловлено их профилем обучения.

В исследовании приняли участие 502 студента УВО: УО «Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка» (далее – БГПУ) (n = 276), УО «Белорусский государственный университет культуры и искусств» (далее – БГУКИ) (n = 37), УО «Барановичский государственный университет» (далее – БарГУ) (n = 189).

Изучение речевой продукции студентов БГПУ проводилось на двух факультетах: факультете социально-педагогических технологий (далее – ФСПТ), где студенты получают специальности: педагог социальный; педагог социальный и педагог-психолог; социальный работник (социально-педагогическая деятельность); филологическом факультете (далее – ФФ), где студенты обучаются по специальностям: белорусский язык и литература;

белорусский язык и литература, иностранный язык; русский язык и литература; русский язык и литература, иностранный язык.

В БарГУ в качестве испытуемых выступили студенты, обучающиеся на факультете педагогики и психологии (далее – ФПП), включая такие специальности, как практическая психология; социальная педагогика; дошкольное образование; начальное образование; геоэкология; обслуживающий труд и изобразительное искусство.

Исследование в БГУКИ проходило на факультете традиционной белорусской культуры и современного искусства (далее – ФТБКСИ), где студенты обучаются по таким специальностям, как режиссура праздников; декоративно-прикладное искусство; народное творчество.

Студенты разных УВО условно были разделены на категории «новички» и «эксперты» в зависимости от отношения к письменным текстам как продукту их профессиональной деятельности. В категорию «эксперты» вошли студенты БГПУ и БГУКИ.

Подбор диагностического инструментария производился на основе сопоставления показателей по методике «Письмо другу» с идентичными личностными характеристиками. Для проведения сравнительного анализа личностных и психолингвистических характеристик студентов разного профиля образования был использован следующий инструментарий:

1. Методики, направленные на изучение психических состояний студентов: «Диагностика психических состояний» (ДПС) Г. Айзенка; «Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения и комфортности» (ОПАИЭТ) Л. А. Курганского и Т. А. Немчинского.

2. Методики, изучающие уровень агрессивности студенческой аудитории: «Опросник уровня агрессивности» (ОУА) А. Басса и М. Перри; «Личностная агрессивность и конфликтность» (ЛИАК) Е. П. Ильина и П. А. Ковалева.

3. Методика на изучение вербального интеллекта: «Тест структуры интеллекта» (ТСИ) Р. Амтхауэра (вербальная часть).

4. Методики исследования психолингвистических характеристик письменной продукции: «Письмо другу» (ПД), онлайн семантический анализ текста (Seo). Обработка данных осуществлена в системе IBM SPSS Statistics 19 при помощи Н-критерия Краскела-Уоллиса, который применяется для изучения различий между группами переменных. В данном случае были проведены множественные сравнения показателей студентов всех факультетов.

В результате проведенного исследования были обнаружены следующие различия (табл. 1).

Таблица 1

Статистически значимые показатели по психодиагностическим и личностным характеристикам студентов

Методики, шкалы/УВО	ФСПТ, m	ФФ, m	ФТЕКСИ, m	ФПШ, m	Н	р-уровень
Методика «Письмо другу»						
Количество служебных слов	56,0	49,0	55,0	47,0	20,23	0,000
Количество глаголов	41,0	34,5	45,0	38,0	12,89	0,005
К глагольности	18,3	18,4	20,3	18,8	10,16	0,017
К логической связности	1,01	0,9	1,0	0,8	14,36	0,003
Семантический анализ текста						
Количество абзацев	3,2	4,5	6,5	5,5	47,40	0,000
Количество предложений в абзаце	12,0	7,3	5,8	6,2	66,00	0,000
Количество слов в предложении	11,0	10,0	15,0	11,0	8,49	0,037
Количество уникальных слов	133,0	118,0	132,0	123,0	11,15	0,011
Методика «Тест структуры интеллекта»						
Аналогии	10,0	11,0	11,6	9,7	16,35	0,001
Методика «Диагностика психических состояний»						
Тревожность	7,8	7,5	10,0	8,2	11,85	0,008
Фрустрация	7,3	7,0	10,2	6,8	9,26	0,026

Методики, шкалы/УВО	ФСПТ, m	ФФ, m	ФТЕКСИ, m	ФПН, m	Н	р-уровень
Агрессивность	7,4	7,6	8,7	6,5	12,57	0,006
Методика «Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения и комфортности»						
Напряжение	10,2	9,6	11,4	9,4	10,61	0,014
Комфортность	10,3	9,2	10,6	10,4	9,10	0,028
Методика «Личностная агрессивность и конфликтность»						
Наступательность	2,7	2,7	3,8	2,6	14,07	0,003
Подозрительность	4,6	4,2	4,9	5,2	13,63	0,004
Методика «Опросник уровня агрессивности»						
Физическая агрессия	17,6	17,0	20,0	18,8	10,87	0,013
Враждебность	18,8	18,2	22,8	21,5	28,64	0,000
Общий уровень агрессивности	57,0	53,0	63,0	59,5	22,51	0,000

В результате установлено, что студенты ФТБКСИ получили более высокие результаты по показателю вербального интеллекта (субтест «Аналогии») (рис. 1), по сравнению со студентами ФСПТ ($N = 0,011$; $p = 0,001$) и ФПП ($N = 0,006$; $p = 0,001$). Студенты ФТБКСИ в своих текстах используют большее количество глаголов по сравнению со студентами ФФ ($N = 0,005$; $p = 0,022$) и у них более высокий коэффициент глагольности, чем у студентов ФСПТ ($N = 0,025$; $p = 0,017$) и ФФ ($N = 0,040$; $p = 0,017$), что свидетельствует об их активности и возбужденном состоянии студенческой аудитории.

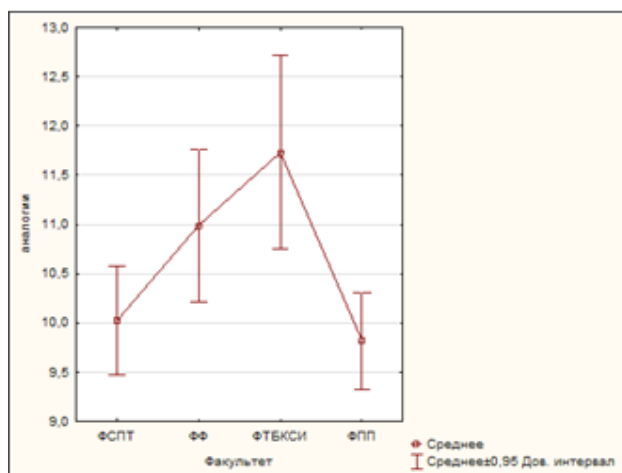


Рис. 1. Показатели вербального интеллекта, ТСИ (субтест «Аналогии»)

Полученные результаты по психолингвистическим показателям письменной продукции студентов ФТБКСИ подтверждаются и результатами по личностным методикам. Так, было установлено, что студенты ФТБКСИ склонны к более частым переживаниям тревоги по сравнению со студентами ФСПТ ($N = 0,018$; $p = 0,008$) и ФФ ($N = 0,005$; $p = 0,008$); чаще испытывают состояние неопределенности, чем студенты ФФ ($N = 0,049$; $p = 0,026$) и ФПП ($N = 0,018$; $p = 0,026$); у них выше агрессивность по отношению к окружающим по сравнению со студентами ФПП ($N = 0,011$; $p = 0,006$); чаще проявляют мобилизующее состояние по сравнению со студентами ФПП ($N = 0,030$; $p = 0,014$); испытывают настороженность и обидчивость по сравнению со студентами ФСПТ ($N = 0,005$; $p = 0,000$) и ФФ ($N = 0,002$; $p = 0,000$); и, соответственно, имеют более высокий уровень агрессии по сравнению со студентами ФСПТ ($N = 0,023$; $p = 0,000$) и ФФ ($N = 0,000$; $p = 0,000$).

Психолингвистические показатели письменной продукции студентов ФСПТ по сравнению с другими студентами имеют следующие особенности: большее количество предложений в абзаце, чем у студентов ФФ ($N = 0,000$; $p = 0,000$), ФТБКСИ ($N = 0,000$; $p = 0,000$) и ФПП ($N = 0,000$; $p = 0,000$); больше уникальных слов, чем у студентов ФФ ($N = 0,017$; $p = 0,010$); чаще используют служебные слова по сравнению со студентами ФФ ($N = 0,031$; $p = 0,000$) и ФПП ($N = 0,000$; $p = 0,000$) и у них выше коэффициент логической связности (рис. 2), чем у студентов ФПП ($N = 0,002$; $p = 0,003$).

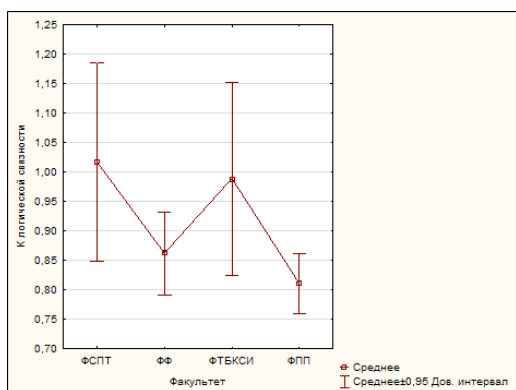


Рис. 2. Показатели коэффициента логической связности

В результате можно констатировать, что психолингвистические показатели письменной продукции студентов ФСПТ соответствуют высокому коэффициенту логической связности, который обеспечивает гармоничное сочетание служебных связующих слов как синтаксических конструкций в предложениях.

Таким образом, можно сделать вывод, что различия студентов по показателям психолингвистических и личностных характеристиках обусловлены различием в их профиле обучения.

Преобладание по психолингвистическим характеристикам письменной продукции (количество слов, уникальных, служебных, предложений в абзаце, коэффициент логической связности) можно отметить у студентов ФСПТ, будущих педагогов социальных, педагогов-психологов и социальных работников.

У студентов ФТБКСИ психолингвистические характеристики письменной продукции – высокий коэффициент глагольности – свидетельствует о проявлении активности, взаимосвязан с ярко проявляющимися личностными характеристиками, включая тревожность, фрустрацию, наступатель-

ность, агрессивность, что, возможно, связано с будущей профессиональной особенностью: яркостью и харизматичностью при выступлениях.

Список использованных источников

1. Николаева, Т. М. Социолингвистический портрет и методы его описания / Т. М. Николаева // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики: доклады всесоюз. науч. конф. – М., 1991. – Ч. 2. – С. 73–75.
2. Крысин, Л. П. Русское слово, свое и чужое: исследования по современному русскому языку и социолингвистике / Л. П. Крысин. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 889 с.
3. Клобукова, Л. П. Феномен языковой личности в свете лингводидактики / Л. П. Клобукова // Язык, сознание, коммуникация. – М., 1997. – Вып. 1. – С. 28–29.
4. Тарасенко, Т. П. Языковая личность старшеклассника в аспекте ее речевых реализаций (на материале данных ассоциативного эксперимента и социолекта школьников Краснодара): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 09.00.00 / Т. П. Тарасенко. – Краснодар, 2007. – 26 с.
5. Бабушкина, Е. А. Речевой портрет личности: фонетические характеристики / Е. А. Бабушкина // Вестник бурятского государственного университета. – 2012. – № 11. – С. 7–11.
6. Китайгородская, М. В. Русский речевой портрет: фонохрестоматия / М. В. Китайгородская [и др.]. – М.: Просвещение, 1995. – 432 с.
7. Леорда, С. В. Речевой портрет современного студента: Речь русских студентов на рубеже XX–XXI веков / С. В. Леорда: монография. – Германия: Lambert Academic Publishing, 2012. – 144 с.
8. Речь в криминалистике и судебной психологии / А. А. Леонтьев [и др.]. – М.: Наука, 1977. – 62 с.
9. Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – 7-е изд. – М.: ЛКИ, 2009. – 263 с.
10. Журавкина, И. С. Психолингвистические характеристики текстов и личностные особенности студентов / И. С. Журавкина // Психологическое сопровождение образовательного процесса: сб. науч. ст.: в 2 ч. / Респ. инст. проф. обр.; отв. ред. О. С. Попова. – Минск, 2020. – Ч. 1. – С. 103–110.
11. Ерчак, Н. Т. Психология профессиональной речи учителя: учеб.-метод. пособие / Н. Т. Ерчак. – Минск: МГЛУ, 2004. – 143 с.
12. Маришук, Л. В. Типология профессиональной речевой деятельности студентов психологов / Л. В. Маришук О. К. Войтко // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. ст. / редкол.: В. А. Гайсенюк (пред.) [и др.]. – Минск: РИВШ, 2018. – С. 222–230.
13. Лобанов, А. П. Квантование учебных текстов как преодоление транзактной дистанции субъектов образовательного процесса / А. П. Лобанов, И. С. Журавкина // AiB – № 10. – 2018. – С. 44–52.

(Дата подачи: 26.02.2021 г.)