

РЕЦЕНЗИИ

LÁSZLÓ BRENZOVICS. Nemzetiségi politika a visszacsatolt Kárpátalján 1939—1944. Ungvár : Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség, 2010. 204 о.*

Монография главы Общества венгерской культуры Закарпатья, преподавателя Закарпатского венгерского педагогического института им. Ференца II Ракоци в г. Берегово Ласло Брензовича «Национальная политика в возвращенном Подкарпатье в 1939—1944 гг.» представляет собой попытку системного анализа национально-культурной жизни региона. Историк начинает повествование с освещения принципов национальной политики Венгрии эпохи М. Хорти как структурного элемента ревизионистского курса. Л. Брензович следующим образом определяет господствующий дискурс венгерских правительств военного времени, получивший название «свято-стефанизм»: декларирование идеи полиэтнического государства, свободного развития национальных культур при обязательной лояльности всех граждан. Параллельно рассматриваются позиции влиятельных радикальных националистических сил (о. 17—27). Отметим, что данная глава носит компиляционный характер. Большая часть информации заимствована из монографий известного историка Л. Тилковского. Оригинальные источники, на которые ссылался Л. Брензович, ограничиваются теоретическими работами ведущих венгерских политиков («Политика Венгрии по отношению к меньшинствам» И. Бетлена и «Венгерская национальная политика» П. Телеки).

Говоря об общественной жизни Подкарпатской Руси в межвоенный период, историк рассматривает три основных идейных направления в среде местной интеллигенции:

русофильское, украинофильское и русинофильское. Л. Брензович подробно останавливается на первых двух из них, а среди представителей русинофильского лагеря называет лишь Г. Стрипского и Ш. Бонкало — ученых, которые в тот момент жили в Венгрии (о. 28, 29). Хотя данное направление было наиболее слабым, оно тем не менее имело своих приверженцев. Уже в 1935 г. в программной статье газеты «Неделя» декларировался тезис о культурной самобытности русинского населения региона, чуждости для него прорусских и проукраинских идей [1, с. 1]. Некоторые реверансы в сторону русинофилов делала и официальная Прага, пытаясь таким образом ослабить влияние как русофилов, так и украинофилов. Так, в 1934 г. в Подкарпатской Руси началось радиовещание на русинском диалекте, в 1936 г. при поддержке правительства был основан подкарпатский театр, представления которого проходили на местном микроязыке. В печати появился ряд публикаций, доказывающих культурную неповторимость местного населения. При поддержке Праги была создана Матица Подкарпато-русская [2, с. 260]. Игнорирование данных фактов может дать не совсем верное представление о русинофильстве как уникальном конструкте венгерских элит.

Значительное внимание автор уделит рассмотрению деятельности А. Бродия и С. Фенцика. Данные политики, действовавшие на деньги венгерского руководства, добивались от властей ЧСР предоставления обещанной автономии. На основе обширного корпуса

* Рецензии, отмеченные знаком (*), подготовлены при поддержке Посольства Словацкой Республики в Республике Беларусь.

ранее не введенных в научный оборот источников из Госархива Венгрии Л. Брензович проливает свет на малоизвестные факты взаимоотношений А. Бродия и С. Фенцика с венгерскими властями (о. 35—43).

В монографии подробно освещен процесс обсуждения в среде властных и интеллектуальных элит Венгрии возможности предоставления автономии Подкарпатской Руси (о. 60—77). Л. Брензович рассматривает большинство известных проектов автономизации региона (И. Егана, Й. Ийеша, Ж. Морвая, И. Сантай-Семана), тексты которых были опубликованы в сборнике документов под редакцией Ч. Фединец еще в 2001 г. [3]. Автор вводит в научный оборот важные документы, касающиеся данной проблемы. Например, публикацию преподавателя университета в г. Печ Ф. Фалухельи. Согласно его проекту «Законодательная ассамблея» региона должна была делегировать депутатов в парламент Венгрии; в правительстве действовал бы министр по делам Подкарпатья; территория автономии должна была ограничиваться теми районами, 70 % населения которых составляли русины (о. 77). К очевидным недостаткам данного раздела монографии относятся отсутствие анализа попыток уполномоченных правительства «Карпатской Украины» (автономный кабинет А. Волошина октября 1938 г. — марта 1939 г.) вести переговоры с представителями венгерских властей об автономизации края. Об этом немаловажном эпизоде истории Подкарпатской Руси подробно изложено в статье украинского историка А. Пагири [4] за год до появления монографии Л. Брензовича. Письма уполномоченных правительства «Карпатской Украины» к ведущим государственным лицам Венгрии выложены в свободный доступ на сайте Института национальной памяти Украины [5; 6].

Основная часть монографии Л. Брензовича посвящена рассмотрению национальной политики Венгрии в Подкарпатской Руси, которая проводилась при прямой координации регентских комиссаров — высших должностных лиц в регионе. Проанализирована деятельность на этом посту Ж. Перени, М. Козмы, П. В. Томчани и А. Винца.

Особенно подробно Л. Брензович остановился на личности М. Козмы, регентского комиссара с сентября 1940 г. по декабрь 1941 г. М. Козма был самым активным проводником курса «угро-русинизма»: под его протекцией действовало «Подкарпатское общество наук» — крупнейшая научная институция региона, занимавшаяся пропагандой культурной самобытности местных русинов; М. Козма активно поддерживал попытки кодификации русинского литературного языка на основе местных говоров; проявлял заинтересованность в основании Подкарпатской партии, в которую должны были войти венгры и русины; постоянно подчеркивал недопустимость использования культурного вопроса в политических целях. Все эти аспекты нашли адекватное отражение в работе Л. Брензовича на основе материалов Государственного архива Венгрии. Однако при анализе работы преемника М. Козмы — П. В. Томчани — историк пользуется почти исключительно данными статей в газете «Карпатские новости» («Kárpáti Híradó»). Информация об истории региона в январе 1942 г. — марте 1944 г. намного более скупа. Л. Брензович говорит только о деятельности регулярных советодательных комиссий при регентстве «Карпатской Украины» (автономный кабинет А. Волошина октября 1938 г. — марта 1939 г.) против коммунистов и украинских националистов, а также приводит несколько примеров празднований официальных памятных дат. Учитывая тот факт, что биография М. Козмы подробно изложена в исследовании М. Ормош [7], уместно было бы уделить внимание иным крупным фигурам Подкарпатской Руси.

Л. Брензовичу удался объективный анализ национально-культурной жизни в Подкарпатской Руси. Историк продемонстрировал огромную разницу между декларируемыми тезисами политиков региона о поддержке русинской культуры и реальной ситуацией, когда многие учителя, прибывшие в Подкарпатскую Русь из центральных районов Венгрии, не понимали языка учащихся. Приводятся конкретные примеры мадьяризации характера региональной политики в сфере образования (о. 130—139).

К очевидным недостатком книги можно отнести игнорирование важных работ по теме. Это касается публикаций историка и филолога М. Капралы, который на протяжении десятилетий плодотворно трудится над изучением языковой ситуации в регионе в 1939—1944 гг. [8; 9], местной региональной прессы [10; 11], деятельности Подкарпатского общества наук [12]. Кроме того, в работе Л. Брензовича практически не используются материалы периодики Подкарпатской Руси (как официозов — газеты «Неделя», «Местный житель» («Az őslakó»), «Карпатская венгерская газета» («Kárpáti magyar hírlap»), так и русофильских изданий «Русская правда» / «Русское слово» А. Бродия и «Карпаторусский голос» С. Фенцика). Отметим, что в филиале Государственного архива Закарпатской области в г. Берегово содержится не только богатая коллекция региональной прессы, но и гранки газет, которые ложились на стол цензору перед их выпуском. Документы архива в г. Берегово также фактически проигнорированы Л. Брензовичем. Данные источники могли бы органично дополнить информацию, полученную историком из фондов центральных архивов Венгрии.

Монография Л. Брензовича, несмотря на указанные недостатки, является важной вехой современной русинистики. Она представляет собой попытку комплексного рассмотрения национальной политики Венгрии в регионе как сложной системы, на которую воздействовали самые разнообразие внешние и внутренние факторы. Работа Л. Брензовича может стать важной отправной точкой для дальнейших исследований национально-культурной жизни в Подкарпатской Руси периода венгерского господства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Бокшай Ю. Розвиваємо // Неделя. 1935. 6 окт. № 1. С. 1.
2. Шевченко К. В. Славянская Атлантида. Карпатская Русь и русины в XIX — первой половине XX в. М. : Regnum, 2011. 414 с.
3. Irtok a Kárpátaljai Magyarok Történetéhez, 1918—1944. Törvények, rendeletek, kisebbségi pro-

gramok, nyilatkozatok / szerk. С. Fedinec. Budapest : Fórum Kisebbségkut. Int. Lilium Aurum, 2001. 663 о.

4. Пагіря О. Невідомі листи делегації уряду Карпатської України до уряду Угорщини // З архівів ВУЧК — ГПУ — НКВД — КГБ : наук. і документ. журн. / редкол. : О. Рубльов. Київ : Права людини, 2009. № 1 (32). С. 49—70.

5. Переклад листа невідомих, уповноважених урядом Карпатської України на ведення переговорів з угорським урядом, на адресу угорського прем'єр-міністра графа Пола Телекі. Будапешт. 26 травня 1939 р. // Офіційний веб-сайт Українського інституту національної пам'яті [Електронний ресурс]. URL: <http://www.memory.gov.ua/ua/429.htm> (дата звернення: 26.02.2015).

6. Переклад листа невідомих, уповноважених урядом Карпатської України на ведення переговорів з угорським урядом, на адресу державного секретаря МЗС Угорщини Тібора Патакі // Офіційний веб-сайт Українського інституту національної пам'яті [Електронний ресурс]. URL: <http://www.memory.gov.ua/ua/429.htm> (дата звернення: 26.02.2015).

7. Ormos Mária. Egy magyar médiavezér: Kozma Miklós. Budapest : PolgArt Könyvkiadó Kft., 2000. 843 о.

8. Капраль М. Языковая ситуация в Подкарпатье 1938—1944 // Славянское языкознание: покидая XX век...: к XIV Междунар. съезду славистов (Охрид, 10—16.09.2008) / под ред. А. Д. Дуличенко. Тарту : Tartu Ülikooli Kirjastus, 2008. С. 178—195.

9. Капраль М. Русский язык в Подкарпатье (1938—1944) // Studia Russica XX / red. L. Jászay, A. Zoltán. Budapest : Institutum Philologiae Ucrainicae Facultatis Philosophicae in Universitate Budapestinensi de Rolando Eötvös Nominata, 2003. С. 176—182.

10. Капраль М. Нова неделя // Юбілейний збірник на честь 70-річчя від дня народження професора Петра Лизанця. Ужгород : Ужгород. держ. ун-т, 2000. С. 234—240.

11. Капраль М. Періодика Підкарпатської території 1939—1944 рр. (матеріали до повної бібліографії Федора Потушняка) // Науковий і мистецький світ Федора Потушняка : матеріали міжнар. наук. конф., присвяченої 100-річчю від дня народження видатного українського письменника і вченого / упор. І. Ліхтей. Ужгород : Ліра, 2010. С. 143—160.

12. Капраль М. Пудкарпатське общество наук. Публикації: 1941—1944. Ужгород : Полі Прінт, 2002. 172 с.

О. Г. Казак, аспирант кафедри історії южних і західних славян БГУ