

Е. В. Гришкевич
Республиканский институт высшей школы, Минск

Y. Hryshkevich
National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 09.00.11

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ СОВРЕМЕННОГО МЕГАПОЛИСА

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL, SOCIAL AND TECHNOLOGICAL PREREQUISITES FOR URBAN RESTRUCTURING OF MODERN METROPOLIS

В статье рассматриваются тенденции городской реструктуризации, взаимосвязь успехов развития инновационного общества и свойств окружающей его среды. Обосновывается необходимость использования комплексного подхода, глубокого анализа существующей ситуации, а также постепенной разработки концепции градостроительной реконструкции.

Ключевые слова: урбанизация; метод инноватора; конструктивная методология; инновационное общество; городская структура; городская среда; философско-методологические предпосылки; социально-технологические предпосылки.

The article deals with the trends of urban restructuring, the relationship between the development success of innovative society and the properties of its environment. It justifies the need for an integrated approach, an in-depth analysis of the current situation, and the gradual development of the concept of urban reconstruction.

Keywords: urbanization; innovator's method; constructive methodology; innovative society; urban structure; urban environment; philosophical and methodological conditions; social and technological conditions.

Методология и предпосылки реконструкции. В современном урбанизированном социуме город и сформированная на его территории социокультурная среда рассматриваются как важный фактор развития общества. Согласно данным ООН, в течение ближайших десятилетий существенные темпы роста городов будут наблюдаться в первую очередь в развивающихся странах, в результате чего общее количество городских жителей преодолеет отметку в 5 миллиардов. Таким образом, поиск методологии проектирования, планирования и развития города, и прежде всего, мегаполиса как социокультурного феномена является приоритетной задачей.

Как известно, любые урбанизационные процессы оказывают существенное влияние на состояние окружающей среды, инфраструктуру города, качество жизни его жителей и т. д. В большинстве случаев так называемая «стремительная» урбанизация характеризуется как негативное явление. По мнению ООН, все более очевидными сегодня становятся последствия «естественного», нерегулируемого роста городов, некорректно спланированной урбанизации. К таким последствиям относится появление трущоб, нерациональное развитие

сетей городских улиц, чрезмерные выбросы в атмосферу вредных веществ, неконтролируемое разрастание пригородных территорий и др. [1]. Следовательно, социотехническое проектирование развития и создания человекоцентристской городской среды является одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед современным городом. Это утверждение справедливо и для Минска – города, для которого на современном этапе характерно постепенное развитие и усложнение существующей структуры. При этом, с одной стороны, необходимо разработать проекты реструктуризации и реорганизации города как экосистемы, с другой – заложить принципы проектирования, направленные на сохранение отличительных черт, создание городского бренда.

Разработка методологии проектирования требует соблюдения основного принципа – адекватности методов объекту, представленному в решаемой задаче. Для этого необходимо провести тщательный анализ конкретной ситуации и учесть так называемые «граничные условия». Обратимся к методу инноватора – процессу, состоящему из четырех шагов, ведущих к решению проблем, характеризующихся высокой степенью неопределенности, и превращению их в успешные жизнеспособные инновации. Структура метода включает в себя четыре компонента: инсайт (обнаружение проблемы), постановка проблемы (ее формулировка), решение и бизнес-модель (репрезентация результата). Разработка методологии социотехнического проектирования включает в себя экспликацию философско-методологических и социально-технологических предпосылок градостроительной реконструкции современного мегаполиса, которые во многом определяют программу реализации первых двух шагов метода.

Инсайт. Первый шаг метода инноватора предполагает описание способов выявления проблемы как «наслаждения сюрпризами» посредством поиска особенностей и противоречий развития. Следует определить потребности в развитии рассматриваемого объекта. Это может привести к осознанию его реальных и потенциальных возможностей развития и появлению идей. Инсайтом может стать проблема, на которую не обращали существенного внимания ранее (например, степень интеграции территории университетского кампуса в городскую среду) либо новое решение хорошо известной проблемы (например, организация общественного транспорта). Для обнаружения проблемы может использоваться следующая тактика. Информация о рассматриваемом объекте, в данном случае о городской системе, классифицируется посредством четырех основных компонентов поиска: вопросов (что удивляет в функционировании системы?; какие дополнительные функции должна выполнять система?; почему да...? или почему нет...? и т. д.). Методология поиска включает в себя наблюдение, совместную деятельность разных специалистов (предполагающую междисциплинарный подход), мысленный эксперимент (подробное прогнозирование каждого из происходящих в городе процессов). Все перечисленные компоненты ведут к пониманию особенностей функционирования конкретного объекта, помогают получить представление о его существующих достоинствах, недостатках, способствуют формированию представления о сложившейся ситуации, а также появлению концептуального видения *сущего и должного состояния структуры города как экосистемы* – саморазвивающейся инфраструктуры, адаптирующей-ся к социокультурной среде, также находящейся в развитии.

Проблема. Второй шаг метода инноватора направлен на формулирование проблемы и способов ее решения. Кроме того, следует не просто сформули-

ровать деятельность, направленную на достижение цели, но и осуществить ее рефлексии – оценить целесообразность ее проведения. На этом этапе выделяются элементы системы, требующие преобразований. При этом следует воспользоваться принципом человеко-центристского подхода, поскольку пользователь среды, сформированной в мегаполисе, – человек. В данном случае понимание проблемы предполагает глубокое погружение в жизнь горожанина путем наблюдения за его действиями в рассматриваемой среде либо самостоятельного выполнения проектировщиком этих действий. Такие шаги призваны способствовать оформлению примерных схем, способных помочь инноватору проверить выдвинутые в ходе выполнения предыдущего шага гипотезы и, при необходимости, скорректировать их соответствующим образом. Описанный подход позволит в долгосрочной перспективе сэкономить ценные временные, экономические и другие ресурсы за счет их дальнейшего использования для предложения потребителю взвешенного, протестированного и в некоторой степени уникального решения проблемы [2, с. 42–46].

Придерживаясь метода инноватора, можем говорить о его релевантности конструктивной методологии, целью которой является как объяснение, так и построение нового объекта, способного удовлетворять потребности человека. Термин «конструктивная методология» был предложен В. П. Старжинским [3] для дифференциации методологии в сфере познания и проектирования. Аналогично различению проектирования как инженерной процедуры и Проектирования (написание с большой буквы стало общепринятым в культурологии) в культурологическом смысле. Методология предусматривает построение двух видов моделей: концептуальной (объясняющей) и инструментальной (предписывающей). Выделение предпосылок городской реконструкции, трансформации является частью объясняющей модели, что подразумевает анализ характера, особенностей существующей системы (сущего), а также ее должного состояния, на основе чего и формулируются предпосылки преобразования. В этом смысле первый шаг метода инноватора – инсайт – направлен на осознание настоящих и предпостительных качеств системы, на этом этапе в общих чертах должна быть определена конечная цель разрабатываемых изменений. Второй шаг – проблема, понимание работы, которая должна быть сделана для ее решения, – этап, призванный конкретизировать болевые точки системы, проработать, детализировать выделенные ранее отличия существующих характеристик объекта от искомого. Таким образом, первые два компонента метода инноватора предполагают создание некоторой концептуальной модели – описание сущего и должного, а также формирование комплекса отличий, их разделяющих. Следующие же шаги: решение и бизнес-план – можно рассматривать в качестве элементов построения инструментальной модели. Это поиск, выделение, а также использование методов, инструментов, ресурсов для перехода к искомому состоянию системы. Один из принципов метода инноватора гласит: «go broad to go narrow» (двигайся широко, чтобы двигаться узко). Это значит, что при поиске решения любой проблемы, в том числе касающейся преобразования городской среды, важно рассматривать множество разнообразных идей, вычленив их лучшие элементы и объединяя их в рамках общей концепции [2, с. 46–49; 3].

Адаптивная человеку реконструкция социокультурной среды. Изменения, происходящие в современном мире, ведут к формированию, становлению инновационного общества, среди потребностей которого можем выделить

комфортную среду обитания. В рассматриваемом контексте в качестве такой среды выступает мегаполис. Важно отметить, что градостроительство XXI века не может рассматриваться изолированно от других областей знаний. Проектирование развития города, способного соответствовать требованиям развивающегося инновационного общества требует внедрения междисциплинарного подхода – метода, аккумулирующего достижения различных научных дисциплин. Необходимость его использования возникает при рассмотрении города как единого организма, саморазвивающейся системы, имеющей сложную сеть связей не только между элементами, но и окружающей средой. Важно также учесть, что среда мегаполиса на всех уровнях: города в целом, района, улицы, двора и т. д. – изменяется достаточно быстро, выступая драйвером изменения городской структуры в сторону ее усложнения. В ходе этого взаимодействия возникает множество различных прогнозов, гипотетических путей развития, что влечет за собой возрастание степени неопределенности и значения человеческого фактора, повышение сложности формирования стратегии, возникновение необходимости в планировании и прогнозировании самых разных ситуаций, социально-культурных, градостроительных сценариев. Для создания единого подхода следует сформулировать стратегию, связанную с долгосрочными целями [4].

Высокие темпы урбанизационных процессов вызывают необходимость формулировки концепции устойчивого развития, которое, согласно определению ООН, представляет собой «развитие, обеспечивающее удовлетворение потребностей нынешнего поколения и не подрывающее при этом возможности удовлетворения потребностей будущих поколений» [5]. Основные положения концепции предполагают кардинальное изменение отношения ко многим вопросам, в том числе к среде, в которой функционирует и развивается социум. Частным примером такой среды является рассматриваемое нами социокультурное пространство города. Так, разработки, которые нацеливались прежде на комфортную составляющую (облегчение жизни человека), на современном этапе стали подвергаться оценке не только с утилитарной точки зрения (удобство, скорость передвижения, дешевизна производства или организации и т. д.), но и с точки зрения рациональности (влияние на биологическую окружающую среду, доступность, мобильность и т. д.).

Наряду со средовым подходом разрабатывается подход с ориентацией на социальные последствия личностного выбора горожан. В настоящее время все больше внимания уделяется пересмотру подхода к организации множества городских систем, ориентированных, прежде всего, на максимальное удовлетворение потребностей потребителей с учетом каждодневного выбора жителя города: общественный транспорт/личный автомобиль; доставка продуктов/ поездка в гипермаркет; офисная/удаленная работа. При проектировании тенденций развития города следует учитывать обратную связь – реакцию граждан на потенциальные изменения и минимизировать риски негативного восприятия инноваций. Специфика общественного сознания характеризуется инертностью. Жители мегаполиса чаще всего изначально негативно относятся к любым планируемым изменениям, что уже само по себе является одной из предпосылок трансформации среды, в которой формируется общество. Подобную ситуацию можно проследить на примере реконструкции городских элементов, сформированных в середине XX века и застроенных так называемыми домами хрущевской постройки. Такие районы имеют свои преимущества: комфортная среда,

созданная за счет невысокой этажности домов, озелененные дворы. При этом здания подвержены моральному износу, прилегающие территории не отвечают запросам владельцев личного автотранспорта, что провоцирует превращение дворов в стихийные автомобильные парковки и стоянки.

Решению проблемы могло бы способствовать проектирование и организация гибкого пространства, способного адаптироваться к изменяющимся условиям городской жизни. Тем не менее, к реорганизации городских районов нужно подходить осторожно: сохранение качественной старой застройки, развивающегося в районе бизнеса важно для всей городской среды. Среди старых домов у горожан не возникает ощущения чужого, необжитого района, следовательно, городу не приходится тратить ресурсы на создание индивидуальности места с чистого листа [6, с. 75–77].

Следует также разрабатывать методологию проектирования современного города с точки зрения реструктуризации городского пространства с моно на полицентристскую структуру. Преобразование моноцентристской в полицентристскую структуру крупных городов может эксплицировать и способствовать решению следующих градостроительных проблем, имеющих социокультурную природу:

- социогуманитарные (бедность инфраструктуры на периферии города; выраженная дифференциация городских районов по социальному составу, качеству жизни и т. п., появление трущоб; ложная урбанизация; неэстетичная и несоразмерная человеку городская среда);
- экологические (чрезмерная транспортная загруженность; чрезмерное сокращение озелененных территорий; систематическое ухудшение экологической ситуации);
- инновационно-экономические (жесткость городской структуры, препятствующая развитию и внедрению инноваций; чрезмерная интенсивность маятниковой миграции; устаревшие, нерационально организованные коммуникационные сети различного рода (пешеходные, велосипедные, сети общественного транспорта); неспособность города сохранять компактность при существующей организации; большое количество монофункциональных пространств; сохранение либо развитие «серого пояса» города; «неправильное» функционирование принятой модели городской структуры);
- социально-правовые (нерациональное использование территории исторической части города, отсутствие контроля за сохранностью ее самобытности; отсутствие тенденций к устойчивому развитию) [7].

Перечисленные особенности оказывают существенное влияние на формирование и развитие городского общества, а также каждого жителя в отдельности.

Архитектурно-пространственная организация города как элемент социокультурной среды является важной характеристикой, которую необходимо учитывать в контексте формирования среды как пространства, с которым взаимодействует общество. Независимо от концепции развития городской структуры, *архитектурно-пространственная организация как инвариант социокультурной среды* должна обеспечивать функционирование целостной, современной системы, возможности которой соответствуют потребностям ее пользователей. Формирование такой среды, способной создать общий уникальный образ города, художественные, композиционные, эстетические качества планировки и застройки важно рассматривать в тесном контакте с социальными, экономическими,

функциональными и другими аспектами градостроительного развития. Необходимо учитывать, что город как совокупность различных элементов, взаимодействующих с человеком, представляет собой социальный, природный и техногенный агломерат – общую систему, способную к самоорганизации, изменению и развитию под воздействием внутренних и внешних факторов [8].

Трансформируя городскую структуру, следует использовать методологию конкретизации – двигаться от общего к частному. Обращать внимание важно на контекст исторического развития, определяя географические, политические, социальные и другие особенности, которые на протяжении становления мегаполиса оказывали влияние на формирование современной градостроительной ситуации. Следуя принципам, которыми руководствуется современное градостроительство, необходимо избегать жесткого деления городской территории на функциональные зоны, создавая посредством этого насыщенную и плотную среду. Центр города, как и, в меньшей степени, центры районов – при условии следования полицентрической модели – должны характеризоваться более высокими показателями концентрации и интеграции общественных функций, наличием большого количества открытых общественных пространств, репрезентативностью застройки и т. д.

Предпосылки любого рода служат формированию понимания конечной цели трансформации объекта. В вопросе реконструкции мегаполиса должно уделяться особое внимание уникальности отдельного города, среди основных задач необходимо обозначить выделение отличительных особенностей рассматриваемой городской структуры (рельеф, водно-зеленые территории, организация системы площадей, кварталов, транспортной системы и т. д.), использование которых способно содействовать созданию уникального образа города, его бренда, и, следовательно, повышению его привлекательности.

Список использованных источников

1. Цель 11: Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов [Электронный ресурс] // Цели в области устойчивого развития. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/cities/>. – Дата доступа: 05.02.2021.
2. *Ферр, Н.* Создавая инновации. Креативные методы от Netflix, Amazon и Google / Н. Ферр. – М.: Эксмо, 2019. – 304 с.
3. *Старжинский, В. П.* Механизмы рыночной интеграции научно-технологической и образовательной деятельности вуза / В. П. Старжинский // Беларусь в условиях глобализации и интеграции: материалы Международной научной конференции, Минск, 25 октября 2018 г. / Белорус. нац. техн. ун-т; редкол.: С. В. Харитончик [и др.]. – Минск, 2018. – С. 160–166.
4. *Владенова, И. В.* Философско-методологические основы научных исследований (тематический анализ Холтона) / И. В. Владенова, Э. А. Кальницкий // Актуальні питання освіти і науки: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 23–24 жовт. 2013 р. – Х., 2013. – С. 22–25.
5. Устойчивое развитие [Электронный ресурс] // Генеральная ассамблея ООН. Председатель 65 сессии. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>. – Дата доступа: 10.02.2021.
6. *Варламов, И.* 100 советов мэру / И. Варламов, М. Кац. – М.: Альпина нон-фикшн, 2020. – 464 с.

7. Старжинский, В. П. Социально-культурное обоснование кластерной инфраструктуры современного города / В. П. Старжинский, Е. В. Гришкевич // Социально-гуманитарные знания: материалы XVI Респ. науч. конф. молодых ученых и аспирантов, Минск, 21 нояб. 2019 г. / РИВШ, редкол.: И. В. Титович (пред.) [и др.]. – Минск: РИВШ, 2019. – С. 10–13.

8. Гришкевич, Е. В. Социотехническое проектирование урбанистической системы как социального кластера / Е. В. Гришкевич // Социально-гуманитарные знания: Материалы XVII Респ. науч. конф. молодых учёных и аспирантов, Минск, 26 нояб. 2020 г. / Респ. ин-т высш. шк.

(Дата подачи: 24.02.2021 г.)

Г. І. Клімовіч

Беларускі дзяржаўны медыцынскі ўніверсітэт, Мінск

H. I. Klimovich

Belarusian State Medical University, Minsk

УДК 1(091)141.31 09.00.03

ИНВАРИАНТЫ НАЗВАЎ У СХАЛАСТЫЧНАЙ ТРАДЫЦЫІ

INVARIANTS OF NAMES IN THE SCHOLASTIC TRADITION

Артыкул прысвечаны даследаванню выкарыстання назваў перыядаў у межах існавання схаластычнай традыцыі ў пост-сярэднявечны час. Мэта артыкула: вызначэнне спецыфікі ўжывання канцэптаў для апісання схаластычных ідэй ў позні перыяд іх існавання, а менавіта: рэнесанснай схаластыкі, барочнай схаластыкі, другой схаластыкі, схаластыкі ранняга мадэрну і неасхаластыкі, іх узаемасувязі, аналізу фармальнага і змястоўнага бакоў.

Ключавыя словы: барочная схаластыка; рэнесансная схаластыка; другая схаластыка; схаластыка ранняга мадэрну; барочная схаластыка; неасхаластыка.

The article examines the use of period names within the existence of a scholastic tradition in the post-medieval period. The purpose of the article: to determine the specifics of the use of concepts to describe scholastic ideas in the late period of their existence, namely: Renaissance scholasticism, Baroque scholasticism, second scholasticism, scholasticism of early modernism and neo-scholasticism, their relationship, formal and substantive.

Keywords: Baroque scholasticism; Renaissance scholasticism; second scholasticism; scholasticism of early modernism and neo-scholasticism; neo-scholasticism.

Існаванне схаластычных ідэй і далейшае развіццё асноўных канцэптаў і тэорый дадзенай плыні пасля часоў Сярэднявечча на працягу доўгага перыяду заставалася па-за ўвагай даследчыкаў гісторыі філасофіі. Факт існавання схаластычнага кірунку ў межах філасофіі XVI–XIX стст. не ігнараваўся цалкам, але разглядаўся ў асноўным як позняя рэцэпцыя праграмных устаноў арыстацэлізму. Такая сітуацыя была ўласцівая не толькі для беларускай навукі. На недахоп навуковых работ, звязаных з вывучэннем мысліцеляў неасхаластычнай традыцыі, указвае, напрыклад, Г. У. Удовіна (Г. В. Вдовина) у прадмове да перакладу на рускую мову корпуса тэкстаў «Метафізічных разважанняў» знакамітага іспанскага філосафа Францыска Суарэса [1, с. 15]. Дадзеную