14. *Inishev, I.* Embedded creativity: structural interconnections between materiality, visibility, and agency in everyday perceptual settings / I. Inishev // *Creativity Studies*. – 2018. – Vol. 11(1). – P. 70–84.

15. *Matsevich-Dukhan, I.* Mapping European Cultural Actors: Addressing the Case of Belarus / I. Matsevich-Dukhan // *European Neighbourhood Policy: Geopolitics Between Integration and Security* / B. Bruns, D. Happ, H. Zichner, eds. – London: Palgrave Macmillan UK, 2016. – P. 207–230.

(Дата подачи: 03.02.2021 г.)

С. Д. Назаренко

Республиканский институт высшей школы, Минск

S. Nazarenko

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 09.00.11

СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ УНИВЕРСИТЕТА: ПРАКТИКА НАУЧНОГО РУКОВОДСТВА

SOCIAL AND COMMUNICATIVE PRACTICES OF THE UNIVERSITY: THE PRACTICE OF ACADEMIC SUPERVISION

В статье рассматривается понятийный аппарат, описывающий практики научного руководства, определяется роль и функции научного руководителя, необходимые компетенции, понятие готовности к деятельности, рассматриваются стили и стратегии научного руководства.

Ключевые слова: научный руководитель; научное руководство; роль и функции научного руководителя; эффективность научного руководства; компетенции; готовность к деятельности.

The article examines the conceptual apparatus that describes the practices of academic supervision, defines the role and functions of the academic supervisor; the necessary competencies, the concept of readiness for an action, and considers the styles and strategies of academic supervision.

Keywords: academic supervisor; academic supervision; training of researchers; role and functions of an academic supervisor; effectiveness of an academic supervision; competences; readiness for an activity.

В настоящее время одной из важных задач высшего образования является подготовка научных кадров для современного общества знаний. За последние двадцать лет произошли серьезные изменения в сфере высшего образования, появилось новое поколение исследователей, ориентированных на успешность на международном рынке, владеющих одним или несколькими иностранными языками и публикующих результаты своих исследований в серьезных рецензируемых научных изданиях.

Научное руководство плотно вписано в академическую повседневность. Оно является «одним из самых распространенных феноменов современной образовательной практики» [1, с. 1138]. Научное руководство осуществляется в каждом вузе страны, но при этом, как отмечают многие исследователи, его общая теория отсутствует.

Исследуя, какое место тема научного руководства занимает в глобальном контексте исследований высшего образования, мы обнаруживаем, что данная проблематика практически не представлена в современном исследовательском тематическом спектре. Так, даже в значимом исследовании Ф. Альтбаха и др., где детально характеризуются основные аспекты академической профессии и анализируются причины её современного кризиса, тема научного руководства совершенно не затрагивается [2], несмотря на то, что в монографии речь идёт о студенческом опыте, преподавании, обучении и оценивании в высшей школе, то есть ситуациях, где проблематика научного руководства имманентно должна присутствовать. Об этом свидетельствует также индекс ключевых понятий в конце данного исследования, где термин «научное руководство» и его производные отсутствуют. О «неактуальности» научного руководства как темы (или эксплицитно выраженной подтемы) глобальных исследований свидетельствует ее отсутствие в классификации исследовательских тем высшего образования М. Тайта [3]. В «Компиляциях научных статей и резюме» А. Хертвиг и С. Бауманн-Хей (2013–2016) [4; 5] публикации на тему научного руководства занимают менее одного процента от объема ежегодных научных публикаций о высшем образовании в двадцати пяти международных научных журналах. В 2013 г. вышло девять статей, в которых авторы исследовали научное руководство в том или ином аспекте, в 2014 г. – восемь статей, причем только четыре из них тематически концентрируются на теме научного руководства. Остальные четыре затрагивают научное руководство лишь косвенно, в контексте исследуемой в публикации проблемы. В 2015 и 2016 годах по теме научного руководства публиковалось всего лишь по шесть статей каждый год.

К подобным выводам о недостаточной изученности приходят и немногочисленные исследователи, занимающиеся темой научного руководства. Так, А. Клейн и его соавторы отмечают, что *«несмотря на важность целей в образовательных теориях, постановка целей при написании магистерских диссертаций [и роль научных руководителей в постановке этих целей] очень редко являются объектом исследования (перевод мой. – С. Н.)»* [6, с. 1463].

Однако среди исследователей, занимающихся изучением высшего образования, присутствует и ряд ученых, обращающихся к феномену научного руководства. Об этом мы можем судить на основании анализа научных статей, вышедших в основных рецензируемых журналах по исследованиям высшего образования². Причем аспекты научного руководства, которые затрагиваются в данных исследованиях, рассматриваются достаточно многогранно. К примеру, Т. Майнхард и др. предлагают модель анкеты, позволяющей выявить качество взаимодействия аспиранта и научного руководителя, чтобы прояснить ожидания обеих сторон в процессе написания диссертации и способствовать успешному ее завершению [7]. В исследованиях Т. Гатфилда [8] обращается внимание на тот факт, что стиль научного руководства является решающим фактором в успешном написании докторской диссертации. В статье «Научное руководство как метафора» А. Ли и Б. Грин анализируют научное руководство как метафору эпохи просвещения и университета эпохи модерна [9]. Ли выявляет

¹ Речь идет о журналах «Высшее образование» (Higher Education) и «Исследования высшего образования» (Studies in Higher Education).

² «The starting point of my study is that there is a need to improve supervisory practices».

пять моделей научного руководства – функциональное руководство, инкультурация, критическое мышление, эмансипация и развитие качественного взаимодействия [10]. Х. Марш и др. [11] представляют разработанную анкету для измерения степени удовлетворенности аспирантов качеством их научного руководства и анализируют полезность данного опроса для кросс-дисциплинарного и межуниверситетского сопоставительного анализа. В статье Дж. Семейна и др. поднимается проблема вовлечения в научное руководство аспирантами преподавательского состава с ограниченным опытом научного руководства [12]. А. Баптиста адресует вопрос качества образования феномену научного руководства в современных реалиях высшего образования [13]. Дж. Макиннон, в свою очередь, проводит анализ идеи о том, что концептуализация научного руководства как доверительного взаимоотношения научного руководителя и аспиранта улучшает качество обучения аспиранта [14]. К. МакКеогх представляет модель и результаты научного руководства в программе дистанционного обучения одного из западных университетов [15].

Защищенная в 2014 году в Университете Копенгагена диссертация С. Кобаяши на тему образовательной динамики в научном руководстве аспирантов свидетельствует о том, что тема научного руководства актуальна в современном университетском обучении. Исследовательница рассматривает научное руководство *«как обеспечение рамок и условий для обучения [аспирантов] (перевод мой. – С. Н.)³»* [16, с. 48] и за отправной момент в своем исследовании берет *«необходимость улучшения практик научного руководства (перевод мой. – С. Н.)⁴»* [16, с. 39]. Указывая в своей диссертации на те аспекты, которые остались за рамками её исследования, Кобаяши отмечает: *«было бы интересно исследовать, как новые научные руководители обучаются «мастерству» научного руководства, но это тема отдельного исследования (перевод мой – С. Н.)⁵»* [16, с. 106].

А. С. Кельсина пишет, что *«...большое внимание уделяется профессиональной подготовке будущих научных руководителей <...> в Великобритании и Ирландской республике ответственность учебного заведения за профессиональное развитие руководителей включена в национальные своды правил докторских программ»* [17, с. 4]. *«В ряде университетов (Ньюкасл-апон-Тайн, Борнмутский университет, университет Лидса, университет Wolverhampton) для получения права научного руководства преподаватели должны пройти специальную профессиональную подготовку, а в университете Лидса академический персонал, приступающий к научному руководству аспирантами, должен не только пройти обучение, но и сдать соответствующий экзамен»* [17, с. 4]. Нами были проанализированы сайты этих университетов, но информация о программах подготовки научных руководителей на сайтах не представлена.

В отечественной литературе данную проблематику затрагивают ряд исследователей. Общей теорией и практикой научного руководства и проблемами, которые возникают в процессе реализации этих практик, занимаются О. В. Никифорова, А. А. Грибанькова, С. Д. Резник, Н. А. Довгая, А. С. Кельсина, А. С. Мельничук, А. С. Роботова и др.

³ «as providing the frames and conditions for [doctoral] learning»

⁴ «The starting point of my study is that there is a need to improve supervisory practices».

⁵ «It would be interesting to investigate how new supervisors learn the ‘craft’ of supervision, but that is a different study».

А. О. Кошелева, И. О. Шевченко, И. Д. Котляров и Л. Б. Эрнштейн в своих работах предлагают теоретическое и методологическое обоснование феномена научного руководства, классификацию, описание функций и задач, возможных стратегий и методик научного руководства, критерии его эффективности.

Л. Б. Эрнштейн, как и другие исследователи, обращает внимание на то, что необходима специальная теория научного руководства. Свое видение он представляет в монографиях и ряде статей, описывая теоретические основания научного руководства и его методические особенности; дает определение, приводит классификацию и выделяет задачи научного руководства, определяет роли, стили, функции научного руководства, рассматривает его стратегии и эффективность. Кроме того, его интересуют вопросы, связанные с технологическими компетенциями субъектов научного руководства, критерии эффективности научного руководства, мотивация и этические аспекты коммуникации субъектов научного руководства и обращает внимание на бинарную природу научного руководства.

Интересную методику работы научного руководителя предлагает А. С. Мельничук. Для решения проблем, связанных с низким уровнем квалификационных работ (ВКР), автор предлагает использовать в процессе научного руководства коучинг. Эта методика помогает мотивировать студента на исследовательскую деятельность в рамках ВКР, выработать «культуру профессионального саморазвития» и обеспечивать «вовлечение учащихся в образовательную рефлексию» [18].

Возникает вопрос: можем ли мы говорить о научном руководстве как о социальном институте, который обеспечивает механизм взаимодействия, поддержания и воспроизводства отношений в рамках своей практики? Многие исследователи поднимают вопрос об *«актуальности разработки квалификационных требований к научному руководству»* [19, с. 71].

Прежде, чем приступить к описанию практик научного руководства нам нужно определиться с понятиями «научное руководство» и «научный руководитель». Л. Б. Эрштейн пишет *«... можно определить научное руководство как целенаправленный процесс организации, мотивации, управления и контроля над проведением научных исследований, происходящих в результате воздействия объекта, которым является субъект, в качестве которого может выступать отдельная личность, группа лиц или организация ... научный руководитель в случае научного руководства является не столько объектом, сколько субъектом, а сам процесс научного руководства является процессом взаимодействия двух субъектов»* [20, с. 9]. *«Научное руководство есть процесс, управляющий всеми этапами подготовки научного исследования – от формирования идеи до защиты»* [21, с. 115].

Основные идеи концепции научного руководства, описанные Эрнштейном в монографии «Научное руководство: теория, принципы, практика» мы можем представить в виде таблицы (таблица 1).

Автор выделяет три типа научного руководства по способу взаимодействия субъектов *«... под формальным научным руководством будет пониматься назначение официально-оформленного научного руководителя, под неформальным – наличие нескольких руководителей, о существовании которых известно всем субъектам данной образовательной ситуации, а под информальным ... – стихийное научное руководство, осуществляемое от случая к случаю кем бы то ни было»* [22, с. 1139]. Эти три типа научного руководства могут параллель-

но сосуществовать в практике одного студента/магистранта/аспиранта в рамках нормы. Например, студенту назначают научного руководителя для подготовки бакалаврской работы, но он продолжает консультироваться с научным руководителем своих предыдущих курсовых работ и иногда рассказывать о своей работе и спрашивать совета у своих одногруппников, друзей, преподавателей. Тут мы видим все три типа взаимодействия в процессе научного руководства. Иногда неформальное научное руководство по желанию студента/аспиранта оформляется, и второй научный руководитель фигурирует в работе студента как консультант.

Таблица 1

Концепция научного руководства

Тип взаимодействия субъектов научного руководства	Кол-во субъектов	Тип научного руководителя	Стиль научного руководства	Стиль руководимого	Стратегия научного руководства
формальное	отдельная личность	авторитарный	пассивный	ответственный	пассивная
неформально	группа	авторитетный	нейтральный	спокойный	нейтральная
информальное	организация	либеральный	активный	либеральный	активная

Л. Б. Эрнштейн – и в этом мы с ним согласны – выделяет шесть функций научного руководства, которые позволяют оптимизировать процесс и сделать его эффективным: (1) формирование научного альянса; (2) анализ и преодоление сопротивления; (3) формирование индивидуальной научной траектории; (4) организация научного исследования; (5) планирование научного исследования; (6) контроль проведения научного исследования.

Автор концепции процессного подхода Анри Файоль писал, что *«управлять – это значит прогнозировать и планировать, организовывать, командовать, координировать и контролировать»* [23, с. 145]. Эти виды управленческой деятельности применимы к современной организации, но мы видим, что эта классификация позволяет хорошо описать механизмы практики научного руководства. Наличие управленческих компетенций у научных руководителей даёт возможность создать среду, в которой возможно эффективное руководство студентами. И напротив – если преподаватель не занимает руководящую должность в университете (заведующий кафедрой, декан, руководитель департамента, цента и т. д.), то он чаще всего не имеет представления о менеджменте, его специфике, сложности и т. п.

Самые распространенные роли научного руководителя, которые обычно выделяют исследователи, – это учитель и наставник. Но, в зависимости от этапа научного процесса, руководитель может выступать в самых разных ролях: он может быть лидером и вдохновлять студента/аспиранта, осуществлять экспертизу и консультирование, быть психологом и т. п. Каждому студенту или магистранту бывает нужна психологическая поддержка научного руководителя или его редакторская работа над текстом, особенно на последних стадиях проведения

исследования и подготовки работы. Однако не каждый руководитель готов быть лидером, психологом или редактором для своего подопечного.

Возникает вопрос: какими компетенциями должен обладать научный руководитель? Мастерство научного руководителя напрямую зависит от понимания перспектив сознательного профессионального роста, который может реализоваться посредством использования подхода универсальной модели профессиональных компетенций. Применительно к научному руководству мы можем говорить об основных качествах и компетенциях научного руководителя, которые связаны с его деятельностью: управленческой, научно-исследовательской, педагогической, воспитательной и личной. И можно выделить пять основных блоков компетенций: профессиональные, управленческие, коммуникативные, технологические и личностный блок.

Важной составляющей научного руководства наравне с компетенциями научного руководителя является его готовность к деятельности по научному руководству исследованиями студентов. Обычно вопрос о готовности преподавателя к научному руководству даже не поднимается. Господствует мнение, что преподаватель, работающий на штатной должности старшего преподавателя, доцента или профессора, априори готов к научному руководству.

Готовность к деятельности научного руководителя должна включать:

- наличие необходимых теоретических знаний, экспликацию исследовательских задач, проблем и путей их решения, понимание требований к исследовательским проектам;
- включенность научного руководителя в процесс научного руководства, его мотивацию и осознанное отношение к деятельности, которая является для него целью и ценностью;
- склонность к управлению студенческими и собственными исследовательскими процессами, к управлению отношениями, планированию, организации и контролю над работой;
- владение навыками исследовательской деятельности и готовность передавать их студентам для решения индивидуальных задач.

Важной составляющей научного руководства является непосредственная связь научно-исследовательской деятельности научного руководителя и передача этого опыта студентам посредством практики научного руководства.

Проведенный анализ теоретических оснований и существующих практик научного руководства, представленных в отечественных и зарубежных исследованиях, дает основания сделать вывод о том, что отсутствует полная, непротиворечивая теория научного руководства студентами/магистрантами/аспирантами. Мы можем говорить о научном руководстве как о социальном институте, который выполняет ряд значимых функций: социализации, селекции, динамического развития, самореализации и т. п. В соответствии с видами деятельности (научно-исследовательской, педагогической, проектной, консультационной, организационно-управленческой, организационно-коммуникационной и технологической) можно определить комплекс компетенций научного руководителя. Концепт «готовность к научному руководству» является значимым фактором эффективности процесса. В качестве критериев, по которым можно анализировать готовность научного руководителя к деятельности, могут выступать следующие компоненты: мотивационно-ценностные, когнитивные, операционально-деятельностные и эмоционально-волевые.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Эрштейн, Л. Б. Коллективное научное руководство в процессе подготовки квалификационных работ / Л. Б. Эрштейн // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 1138–1142.
2. Altbach, P. et al. (2010). Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution. / P. Altbach et al. // Global Perspectives on Higher Education, Vol. 22. Rotterdam/Boston/Taipei: UNESCO Publishing/Sense Publishers.
3. Tight, M. Researching Higher Education / M. Tight // SRHE & Open University Press. – Glasgow, 2003.
4. Hertwig, A. Higher Education Research: A Compilation of Journals and Abstracts 2016 / A. Hertwig // International Centre of Higher Education Research Kassel, Universität. – Kassel, 2017.
5. Hertwig, A. Higher Education Research: A Compilation of Journals and Abstracts 2013 / A. Hertwig, S. Baumann-Hey // International Centre of Higher Education Research Kassel, Universität. – Kassel, 2016.
6. Kleijn, Renske A. M. de et al. (2016). Understanding the up, back, and forward-component in master's thesis supervision with adaptivity / Kleijn, Renske A. M. de et al. // Studies in Higher Education. – 41(8). – PP. 1463–1479.
7. Mainhard, T. A model for the supervisor-doctoral student relationship. / T. Mainhard, R. van der Rijst, J. van Tartwijk, T. Wubbels // Higher Education. – 2009. – № 58(3). – P. 359–373.
8. Gatfield, T. An investigation into PhD supervisory management styles: Development of a dynamic conceptual model and its managerial implications / T. Gatfield // Journal of Higher Education Policy and management. – 2005. – № 27(3). – P. 311–325.
9. Lee, A. Supervision as metaphor. / A. Lee, B. Green // Studies in Higher Education. – 2009. – № 34(6). – PP. 615–630.
10. Lee, A. How are doctoral students supervised? Concepts of doctoral research supervision. 2008. / A. Lee // Studies in Higher Education. – № 33(3). – P. 267–281.
11. Marsh, H. W. PhD students' evaluations of research supervision / H. W. Marsh, K. J. Rowe, A. Martin // The Journal of Higher Education. – 2002. – № 73(3). – P. 313–348.
12. Semeijn, J. H. Master Thesis Supervision / J. H. Semeijn, J. Semeijn, K. J. Gelderman // Daly P., Gijbels D. (eds) Real Learning Opportunities at Business School and Beyond / Advances in Business Education and Training, vol 2. Springer, Dordrecht. – 2009. – P. 211–222.
13. Baptista, A. Challenges to doctoral research and supervision quality: A theoretical approach / A. Baptista // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2011. – Vol. 15. – PP. 3576–3581.
14. Mackinnon, J. Academic Supervision: seeking metaphors and models for quality/ J. Mackinnon // Journal of Further and Higher Education. – Vol. 28, 2004 (2007). – Issue 4. – P. 395–405.
15. MacKeogh, K. Supervising undergraduate research using online and peer supervision / K. MacKeogh // M. Huba (ed) 7th International Virtual University Conference, Bratislava 14–15 December 2006. Technical University Bratislava: Bratislava. – P. 19–24.
16. Kobayashi, S. Learning dynamics in doctoral supervision / S. Kobayashi // PhD dissertation 2014. Published by the Department of Science Education, University of Copenhagen, Denmark. – 272 p.
17. Кельсина, А. С. К вопросу научного руководства аспирантами в ИСЭРТ РАН / А. С. Кельсина // Социальное пространство. – 2016. – № 3(5). – С. 1–11.

18. Мельничук, А. С. Использование коучинга в научном руководстве выпускными квалификационными работами студентов / А. С. Мельничук // Акмеология. – 2016. – № 3(59). – С. 43–50.

19. Кошелева, А. О. Проблемы развития способностей личности к научному руководству соискателями в высшей школе. Ученые записки / А. О. Кошелева, О. И. Шевченко // Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2016. – № 1(37). – С. 71–77.

20. Эрштейн, Л. Б. Научное руководство: теория, принципы, практика / Л. Б. Эрштейн. – СПб.: СПбГУНИИПТ, 2011. – 76 с.

21. Эрштейн, Л. Б. Научное руководство в структуре подготовки научного исследования / Л. Б. Эрштейн // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2014. – Т. 24. – № 3. – С. 113–116.

22. Эрштейн, Л. Б. Коллективное научное руководство в процессе подготовки квалификационных работ / Л. Б. Эрштейн // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 1138–1142.

23. Мескон, М. Х. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2006. – 519 с.

(Дата подачи: 27.02.2021 г.)

D. I. Naumau

Акадэмія кіравання пры Прэзідэнце Рэспублікі Беларусь, Мінск

D. I. Naumov

Academy of Management under the President of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 101.1:316

ГІСТАРЫЧНАЯ ПАЛІТЫКА У ГЛАБАЛІЗАЦЫЙНЫМ КАНТЭКСЦЕ: САЦЫЯЛЬНА-ФІЛАСОФСКІ АСПЕКТ

HISTORICAL POLITICS IN A GLOBALIZATION CONTEXT: SOCIO-PHILOSOPHICAL ASPECT

У артыкуле разглядаецца сутнасць і змест гістарычнай палітыкі, аналізуецца трансфармацыі гістарычнай палітыкі ва ўмовах глабалізацыі, ацэньваюцца рызыкі глабалізацыі на фарміраванне і рэалізацыю гістарычнай палітыкі ў постсавецкае грамадства, якое разглядаецца як тэарэтычны канструкт.

Ключавыя словы: гістарычная палітыка; глабалізацыя; постсавецкае грамадства; сацыяльная памяць.

The article examines the essence and content of historical politics, analyzes the transformation of historical politics in the context of globalization, assesses the risks of globalization for the formation and implementation of historical politics in post-Soviet society, considered as a theoretical construct.

Keywords: historical politics; globalization; post-Soviet society; social memory.

Адным з найбольш актуальных пытанняў сучасных сацыяльна-гуманітарных навук, якое ва ўмовах постсавецкага грамадства мае як тэарэтычнае, так і прыкладное значэнне, з'яўляецца пытанне аб характары і параметрах ўплыву глабалізацыйнага кантэксту на канстытуяванне і рэалізацыю гістарычнай