

В. С. Князькова

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
Минск, Беларусь, veronika_@tut.by*

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Современные тенденции развития социально-экономических систем, главными из которых, на наш взгляд, являются информатизация и развитие «зеленой» экономики, ставят во главу угла человеческие ресурсы во всем многообразии толкования данного термина. Главной движущей силой развития становится человек, а точнее его способность к креативности, к творческому, нестандартному мышлению, в целом совокупность его интеллектуальных способностей к различного рода деятельности. В работе проводится исторический экскурс в экономическое толкование роли интеллектуальных ресурсов, которое трансформировало экономическую мысль в современную парадигму инноватики и экономики знаний.

Ключевые слова: интеллектуальный ресурс, человеческий капитал, экономика знаний

V. Knyazkova

*Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics,
Minsk, Belarus, veronika_@tut.by*

DEVELOPMENT OF CONCEPTS OF INTELLECTUAL RESOURCES IN ECONOMIC THOUGHT

Modern trends in the development of socio-economic systems, the main of which, in our opinion, are informatization and the development of a «green» economy, put human resources at the forefront in all the variety of interpretation of this term. The main driving force of development is a person, or rather, his ability to be creative, to lateral, non-standard thinking, in general, the totality of his intellectual abilities for various kinds of activities. The paper provides a historical excursion into the economic interpretation of the role of intellectual resources, which has transformed economic thought into the modern paradigm of innovation and knowledge economy.

Keywords: intellectual resource, human capital, knowledge economy

По оценкам ведущих бизнесменов, экспертов, ученых, общественных деятелей XXI в. можно определить как век нематериальных ресурсов, где на первый план выходит интеллектуальный капитал. В работе [1] приводится высказывание папы Римского Иоанна Павла II: «Одно время решающим фактором производства была земля, затем капитал. ... Сегодня решающий фактор – сам человек и его знания». Рассмотрим данный подход в контексте эволюции развития научной мысли.

Современная наука выделяет несколько этапов развития человеческой цивилизации: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный. В доиндустриальном обществе результат экономической деятельности полностью зависел от природных факторов. Главным объектом собственности являлась земля; производственная деятельность основывалась на физическом ручном труде с использованием примитивных орудий. Труд имел преимущественно коллективный характер, т. к. связь между субъектами была замкнута рамками одной социальной группы – семьи, общины или племени. Деятельность людей в индустриальном обществе характеризуется главным образом тем, что на смену ручным орудиям труда приходят машины, заменяющие мускульную

энергию энергией физических процессов. В процессе индустриализации средства производства, отчужденные от рабочей силы, приобрели форму капитала, находящегося в частной собственности. Таким образом, решающее значение на данной стадии принадлежало именно капиталу (праву собственности на средства производства). *Постиндустриальный этап* характеризуется развитием информационных технологий, существенным сокращением времени, которое проходит от момента изобретения до начала его использования, а также изменением структуры занятости. Кроме того, происходит изменение отраслевой структуры экономики – наряду с сохранением роли промышленности все большее значение приобретает сектор услуг. Важнейшей формой собственности постиндустриального общества становится интеллектуальная, имеющая нематериальную природу [2]. Отметим следующих ученых на постсоветском пространстве, которые внесли существенный вклад в развитие теории постиндустриального общества: О. Н. Антипина, В. Ф. Байнев, Е. М. Воробьева, А. Е. Дайнеко, О. В. Домакур, В. Л. Иноземцев, Б. В. Корнейчук, П. С. Лемещенко, Г. И. Олехнович, Р. И. Цвылев и др.

Экономически развитые страны последовательно прошли доиндустриальную и индустриальную стадии и в середине XX в. вступили в постиндустриальную стадию. Так, в странах Западной Европы, США, Канаде, Австралии постиндустриальное общество начало формироваться в 1960-х гг. Теория постиндустриального общества была сформулирована Д. Беллом в 1970-х гг. (впервые термин «постиндустриальное общество» Д. Белл употребил в 1959 г. на международном социологическом семинаре в Зальцбурге). В 1973 г. вышла в свет его книга «Грядущее постиндустриальное общество», которая стала методологической основой развития теории постиндустриального общества. По определению Д. Белла, постиндустриальное общество – это «...общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни, в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений... во все большей степени зависит от достижений теоретического знания... Постиндустриальное общество... предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов» [3].

Современная экономика является постиндустриальной (по-другому ее также называют новой, инновационной, экономикой знаний, компетенций, сетевого взаимодействия) [4]. Основные отличительные особенности постиндустриальной экономики следующие:

- формирование сетевого способа координации экономических связей; реализуется за счет создания кластерно-сетевых систем с горизонтальными связями и механизмами пространственной интеграции и взаимодействия;
- более важными и значимыми становятся услуги образования, сферы туризма и рекреации, здравоохранения, финансовой сферы и др.;
- преобладающей формой знаний являются неявные знания;
- преобладающие инновации в экономике – открытые;
- основными ресурсами становятся знания, информация и человеческий капитал;
- помимо традиционных отраслей (промышленность, транспорт и др.) происходит рост инвестиций в креативные отрасли.

Основным экономическим ресурсом в постиндустриальном обществе – знаниям и информации – присущи следующие отличительные характеристики как экономическим ресурсам: они неисчерпаемы, неотчуждаемы, для них характерно постоянное обновление, они не зависят от пространства, а также отличаются специфической структурой себестоимости, т. к. основная часть издержек приходится на подготовительный период – создание или поиск идеи, патентование, при необходимости создание промышленного образца и т. д. Следует отметить, что между

информацией и знаниями имеются существенные различия. Основное различие заключается в том, что информация имеет объективную форму, т. е. существует независимо от сознания человека, в то время как знания всегда имеют строго субъективную форму, т. е. они доступны только их создателю и не могут передаваться; передается лишь информация, а уже на основе полученной информации субъекты формируют свои собственные знания. Именно поэтому в постиндустриальной экономике важнейшей задачей является создание механизмов передачи и усвоения информации.

Вследствие данного факта зачастую современную – постиндустриальную – экономику определяют как экономику знаний, подчеркивая ведущую роль в ней такого ресурса экономического развития, как знания [5].

Следует отметить, что научный дискурс по данной проблематике включает в себя направления исследований по проблематике человеческого капитала, интеллектуального капитала, собственно экономики знаний и интеллектуального потенциала, а также исследование проблематики постиндустриального и информационного общества, инновационной экономики. Исторически первыми исследователями в данном направлении являются А. Смит и Д. С. Милль, которые в качестве общего понятия, характеризующего количество и качество способности человека к труду, использовали понятие гуманитарного капитала; при этом указывалось, что к числу факторов, определяющих качество гуманитарного капитала, относятся образование и наука [6].

Активное и пристальное изучение данных вопросов было начато в 60-х гг. XX в. Знаковым для данной теории был 1961 г., когда Т. Шульц опубликовал работу «Инвестиции в человеческий капитал». В ней он рассматривал человека, человеческие ресурсы как особый вид капитала, который используется в производстве, а также трактовал образование как одну из форм инвестиций в человеческий капитал. Следом в 1962 г. происходят два знаменательных события. В октябрьском номере «Журнала политической экономии» выходит пионерская статья Г. Беккера «Вложения в человеческий капитал: теоретический анализ» [7]; в этом же году Фриц Махлуп написал книгу «Производство и распространение знаний в США», в которой впервые использовал термин «экономика знаний» (отметим, что Т. Шульц и Г. Беккер получили Нобелевскую премию по экономике за вклад в развитие теории человеческого капитала). Немного позже, в 1969 г. Д. К. Гэлбрейт в своем письме к коллеге М. Калецки использовал термин «интеллектуальный капитал», тем самым задав вектор целому направлению исследований.

Всплеск научного интереса к данной проблематике сопровождался началом изменений, в корне затронувших всю социально-экономическую систему общества. В этот период активно развивается теория постиндустриального общества, которая указала на смену приоритетности экономических ресурсов – ведь для экономики средних веков главным ресурсом была земля, для экономики индустриального общества – капитал, а главным ресурсом постиндустриального общества становятся информация и знания. Становление и развитие категорий «знания», «интеллектуальный капитал», «человеческий капитал» в экономической теории связано с попытками осознания учеными их особенностей и специфики, роли нематериальных активов как одного из факторов экономического роста.

Этот период экономической истории характеризуется глубоким проникновением науки в производство, внедрением технологий, позволивших автоматизировать производство. Именно наука стала превращаться в главную производительную силу, а обеспечивающие ее развитие знания приобрели позиции основного ресурса социально-экономического прогресса. Происходившее в дальнейшем развитие теории постиндустриального и информационного общества такими учеными, как П. Дракер, М. Кастельс, Р. Катц, Й. Масуда, Ф. Махлуп, Т. Стоуньер, Т. Умесао ставило акцент на постоянно возрастающей роли знаний и информации. Именно знания и информация в виде формализовано записанных, кодифицированных данных обеспечили внедрение инфор-

мационных технологий в сферы производства и услуг, позволили синхронизировать динамику различных сфер и отраслей экономики.

В 1980–90-х гг. особое внимание было уделено концепции интеллектуального капитала организации. Это понятие получило свое теоретико-методологическое развитие в работах Н. Бонтиса, Э. Брукинга, Р. Каплана, Б. Лева, М. Мелоуна, Д. Нортон, А. Пулика, П. Ромера, Й. Рууса, К.-Э. Свейби, Р. Солоу, Т. Стюарта, Л. Эдвинссона и др. В фокусе внимания исследователей были как дефиниции понятия интеллектуального капитала и его составных компонент, так и анализ его сущностных проявлений в хозяйственной действительности, а также разработка методов измерения и оценки ИК.

Сегодня экономика знаний является необходимым структурным элементом любой социально-экономической системы. Она способствует экономическому росту, что, в свою очередь, повышает благополучие населения. Под экономикой знаний понимают такую экономическую систему, в которой знания являются основным источником экономического роста. Основными структурными элементами экономики знаний являются индивиды, компании и отрасли, которые создают и коммерциализируют новые идеи, технологии, процессы и продукты для мирового экспорта. Для поддержания конкурентоспособности такие компании постоянно совершенствуются в части поддержания высокой квалификации и креативности своих сотрудников, инвестируя в НИОКР, ища новые рынки сбыта своей продукции и услуг. И именно экономика знаний фактически заложена в программных документах развития Европейского Союза. Так, в марте 2000 г. в Лиссабоне была принята так называемая Лиссабонская стратегия, целью которой было выработать новую стратегическую цель развития ЕС для содействия занятости, экономической реформы и социального развития. Стратегия была рассчитана на 10 лет. Она основывалась на подготовке условий для перехода к экономике и обществу, основанных на знаниях, через развитие информационного общества и НИОКР. И хотя результаты реализации Лиссабонской стратегии не однозначны, она легла в основу стратегии «Европа-2020», принятой в Брюсселе в 2010 г. «Европа-2020» ставит целью разумный рост экономики – развитие экономики, основанное на знаниях и инновациях (усиление взаимодействия научных знаний, исследований и инноваций с экономическим ростом и развитием ЕС).

В Республике Беларусь также приняты ряд документов, определяющих знания и связанные с ними инновации в качестве стратегических ориентиров развития страны. К таким документам относятся, в частности, Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь (НСУР) на период до 2030 г., Закон Республики Беларусь «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь», Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг., Концепция Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2021–2025 гг. и т. п. В данных документах человеческий капитал рассматривается как наиболее важный ресурс инновационного развития. Так, указано, что основой устойчивого и сбалансированного развития становится человек, обладающий современными знаниями и высоким уровнем профессионализма; при этом в число основных задач государственной инновационной политики входит обеспечение экономического и социального развития Республики Беларусь за счет эффективного использования интеллектуальных ресурсов общества, а инновационное развитие нашей страны предполагается строить на основании внедрения технологий, относящихся к V и VI технологическим укладам, которые в свою очередь предполагают наличие высокого уровня интеллектуального потенциала национальной социально-экономической системы.

Список использованных источников

1. *Филобокова, Л. Ю.* Экономический потенциал малого предприятия и методика его оценки [Электронный ресурс] / Л. Ю. Филобокова // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 3. – Режим доступа: <http://www.auditfin.com/fin/2008/3/Filobokova/Filobokova%20.pdf>. – Дата доступа: 28.11.2018.

2. Домакур, О. В. Элементы структуры экономической системы постиндустриального общества и условия их формирования / О. В. Домакур // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2006. – № 1. – С. 17–22.
3. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования : пер. с англ. / Д. Белл ; под ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Academia, 2004. – 783 с.
4. Формирование цифровой экономики в России: сущность, особенности, техническая нормализация, проблемы развития / А. В. Бабкин [и др.] // Науч.-техн. ведомости Санкт.-Петерб. гос. политехн. ун-та. Сер. Экон. науки. – 2017. – Т. 10, № 3. – С. 9–25.
5. Arisha, A. Knowledge management and measurement: a critical review [Electronic resource] / A. Arisha, M. Ragab // J. of Knowledge Management. – 2013. – Vol. 17, № 6. – Mode of access: <https://arrow.dit.ie/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1136&context=buschmarart>. – Date of access: 27.02.2019.
6. Исаенко, Ю. С. Ретроспективный анализ становления и развития системы интеллектуального капитала / Ю. С. Исаенко // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 9. Исслед. молодых ученых. – 2008. – № 7. – С. 72–77.
7. Becker, G. Investment in human capital: a theoretical analysis / G. Becker // The J. of Polit. Economy. – 1962. – Vol. 70, № 5, pt. 2. – P. 9–49.