Мадлен Шульгун ФОЛЬКЛОРНЫЕ ТРАДИЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ АКИМА

НАХИМОВА

В начале XXI века интерес к "народной жизни", к русскому народному творчеству, характеризовавший русскую культуру на всех этапах ее развития, приобрел особую значимость и актуальность. Сюжеты и образы славянской мифологии и фольклора, народный лубок и театр, песенное творчество народа по-новому осмысляются художниками, композиторами, поэтами самых разных социальных и творческих ориентаций. Обостренное внимание деятелей искусства к народной культуре, к нравственно-эстетическому опыту народа явилось отражением конкретной исторической обстановки эпохи.

В 1810-1820-х гг. имя и произведения А.Н. Нахимова стали живой и актуальной частью литературной жизни не только Харькова, но и всей России, его напечатанные произведения соседствовали с сочинениями И.И. Дмитриева, В.А. Жуковского, Н.М. Карамзина и др. С другой стороны, поэзия А. Нахимова приобрела известность и среди простых людей. Публикация его стихов в «Украинском вестнике» 1816 г. сопровождалась отзывом солдата, передавшего разговор в казарме: «Таких людей не много! - говорил мне старый усач. - Когда бы все так сильно чувствовали, как он (Нахимов - М.Ш.) смело написал, то не потчевали бы нас, старых псов на привязи, помоями, - сказал другой. - Да, брат, подхватил третий, - и кровь была бы дороже чернил!» [2, с.392]. Строки из его басен и эпиграмм становились крылатыми выражениями, о А. Нахимове писали столь выдающиеся личности, как

А.С. Пушкин (в «Путешествии в Арзрум», в переписке), К.Ф. Рылеев (в подготовительных записках к «Историческому словарю русских писателей»), А.А. Бестужев (в литературно-критических заметках 1823 г. [5, с.62]), и В.Г. Белинский, считавший, что «Нахимов составил себе громкое имя в литературе своего времени постоянным вдохновением против кривосудия» [1, с.130], поставивший его творчество в один ряд с произведениями Д.И. Фонвизина и В.В. Капниста, которые составили «благородную оппозицию» общественным порокам.

Есть несомненная потребность в изучении поэтологических аспектов разнообразного в жанрово-стилевом отношении стихотворного наследия А.Н. Нахимова: такое изучение, во-первых, поможет сделать некоторые шаги к решению важных вопросов эстетического своеобразия русской сатирической литературы, о насущной необходимости чего справедливо писал Ю.В. Стенник [10, с.69], а, во-вторых, позволит внести определенные уточнения в общую картину развития русской поэзии XVIII - начала XIX вв. Исходя из взаимосвязанности идейного и художественного аспектов поэтического творчества, как представляется, можно точнее и полнее представить себе специфику поэтического творчества А.Н. Нахимова и определить его место в литературном процессе первой трети XIX столетия.

Вопрос об отношении к народному творчеству сливается с проблемой "народ и интеллигенция", заостряется в спорах о классическом наследии русской литературы, о народности и историзме. Решение его оказывалось в непосредственной связи с общей мировоззренческой и эстетической позицией художника, и потому фольклоризм никогда не был лишь внешним стилеобразующим элементом, за ним всегда стояла определенная авторская концепция народности.

Восприятие поэтом эстетического и нравственного опыта народной культуры является серьезным аргументом в полемике со взглядами тех исследователей, которые умаляют значение отдельных поэтов начала XVIII века в истории русской поэзии, ограничивая их творчество рамками выражения субъективных переживаний. Довольно долго такая точка зрения распространялась и на поэзию. Можно сказать, что именно в статье Г.В. Ермаковой-Битнер впервые ставится вопрос о жанровом своеобразии поэзии А. Нахимова и специфике его художественного метода. Литературовед отделяет произведения писателя как от классицизма, так и от сентименталистской традиции. Она пишет: «Нахимов стремился к простоте, экономии художественных средств, отрицательно относился как к рационалистическому стилю классицизма, так и к перифрастическому, изысканному стилю карамзинистов» [3, с.44]. Г.В. Ермакова-Битнер полагает, что «четкое ощущение жанров, свойственное писателю-классику, Нахимовым утеряно». Развивая мысль о близости нахимовской поэзии фольклору, исследовательница отмечает лубочность многих стихотворений, сказочность басенных аллегорий и принципиальную «нескладность» поэтической речи. Она останавливает внимание и на приемах гротеска у А.Н. Нахимова. По-видимому, отсутствие в теоретико-литературной мысли того периода представлений о русском барокко с его особой поэтикой комически-«низового» сказалось в определенном затруднении исследовательницы ясно определить принадлежность нахимовской сатирической поэзии к тому или иному направлению. Г.В. Ермакова-Битнер не называет поэзию А.Н. Нахимова реалистической, но подчеркивает: «Нахимову были свойственны наблюдательность и меткость взгляда. Его образы очень зримы, живописны. То, что в основу его басен положены реальные жизненные наблюдения, придало им большую бытовую конкретность» [3, с.45].

Если многие лирические стихотворения А.Н. Нахимова были опубликованы, то его «Песня октября 25-го», написанная на смерть маленького сына, осталась в рукописи. Упоминая об этом стихотворении, исследователи обычно причисляли его к элегии и оценивали не слишком высоко, видели в нем пример поэтической неудачи автора. Однако, не отрицая элегической интонации, клишировано литературно-сентименталистской модальности «Песни», можно увидеть в ней прежде всего стилизацию под народную песню-плач. Обращение А.Н. Нахимова к приемам и стилистике народной поэзии уже отмечали исследователи, но это касалось его сатирических произведений. В данном же случае писатель обращается к лирической фольклорной традиции, что, между прочим, было весьма характерно для русского сентиментализма.

«От чего так сердцу скучно? От чего же сердцу грустно?

От чего так сердцу грустно? Я лелеял свой цветочек,

Не алеют уж цветочки, Утешал меня дружочек;

Пожелтели все листочки; С ним в погоду и ненастье

Уж прошло лето златое, Завсегда мне было счастье;

Наступило время злое. И не знало сердце скуки,

От того ли сердцу скучно? И не знало лютой муки.

От того ли сердцу грустно? Я оставил свой цветочек:

Улыбнется солнце ясно, Свеж, прелестен был дружочек,

Возвратится лето красно, Уж к нему я поспешал,

Зеленеть станут листочки, Его в мыслях целовал;

Оживут опять цветочки. Но, ах, сердце трепетало,

От чего же сердцу скучно? Час ужасный предвещало.

Я увидел свой цветок:

Вял, невесел был дружок.

Он головку опустил

И как будто говорил:

Ты на что меня оставил,

Злой судьбине предоставил,

Все старание напрасно:

И погиб, погиб прекрасной,

Дорогой погиб цветок,

Николаша, мой дружок» [7]

Фольклорная поэтика, используемая А.Н. Нахимовым, проявляется здесь не только в характерных для народной песни повторах, в привычных образах-олицетворениях (ребенок - цветок), традиционных словосочетаниях (солнце ясно, лето красно, мука лютая, час ужасный, судьбина злая), но в самой, неприкрыто простой, как будто даже неумелой, искренней интонации наивного вопрошания о случившемся горе. Глубоко личная жизненная ситуация (смерть малыша-сына) пережита в песне как пример роковой силы «злой судьбины», в противопоставлении гармонического единства рождения/смерти (умирания/воскрешения) в природе («Зеленеть станут листочки, / Оживут опять цветочки») - и неотвратимости, однократности, окончательности ухода из жизни человека. При этом в песню вводится мотив разлуки как причины внезапной смерти «дружочка»: бытовые, физические причины смерти сына (его болезнь) опущены, ситуация не только сентиментализируется, но и романтизируется, тем более, что лирический герой предчувствует роковой исход своего отъезда («Но, ах, сердце трепетало, / Час ужасный предвещало»). Обращаясь к жанру «песни», А. Нахимов стремится достичь не изящества (которым был прославлен автор «любовных песен» И.И. Дмитриев [8, с.15]), а прежде всего проникновенности, искренности душевного переживания и простоты.

Прибегая к помощи пословиц, А.Н. Нахимов использует просветительский прием апелляции к «здравому смыслу»: вспомним, что «интерес к пословицам закрепился в литературе, начиная с Кантемира. Пословица станет играть важную роль в литературной работе просветителей - Новикова и Фонвизина.» [6, с.25]. Конечно, нельзя не вспомнить здесь и более раннего предшественника А.Н. Нахимова - Г.С. Сковороду: по словам Л.А. Софроновой, «устное слово народного рассказа возникает в его сочинениях не раз в форме просторечий и пословиц» [9, с.59]. Однако, уточняет далее исследовательница, «это слово, выхваченное из повседневного языка, подчинялось единым задачам создания текста, переходя в разряд письменного слова» [9, с.59]. Можно сравнить, например, известную пословицу «Без труда не вынешь и рыбку из пруда» с тем, как суть этой пословицы стилистически оформилась в «силе» басни Сковороды «Змия и буффон»: «Чем лучшее добро, тем большим трудом окопалось, как рвом. Кто труда не перейдет, и к добру тот не прийдет». Причем,понятие «добра», чрезвычайно семантически нагруженное, выводит это суждение из ряда пословичных выражений в ряд религиозно- философских выводов.

Иначе у А.Н. Нахимова: его стилистические поиски направлены на подражание «устности» и на стремление ввести в басенную мораль жизненный опыт, закрепленный в пословичных суждениях. Писатель при этом отдает себе отчет в том, что его басни сосредоточены на критике повседневной жизни общества, на «обыкновенных» нравственных пороках людского сообщества, однако видит в этом объекте поэтической сатиры вполне достойный предмет. С этой точки зрения в круг басенных тем не случайно входит тема разных форм критики («Пчела и Оса»): «полезная критика», полагает А.Н. Нахимов, - та, что не чурается обыденного, мелкого, низкого. Заметим, что это, собственно, установка, весьма близкая сентименталистской, ведь именно сентиментализм «нисходит с высот величественных потрясений.. .к будничному быту простых людей.» [4, с.961].

Культурный поэтический мир Нахимова включал в себя фольклорную традицию как органический элемент, что во многом определило индивидуальность его поэтической системы.
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