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# РЕФЕРАТ

Понятовского Александра Петровича

**Советско-американские отношения в годы Великой отечественной войны**

**(1941-1945 гг.)**

***Ключевые понятия:*** Великая отечественная война, СССР, США, советско-американские отношения, ленд-лиз.

***Актуальность:*** сотрудничество между США и СССР во время Второй мировой войны сыграло решающую роль в победе союзных войск над нацистской Германией.

***Объект исследования****:* Великая Отечественная война. ***Предмет исследования*** - Советско-американские отношения в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). ***Цель работы*:** последовательное исследование советско-американских отношений в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.).

***Теоретико-методологической основой*** данной работы является использование комплексного подхода при анализе феномена советско-американских отношений в годы Великой отечественной войны, а также использование принципов ценности, объективности и историзма. В дипломной работе применялись и общенаучные методы: анализа, синтеза и аналогии. Использованы и специально-исторические методы: историко-сравнительный, историко-системный.

***В результате проведенного исследования были сделаны выводы*** о значимости советско-американских отношений во время Великой отечественной войны; степени важности данных отношений на общий исход войны.

***Структура и объем*** дипломной работы включает введение, три реферата на трёх языках (руссом, белорусском, английском) пять глав, заключение, список использованной литературы (80 наименований). Общий объем дипломной работы – 63 страницы.

**РЕФЕРАТ**

Панятоўскага Аляксандра Пятровіча

**Савецка-амерыканскія адносіны ў гады Вялікай айчыннай вайны (1941-1945 гг.)**

**Ключавыя паняцці**: Вялікая айчынная вайна, СССР, ЗША, савецка-амерыканскія адносіны, ленд-ліз.

**Актуальнасць**: супрацоўніцтва паміж ЗША і СССР падчас Другой сусветнай вайны адыграла вырашальную ролю ў перамозе саюзных войскаў над нацысцкай Нямеччынай.

**Аб'ект даследавання**: Вялікая Айчынная вайна. **Прадмет даследавання** - Савецка-амерыканскія адносіны ў гады Вялікай Айчыннай вайны (1941-1945 гг.). **Мэта працы**: паслядоўнае даследаванне савецка-амерыканскіх адносін у перыяд Вялікай Айчыннай вайны (1941-1945 гг.)

**Тэарэтыка-метадалагічнай асновай** дадзенай працы з'яўляецца выкарыстанне комплекснага падыходу пры аналізе феномена савецка-амерыканскіх адносін у гады Вялікай айчыннай вайны, а таксама выкарыстанне прынцыпаў каштоўнасці, аб'ектыўнасці і гістарызму. У дыпломнай працы ўжываліся і агульнанавуковыя метады: аналізу, сінтэзу і аналогіі. Выкарыстаныя і спецыяльна-гістарычныя метады: гісторыка-параўнальны, гісторыка-сістэмны.

**У выніку праведзенага даследавання былі зроблены высновы** аб значнасці савецка-амерыканскіх адносін падчас Вялікай айчыннай вайны; ступені важнасці дадзеных адносін на агульны вынік вайны.

**Структура і аб'ём** дыпломнай працы ўключае ўвядзенне, тры рэферата на трох мовах (рускай, беларускай, английскай) пяць глав, заключэнне, спіс выкарыстанай літаратуры (80 найменні). Агульны аб'ём дыпломнай працы - 63 старонкі.

**ESSAY**

 Ponyatovski Alexander Petrovich

**Soviet-American relations during the Great Patriotic War (1941-1945)**

**Key concepts**: Great Patriotic War, USSR, USA, Soviet-American relations, Land Liz.

**Relevance:** Cooperation between the United States and the USSR during World War II played a decisive role in the victory of the Allied Troops over Nazi Germany.

**Object of study:** Great Patriotic War. **The subject of research** is a Soviet-American relations during the Great Patriotic War (1941-1945). **The purpose of the work**: a consistent study of Soviet-American relations during the Great Patriotic War (1941-1945).

**The theoretical and methodological basis** of this work is to use an integrated approach when analyzing the phenomenon of Soviet-American relations during the Great Patriotic War, as well as the use of the principles of value, objectivity and historicism. In thesis work applied general scientific methods: analysis, synthesis and analogies. Special historical methods are used: historical and comparative, historical system.

**As a result of the study**, conclusions were made on the importance of Soviet-American relations during the Great Patriotic War; The degree of importance of these relationships on the general outcome of the war.

**The structure and scope** includes the introduction, three essays on three languages ​​(Russa, Belarusian, English) Five chapters, conclusion, a list of used literature (80 names). Total graduation work - 63 pages.

# ВВЕДЕНИЕ

Минуло уже 79 лет как фашистская Германия в ночь на 22 июня 1941 года, без объявления войны, совершила вероломное нападение на Советский Союз. К тому времени уже почти два года в Европе пылали пожары Второй мировой войны.

Антигитлеровская коалиция была окончательно сформирована только после начала боевых действий на советско-германском фронте; в ее главе находились три государства: Союз Советских Социалистических Республик (СССР), Соединенные Штаты Америки (США) и Великобритании. Им и их союзникам удалось выиграть глобальную битву с нацистами.

Нынешняя полуофициальная версия истории Второй мировой войны, приближаясь к предыдущей советской, конечно, признает факт (наличие) коалиции против немецкого фашизма, но в ее фокусе почти исключительно все заслуги победы и принадлежат Советскому Союзу.

Между тем, как отмечают историки, в том числе и зарубежные, невозможно понять историю Второй мировой войны без глубокого анализа сотрудничества союзников, в первую очередь, Советского союза и Соединенных Штатов Америки. Союзнические действия определили не только достижение победа над фашизмом, но и развитие мира после военных событий 1941-1945 годов. Возникшие отношения союзников отошли в прошлое, но и сегодня есть повод задуматься о развитии российско-американских отношений в различных плоскостях и сферах.

Советский Союз и Соединенные Штаты Америки во время Второй мировой войны сотрудничали достаточно активно в рамках противодействия гитлеровской коалиции. После нападения Германии на СССР и начала военных действий, американское правительство решило оказать Советскому Союзу не только экономическую, но и военную, а также гуманитарную помощь в борьбе с фашистами.

В течение продолжения войны 1941-1945 годов, Соединенные Штаты Америки оказывали помощь не только СССР, но и иным союзникам по антигитлеровской коалиции, они, осуществляя поставки по так называемому ленд-лизу, переговоры по которому официально начались 29.09.1941 года между правительствами стран. Президент США Франклин Рузвельт, озабоченный катастрофическим развитием событий в Европе, направил в Москву своего представителя А. Гарримана. Он 1 октября 1941 года подписал протокол, в соответствие с которым начали осуществляться поставки разного рода продукции в Советский Союз. Сумма поставок по двустороннему соглашению оценивалась в 1 млрд долл. Продолжительность поставок определялась на девять месяцев. В начале ноября 1941 года Президент США подписал документ о продлении срока действия ленд-лиза на СССР. Первые поставки по ленд-лизу в Советский Союз начались в октябре 1941 года.

Большое значение для решения вопросов ведения войны и послевоенного периода имели Тегеранская (ноябрь 1943 г.), Ялтинская (февраль 1945 г.) и Потсдамская (июль - август 1945 г.) конференции глав правительств СССР, США и Великобритании, где и начали закладываться основы нового мирового порядка.

После окончания Второй мировой войны, когда мир был фактически разделен на сферы влияния и выделились два блока или два лагеря: капиталистический и социалистический, имевшие различные социально-политические и экономические установки, между бывшими союзниками в военных действиях, началась «холодная война», которая длилась более 40 лет. За это время были образованы военно-политический блок, получивший название НАТО, и организация стран-участниц Варшавского договора. Противостояние между СССР и США привело к наращиванию вооружений как с одной, так и с другой стороны, гонке ракетно-ядерных вооружений, которые сопровождались крайней напряженностью в политико-экономических и военных блоках, способствовали дипломатической конфронтации.

Сегодня особенно ценен опыт сотрудничества двух государств во время Второй мировой войны. Экономические отношения между Россией и США в последние годы переживает непростые времена. Отношения двух стран продолжают развиваться в сторону эскалации. Уникальный опыт взаимодействия двух стран в годы Великой Отечественной войны, имеющих на то время гораздо более выраженные противоречия, но всё же сумевших их преодолеть перед лицом общей угрозы, даёт нам надежду что и из теперешнего кризиса можно будет найти выход.

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что сотрудничество между США и СССР во время Второй мировой войны стало одним из факторов в победе союзных войск над нацистской Германией.

**Объект** исследования – Великая Отечественная война.

**Предмет** исследования - Советско-американские отношения в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.).

**Цель** – выявить динамику изменений советско-американских отношений в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.).

Из поставленной цели были определены следующие **задачи**:

1. изучить источники и историографию;

2. рассмотреть проблемы формирования союзнических отношений между США и СССР в начале войны и описать переговоры об открытии второго фронта и советско-американское соглашение 1942 года;

3. изучить итоги Тегеранской и Ялтинской конференции в контексте советско-американских отношений;

4. проанализировать решения Постдамской конференции и окончание советско-американского сотрудничества.

Исследование основано на принципах научности, системности, объективности. Методы исследования, которые применялись в работе включают в себя общенаучные методы, к которым относят научную абстракцию, анализ и синтез, индукцию и дедукцию, а также специальные или частные методы и инструменты, способы описания исторических событий и их повествование. Приведенные методы необходимы для определения научных фактов и уточнения событий и интерпретации их (освещения). Также использовался хронологический метод, с помощью которого исследуемая проблема была разделена на ряд частных.

Структура работы определяется целью, задачами и логикой исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Научную и методологическую базу исследования составили работы и публикации отечественных и зарубежных специалистов-историков. В изложенном материале освещены отдельные, факты, события, аспекты и проблемы действий и отношений союзников по антигитлеровской коалиции.

Теоретическая и практическая значимость сформулированных в ходе исследования выводов и предложений заключается в том, что они отражают современное видение проблемы совместных действий США И СССР во время Второй мировой войны.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы как для дальнейшего развития проблемы, так и в качестве дополнительного научного источника по проблемам совместных действий США и СССР в борьбе с нацизмом.

# ГЛАВА 1. ИСТОЧНИКИ, ИСТОРИОГРАФИЯ И МЕТОДЫ ПО ИССЛЕДУЕМОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ

## 1.1 Источники и историография

Библиография для изучения этой темы довольно обширна. В данной работе был использован ряд источников

Сотрудничество Советского Союза США в ходе Великой Отечественной войны стало ведущим фактором обеспечившим победу союзников над фашистской Германией. Эта тема затронута во всех источниках использованных в этом исследовании, в том числе во второй книге XXII тома «Документов внешней политики СССР». В данном источнике описаны события и исторические факты начала войны, события внешней политики, имеющие место быть в период с 1 сентября по 31 декабря 1939 года [20]. Значимое место в указанном источнике занимают документы, где представлено отношение Советского Союза к Германии, ее устройству, начавшей войне. Отмечается в сборнике стремление руководства страной сохранить нейтралитет. Это было определено в ноте, которую вручили 17 сентября 1939 г. послам тех государств, с которыми СССР поддерживал в то время дипломатические отношения.

С начала военных действий, названных впоследствии Великой Отечественной войной, значимую роль для Советского Союза приобрели начавшиеся взаимоотношения с Соединенными Штатами Америки. Это отражено в сборнике документов «Советско-американские отношения 1939-1945 гг.» [67]. В нем при помощи документов демонстрируются особенности развития политических и экономических взаимоотношений в предвоенное и военное время, а также непосредственно само военное сотрудничество.

В период с 1 сентября 1939 года по 21 июня 1941 года, как отмечают историки, американско-советские отношения имели статус довольно ограниченных, они сложно и противоречиво складывались.

Вторжение Гитлеровской армии в пределы СССР и реакция государств и их правительств на данное событие повлияло на расстановку политических сил в мире. Это также привело к тому, что в отношениях между двумя великими державами: СССР и США начался новый этап сотрудничества и взаимодействия. Он выразился, главным образом, в военном сотрудничестве.

При формировании вышеуказанного сборника его составителями были предоставлены публикации по вопросам, связанным в реализацией внешней политики руководства СССР. Имеющиеся в нем документы, позволяют читателям представить и выделить специфику позиций по важнейшим вопросам войны двух ведущих держав мира, а также понять взгляды первых лиц и общества на организацию мирового порядка после завершения военных действий. Представленные материалы дают возможность исследователям и историкам в хронологическом порядке сконструировать порядок принятия решений. Отметим, что данные решения складывались на основе компромиссов, взаимных уступок. Так достигались соглашения по вопросам самым сложным.

Можно отметить в качестве источника информации «Переписку Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании в период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов». В ней представлены не только документы, но и статьи по созданию альянса антифашистской коалиции [61]. Публикация дипломатических документов важна с исторической точки зрения и показывает исследователям, как США в дальнейшем повлияли с экономической и политической сторон на свертывание сотрудничества. Документы демонстрируют создание и продвижение решений государств-участников коалиции об открытии в 1944 году так называемого «второго фронта». Интерес представляют документы, определенные как «Тайная переписка Рузвельта и Черчилля во время войны». Их изучение позволяет посмотреть на союз СССР и США с иной точки зрения, не связанной с советской пропагандой и идеологией. В указанном источнике также продемонстрированы воспоминания очевидцев – непосредственных участников военных событий и наблюдателей, дневники и письма У. Черчилля, Д. Эйзенхауэра, В. Майского и др.

Историки Российской Федерации уделяют огромное внимание исследованию и изучению антигитлеровской коалиции. В поле их зрения находятся союзники СССР, проблемы во взаимоотношениях, их решение и прочие вопросы.

История возникновения и создания коалиции, ее результаты оцениваются как «горизонтальное поле» – за счет включения в данную подборку новых направлений и новых тем. Глубина исследований определяется детальным изучением отдельных аспектов этой тематики, имеющей различные формы проявления и документального подтверждения.

О многовариантности выбора руководством различных государств своего внешнеполитического курса в рамках коалиции антигитлеровской впервые был озвучен Громыко А.А [16; 17], который писал о том, что логически стройная стратегия сотрудничества, а также тактика такого сотрудничества с западными странами усиливают движение к многостороннему подходу в в сотрудничестве, определяя, как политические, так и экономические, культурные, спортивные, научные и иные связи. В дальнейшем А.А. Громыко развил этот тезис и имел возможность реализовать его в деятельности.

Тема многовариантности (в настоящем звучании ее можно определить как многовекторности) убедительно демонстрировала различные точки зрения руководства страны, в том числе к послевоенному устройству Германии.

Изучение стран коалиции, которые противостояли Гитлеровской Германии, изложено в монографиях и ином историческом материале под редакцией академика Бережкова В.М [3; 4].

В монографии [41] представлен детальный анализ политической и дипломатической борьбы, а также по проблемам создания и действий «второго фронта» в войне. Данный труд был написан на основе имевшихся в 60-х годах прошлого столетия документах открытого (не засекреченного) доступа, а также иных документальных источников. Заслуга В. Кулиш в том, что он, изучив документы и факты, показал, что позиция союзников в вопросе «второго фронта» определялась не столько политическими расчетами, а более сложным набором факторов и интересов сторон.

Монография И. Н. Земскова [25] - известного историка и дипломата, является разносторонним и авторитетным исследованием проблемы союзничества и развития отношений Советского союза со странами коалиции. Она посвящена истории дипломатии второго фронта, который был открыт в Европе в период, собственно, военных действий, проходивших там. Автор для освещения исторических событий использовал документы из американских и британских архивов, относящихся ко временам Второй мировой войны, которые были обнаруженные в 70-ых годах прошлого столетия.

В. Я. Сиполс [53; 54] в своих исследованиях основное внимание уделяет противоречиям внутреннего характера, возникшим в рамках антигитлеровской коалиции. Он описывает ее конфликтную сторону и интересы стран. Согласно данной точке зрения и теории конфликтологии, конфликт интересов разных стран лежат в основе их противоречий с СССР по поводу открытия и сроков открытия «второго» фронта. Отметим, что если есть противоречия интересов у субъектов, будь то руководство страны или иной уровень отношений людей, то, безусловно, возникает конфликтная ситуация. В основе конфликта союзников времен Второй мировой войны лежали антисоветские взгляды представителей западных государств.

Монография В.О. Печатнова [62] посвящена исследованию различных сторон американо-советских отношений непосредственно в годы Второй мировой войны, а также в послевоенный период. Автор на конкретных примерах основополагающих переосмысленных моментов и малоизвестных к тому времени эпизодов описывает свой взгляд на отношения И. Сталина, Ф. Рузвельта и Г. Трумена, в рамках которых выделяет сотрудничество и противоборство. Им описывается большая и значимая в решении сотрудничества работа дипломатии и дипломатических кругов. Он уделяет внимание действиям разведки, пропаганде и господствующей идеологии в странах. В книге рассматривается становление коалиции, оказание США помощи военно-экономической Советскому Союзу, поставок по ленд-лизу, послевоенный мир и др. Автор заключает, что, несмотря на существующие в то время разногласия, союз двух стран был весьма плодотворным.

На основе представления и изучения новых официальных документов в области отношения двух стран-союзниц, была монография А.Ю. Борисова [6]. В ней прослежена эволюция отношений между СССР и США на межгосударственном уровне на протяжении всего периода войны. Автором дана однозначная оценка основных проблем и достижений сотрудничества двух стран. Это исследование стало основой для детализации и углубленного изучения данной проблемы.

Необходимо отметить работы Исраэлян В.Л. [29] по истории американо-советских отношений накануне войны. Как отмечали рецензенты, работы историка выделялись свежим документальным материалом из российских и американских архивов, а также новым подходом к проблемам союзных действий. Автор исследовал влияние на отношения между СССР и США внешних и внутренних факторов разного уровня и порядка, а также представил читателям различные стороны отношений экономических, политических, дипломатии.

В отечественной историографии можно выделить монографию М.Ю. Мягкова [48], который детализировано и тщательно рассматривает такой пласт американо-советских отношений, как послевоенное территориальное урегулирование в Европе и решение судьбы нацистов. Данные отношения в виде возникших разногласий, указанных выше, постепенно подорвали союзничество и, в конечном итоге, привели к «холодной войне» между бывшими союзниками. По мнению М.Ю. Мягкова, договоренности по вопросам судьбы фашисткой Германии и нацистов во многом определили климат отношений не только между союзниками в войне, но и другими государствами в последующий послевоенный период.

Оценка работы дипломатического корпуса в Москве (американские дипломаты: Л. Штейнгард, У. Стэндли и А. Гарриман) на основе исторических фактов и событий, представлена в книге профессора Д. Данна [18]. Автор пишет, что американские послы не во всем разделяли точку зрения Рузвельта и его советников на войну, военные действия и роль Советского Союза. Штейнгард, по его мнению, предоставлял в Вашингтон обстоятельную информацию разного плана, в том числе военную и политическую, анализировал поведение советского руководства, был беспристрастен и объективен в оценке сталинизма, давал соответствующие рекомендации для построения отношений. Первоначально (в начале назначения на соответствующие посты) У. Стэндли и А. Гарриман были настроены лояльно по отношению к советскому государству, но вскоре их отношение к сталинскому режиму изменилось и стало более критичным.

Значимый вклад в методологию изучения и освещения американо-советских отношений в годы войны внес В.Л. Мальков [45]. В его трудах дипломатические отношения между двумя странами рассматриваются не только в историческом, но и социокультурном контексте, что делает работу эмоциональной и широко повествующей. Такой подход позволил В.Л. Малькову описать особенности американо-советского взаимодействия, которое в тот период ограничивало сближение двух стран и способствовало конфронтации даже в период военного сотрудничества.

В книге содержится информация о важнейших событиях, переговорах, позиции лидеров СССР, США и Англии, личные выводы автора и оценка тем или иным фактам. Автор освещает проблемы того времени, конфликтные ситуации в рамках деятельности коалиции и направлениях их преодоления.

Отметим, что в последние годы, судя по публикациям, происходит увеличение интереса российских исследователей, описываемого в работе периода и предмета исследования, к общественному мнению. Восприятие обществом и общественностью стран коалиции антигитлеровской военных событий и сотрудничества стран в сложный для всего мира период, формирует патриотизм, гордость за свою страну, способствует воспитанию подрастающего поколения. В монографии Бутениной Н.В. [8] исследуется влияние общественного мнения американцев на формирование основных положений политики США в отношении СССР того времени (периода 1941-1950 гг.); на значительном фактическом материале из архивов и прессы США приводятся примеры такого воздействия.

Не обошла внимание исследователей тема оказания СССР экономической, военной и гуманитарной помощи союзниками непосредственно в военные годы. Так, М.Н. Супрун рассматривает различные аспекты этой проблемы в статье «Продовольственные поставки в СССР по ленд-лизу в годы Второй мировой войны» [57].

В указанной статье автор, ссылаясь на источники, описывает как и кем, в каких объемах оказывалась эта помощь на протяжении всех лет войны. Он затрагивает вопросы дипломатии и рассматривает определенные сложности, которые возникали между союзниками; приводит примеры их решений. ссылаясь на документы, он приводит в таблице данные по продовольствию, поступившему в Советский союз от Соединенных Штатов Америки, Англии, Канадой. Им поднимается также вопрос о возникших в то время проблемах, связанных с недоступной для населения страны информацией об источниках поставок. Это было связано с тем, что советское руководство не доносило всю информацию, которая была для него нежелательна и могла негативно повлиять на восприятие его роли и значимости в деле победы над врагом.

Исследование, построенное на новых документах из американских и российских архивов Безыменского Л.А. [2], освещает отношения и контакты между основными партнерами некогда существовавшей коалиции в годы Великой Отечественной войны. Эти отношения рассматриваются на разных уровнях: от обычных граждан, их проблем и уровня жизни до лиц, относящихся к высшему руководству страны, а также представителям дипломатического корпуса. Отношения между различными странами представлены автором статьи и рассмотрены в широком историческом и социокультурном контексте. Такой подход позволил определить тенденции сотрудничества, новые его формы, а также особенности американо-советского взаимодействия, которое имело ограничения по сближению двух стран в период военного сотрудничества и ярко себя проявило в годы «холодной войны».

Таким образом, историография проблемы союзнических отношений США и СССР находит свое отражение в научных трудах отечественных и зарубежных историков. Ими поднимаются и исследуется темы: истории внешней политики и отношений союзников; военной истории и истории государств в их развитии и проявлении друг к другу.

## 1.2 Методы и методология исследования

Основой для построения концепции исследования стали общенаучные методы. При накапливании и обработке разнообразных фокусных данных о советско-американских отношениях в рассматриваемый период использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии и сравнения. С помощью этого научного инструментария и были сформированы структура и результаты исследования.

Также использовались традиционные специально исторические методы, в различных степенях сочетающие в себе адаптированные к изучению исторических объектов общенаучные методы. Во-первых, направленный на сопоставление исторических объектов и субъектов, фактов и событий во времени и в пространстве и установление различия и сходства между ними, прикладной сравнительный исторический метод. Благодаря данному методу можно проследить акценты развития советско-российских отношений в рассматриваемый период.

Применение отмеченных выше способов ограничивают понимание сущности объектов и поэтому требует использования исторических и типичных и системных методов.

Использование различных методов позволило получить различную информацию о развитии советско-американских отношениях, выявить конкретные проблемы и особенности развития. Это сделало возможным объективное изучение советско-американских отношений в военное время.

Методологическую основу исследования составляет совокупность аналитических подходов, основанных на принципах историзма и объективности, сочетание методов сбора и анализа эмпирических данных, и теоретических (научного анализа, синтеза и систематизации).

В работе применены три группы методов: общенаучные (исторический, логический, метод классификации); специально-исторические (историко- генетический (ретроспективный), сравнительный, типологический); сопредельных наук (структурно-функциональный, иллюстративный, статистический, биографический, метод аналитической индукции).

Логический метод исследования позволял рассмотреть объект исследования, американско-советские отношения в военное время, как системы со всей сложностью и многообразием структурных связей и их зависимостей.

В исследовании был применен контекстный подход, что позволило рассмотреть динамику изменений советско-американских отношений в 1941-1945гг.

Метод аналитической индукции использован для изучения отдельных фактов с помощью которых удалось сделать обобщающие выводы

В комплексном использовании вышеперечисленных методов позволило комплексно рассмотреть заявленную проблему, систематизировать источники по советско-американскому взаимодействию в военное время.

# ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ СОЮЗНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ СССР И США В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ (ИЮНЬ – ОКТЯБРЬ 1941Г.) И ПЕРЕГОВОРЫ ОБ ОТКРЫТИИ ВТОРОГО ФРОНТА

Военные действия, относимые к периоду Второй мировой войны, были масштабными, невиданные по ожесточенности сопротивления и ведения боев, мужеству и героизму солдат, отстаивающих свою Родину, а также по потерям. Агрессоры, навязавшие войну на Европейском континенте, стремились, в конечном итоге, к мировому господству. Им противостояла крайне неоднородная с внутренними противоречиями между союзниками коалиция стран, получившая название в публикациях «Большого союза». В состав ее, в силу складывающейся на тот момент сложной и непростой исторической обстановки, вошли, как союзники, так и бывшие противники. Основной вклад, как показал анализ событий военных действий, в победу над немецким нацизмом и фашизмом, внесли страны «большой тройки» – Союз Советских Социалистических Республик, Соединенные Штаты Америки и Великобритания. Иногда к этой группе стран относят Китай, который понес многомиллионные потери в войне и оказывал сопротивление захватническим действиям со стороны Японии.

Советский Союз, как государственное образование, в предвоенные и в последующие годы поддерживал дипломатические отношения с большинством стран Европы, а также с крупными государствами Востока, в том числе Ближнего и Среднего, отдельными государствами Западного полушария. Целенаправленно выстраивались и военные отношения, реализуемые аппаратами соответствующих служб и направлений военного дела.

В конце 1940 - начале 1941 гг. офисы непосредственно военных атташе при посольствах СССР работали в 20 государствах и были размещены в их столицах. Данные представительства выполняли задачи и осуществляли функции, связанные с решениями Генерального штаба Красной Армии Советского союза. В то же время военные атташе были советниками представителей дипломатической миссии по ряду военных вопросов и свои действия строили исходя из политики ненападения. Работой советских миссий военно-дипломатического направления руководило Управление по особым поручениям Генерального штаба Красной Армии [7, с. 88].

В соответствие с освещением военных действий 1939-1945 годов американскими историками, у жителей данной страны сложилось мнение, что СССР до 22 июня был «невоюющим союзником» Германии. Основанием для этого послужило заключение пакта о ненападении между Москвой и Берлином и присоединения Западной Беларуси, Западной Украины и стран Балтии [1, с. 120].

По воспоминаниям К.А. Уманского - советского посла, ряд заявлений политиков Запада поддерживали военные действия, считая, что война между Германией и Советским союзом должна быть освободительной от коммунистических идей. Отметим, что такое мнение было достаточно распространено и на американском континенте. Вместе с тем, американское правительство приняло исторически важное решение о необходимости поддержки СССР в его военных действиях против агрессоров, поскольку они носили защитный характер. О том, что Соединенные Штаты Америки окажут посильную помощь в связи с масштабными военными действиями и угрозой мировому сообществу в целом на пресс-конференции уже 24 июня 1941 года высказался президент США Ф. Рузвельт [15, с. 87].

Летом 1941 года СССР посетил спецпредставитель американского президента Г. Хопкинс. Он позаботился о том, чтобы Красная Армия боролась с фашизмом до окончательной победы. В конце сентября - начале октября 1941 г. в Москве прошла конференция представителей СССР, Великобритании и США, на которой было принято принципиальное решение о предоставлении Советскому Союзу помощи по ленд-лизу. В декабре 1941 г. И. В. Сталин принял в Кремле министра иностранных дел Великобритании Э. Идена, который, однако, отказался подписать соглашение об охране довоенных границ СССР. В то же время Идена шокировала картина разгрома немецких ударных частей на окраине советской столицы - все это он видел лично во время поездки на фронт [39, с. 312].

Вскоре К. Уманский встретился с заместителем госсекретаря Г. Уэллсом, который сказал, что «американское правительство считает, что СССР стал жертвой неспровоцированной, неоправданной агрессии. «И что сопротивление советского народа» соответствует историческим интересам США. Уэллс заверил, что его правительство «готово оказать посильную поддержку этой борьбе в пределах, определяемых производственными возможностями США и их наиболее насущными потребностями» [17, с. 44].

Начав осуществлять помощь, американцы разморозили счета СССР в банках США и сняли запрет на поставку оружия, которое ранее было установлено принятым законом о нейтралитете в отношении ряда стран. В результате возникла правовая основа для оказания воюющему СССР военной и экономической помощи.

Таким образом, позиция Соединенных штатов с началом Великой Отечественной войны была ориентирована на поддержку Советского Союза, поскольку многие государства-союзники СССР не был заинтересован в победах гитлеровской армии и расширения господства Германии на Европейском континенте. Опасения связывались и с тем, что, победив Советский Союз, Германия может использовать ресурсы всей Европы против других государств, еще не затронутых военными действиями. Кроме того, в политическом и военном плане Ф. Рузвельту нужен был СССР как союзник для противодействия японской экспансии в Тихом океане [22, с. 387].

С 27 сентября 1940 года, с момента подписания документа, получившего название Тройственного пакта, Япония становится союзником Германии и Италии; начала принимать агрессивные действия в борьбе за передел мира. Данный факт, несомненно, обеспокоил правительство Соединенных Штатов ввиду территориальной близости границ двух государств.

Формирование антифашистской коалиции, противостоявшей захватнической войне в Европе и в Азии вначале шло достаточно медленно в результате того, что многие государства не верили в возможность Красной Армии остановить продвижение войск агрессора на своей территории. Так, военные специалисты США оценивали продолжительность сопротивления Советского союза при знании количества имеющейся военной техники и вооружения, количества солдат в армии в 1,5–3 месяца [10, с. 115].

Вопросы о необходимой экономической поддержки СССР и о поставках военной техники и другого оружия были поставлены перед правительствами стран-союзниц советской дипломатией уже через неделю после начала военных действий на территории страны. В.М.Молотов - глава Народного комиссариата иностранных дел СССР, 29 июня потребовал от К. Уманского получить ответ от первых лиц США о возможности поставки самолетов в Советский Союз, производственного оборудования для авиазаводов, зенитных орудий и других видов оружия для защиты от нападения.

Для решения проблемы оказания экономической и военной помощи, Государственный комитет обороны СССР в июле 1941 г отправил военную миссию, возглавляемую генерал-лейтенантом Ф. И. Голиковым за границу. В Англии, в ходе переговоров прояснилось, что британцы не готовы брать на себя обязательства по оказанию помощи [4, с. 33].

Вместе с тем, Черчилль в беседе с послом СССР И. М. Майским, как свидетельствуют исторические документы и протоколы встреч, рекомендовал все необходимое для ведения военных защитных действий запросить у США. В США на данную просьбу отреагировали неоднозначно: с одной стороны, были сделаны заявления о готовности оказать помощь, с другой вопросы поставки военной техники и продовольствия решались крайне медленно, не учитывались темпы и масштабы войны [13, с. 221].

Становлением и базой для дальнейшего развития советско-американского сотрудничества в конце июля 1941 г стал визит в Москву Гарри Гопкинса - личного посланника президента Ф. Рузвельта. Миссия Дж. Гопкинса, считают историки, стала поворотным событием в отношениях двух стран-союзников: США и Советского Союза, объединивших усилия против фашисткой Германии. В дальнейшем оценка военных действий больше не базировалась на падении СССР [18, с. 87].

В июле 1941 года У.Черчилль и Ф.Рузвельт встретились для обсуждения вопросов военных действий СССР и Германии у берегов Америки на борту линкора «Принц Уэльский». В результате этой встречи и ведения переговоров о действиях двух стран в складывающейся ситуации, была принята Атлантическая хартия. Этот документ заложил политическую платформу для начала формирования коалиции стран против гитлеровской Германии.

15 августа 1941 г. в Москву было доставлено послание от президента США и премьер-министра Великобритании лично И.В. Сталину, в котором подчеркивалась начало совместной работы и предоставление экономической (материальной) помощи, в которой нуждалось правительство и страна в целом [20].

Советский Союз присоединился к Атлантической хартии позже - на международной конференции, состоявшейся в сентябре 1941 г. в Лондоне. Следует отметить, что принятые и подписанные документы, определяющие взаимоотношения и принципы сотрудничества стран-союзниц содержали ряд позиций, противоречащих политике СССР в отношении соседних государств. Это касалось, в частности, Польши, поскольку аннексировав в 1939 году Западную Украину и Западную Беларусь, советское руководство после нападения Германии заявило о том, что оно (руководство) придерживается твердых позиций по восстановлению польского государства в прежних границах, включая населенные пункты и районы, которые в недавнем историческом прошлом стали частью СССР [21, с. 377].

30 июля 1941 г. между руководством СССР и правительством Польши, которое фактически находилось в изгнании, было подписано исторически важное и значимое соглашение не только о восстановлении дипломатических отношений, но и о создании польской армии на территории СССР. Главным положением, заслуживающим внимание в рамках возобновившихся отношений, было признание о том, что соглашения с Германией о «территориальных изменениях в Польше» утратили свою силу. В сложных условиях начала военных действий были восстановлены дипломатические отношения правительства СССР с правительствами Чехии, Норвегии, Бельгии [43, с. 144].

Приведенные выше факты - свидетельство укрепления отношений между СССР и США, поиск союзников в противостоянии фашизму.

Определяя экономическую помощь США государствам, ведущим борьбу с Гитлером, в рамках принятой государственной программы, получившей название «ленд-лиз», следует сказать, что она не была актом бесплатной помощи. Это была экономическая программа, имеющая денежную оценку в области поставок, позволяющая осуществлять и развивать бизнес. Вместе с тем, эта программа - своеобразная концепция американского правительства, реакция на обострение международной обстановки, связанной с масштабными военными действиями на территории Европы и Восточной Азии. Закон о ленд-лизе предоставлял президенту США одалживать или сдавать в аренду другим государствам средства защиты, но только тем, положение которых правительство считает жизненно важной для себя сферой действий, обеспечивающих безопасность Соединенных штатов [31, с. 123].

Как свидетельствуют исторические факты, британцы весной 1941 года первыми получили помощь США.

Верховное руководство и Сталин считали, что после нападения Германии на СССР логично было распространить условия ленд-лиза на те страны, подвергнувшие агрессии, в частности, на СССР, вступившего в военные действия и нуждающегося в военной и экономической поддержке. Однако из-за антикоммунистических настроений и позиций большинства американцев, сомнений по поводу противостояния и ожидаемой победы Красной Армии, Рузвельт колебался в вопросе быстрой и значимой помощи воюющей стране, испытывающей нехватку вооружения, медикаментов и других товаров и продуктов. Только в конце сентября 1941 года, спустя почти три месяца после начала военных действий на территории СССР, почти накануне битвы за Москву, совместная англо-американская делегация нашла возможность прибыть для решения ряда вопросов и заключения соглашений. 1 октября 1941 года представителями СССР, Великобритании и США был принят и, соответственно, закреплен подписями первый протокол о поставках в рамках ленд-лиза. Таким образом, союзники СССР взяли на себя обязательства отправлять с территории своих стран ежемесячно определенные протоколом и дополнительными соглашениями номенклатурные поставки [25, с. 72].

Правовые позиции закона или программы о ленд-лизе США утвердили в отношении СССР 7 ноября 1941 года. В это время отмечалось продвижение немецких войск, шли бои под Москвой. Принятие положений о поставках позволило СССР получать помощь и приобрело не только материально-техническое, но и моральное значение, поскольку демонстрировало мировому сообществу реальное сотрудничество в рамках коалиции, объединившей свои усилия против воюющей захватнической Германии. Была предоставлена для СССР беспроцентная ссуда по личному распоряжению Рузвельта в размере 1 млрд долл. для расчетов за поставку американской стороны по номенклатуре Московского протокола [8, с. 55].

Программа ленд-лиза сегодня определяется как система помощи США своим союзникам во Второй мировой войне. Осуществлялась поставка боеприпасов, производственного оборудования для производства вооружений, различные продукты питания, медицинские препараты, а также стратегическое сырье в виде нефтепродуктов для ведения боев и передвижения военной техники.

Предполагалось, что часть недвижимости в рамках поставки по ленд-лизу, оставшаяся после окончания войны и пригодная к использованию в гражданских целях, будет возмещена полностью или частично по программе предоставления долгосрочных займов США (в основном, беспроцентных) [6, с. 189].

Отметим, что после начала военных действий Германии и СССР Ф. Рузвельт высказал готовность предоставления помощи американского правительства советскому в различных аспектах ее проявления. Была создана специальную группа в области снабжения, занимающаяся размещением заказов и поставкой их для СССР морским и воздушным транспортом. Обеспечивая помощь в рамках ленд-лиза, Ф. Рузвельт вел открытую полемику с теми представителями социальных слоев и групп, которые призывали к отказу от поставок в СССР; он призывал к проведению активной политики поддержки Советского Союза, выступал в Конгрессе с инициативой распространения программы ленд-лиза, в том числе включения в ее поставки СССР [20].

Документы показывают, что в первых американских поставок преобладали нефтепродукты. Факты свидетельствуют, что из общего количества грузов, отправленных в СССР с июня по конец сентября 1941 г. в 186,144 млн т, они составили 78,4% [20].

Подписанный Первый (Московский) протокол о поставках по ленд-лизу в СССР предусматривал его реализацию до конца июня 1942 года. При этом поставка нефтепродуктов была одним из наиболее значимых видов помощи, в том числе высокооктанового авиационного бензина для нужд военной авиации. При этом историки отмечают тот факт, что, накануне войны потребность советского государства в авиатопливе марки В-78 была удовлетворена всего на 4% [8, с. 79].

Спрос на авиационный бензин в последующие военные годы еще больше увеличился. Помимо прочего, это было следствием поставок британских и американских самолетов по ленд-лизу, общее количество которых в период войны составляло примерно 15% от общего объема советского производства. Многие советские асы летали на иностранных самолетах - например, трижды Герой Советского Союза А.И. Покрышкин сбил 48 из 59 самолетов американской Airacobra [9, с. 168].

В годы войны, на фоне общего спада добычи нефти, колоссального дефицита нефтеперерабатывающих мощностей, производство авиационного бензина в необходимых количествах было поставлено под вопрос. По ленд-лизу в СССР было поставлено 1 миллион 320 тысяч тонн авиационного бензина, из которых 1 миллион 163 тысячи тонн (88,1%) имело октановое число выше 996. Кроме того, в рамках данной программы поставлено 834 тыс. тонн фракций, использованных при производстве авиатоплива [8, с. 109]. К этому следует добавить 573 тыс. тонн авиационного бензина, поставляемого дополнительно по ленд-лизу с нефтеперерабатывающих заводов Великобритании и Канады. В общей сложности это составляет примерно 2 миллиона 727 тысяч тонн или 2,479 тысячи метрических тонн авиационного топлива [20].

Важность и роль американского ленд-лиза в ходе военных действий, проходивших на территории СССР и повлиявших на исход войны - значимая и в некоторой степени, решающая, поскольку обеспечивала сами военные действия техникой и топливом, людей - продуктами питания и медикаментами. В ноябре 1941 года Сталин в послании, адресованному президенту США Ф. Рузвельту писал о благодарности и значимости решения последнего предоставить Советскому Союзу беспроцентную ссуду в размере одного миллиарда долларов для обеспечения поставок военной техники и сырья в Советский Союз.

По образному выражению Борисова А.Ю. - ленд-лиз - это миллионы тонн грузов, которые обеспечивали победу и преимущества над врагом. Но это также значительное количество жертв среди американских моряков, перевозивших данные грузы под бомбардировками немецкой авиации и военных действий надводного и подводного флота. Из-за опасности морского пути, некоторые партии груза отправлялись с американского континента в СССР через Аляску, Чукотку, Восточную Сибирь, а оттуда – эшелонами на фронт [6, с. 99].

Формирование и становление союзнических отношений в борьбе с общей угрозой всему миру было достаточно противоречивым, но, тем не менее, осенью 1941 года было подписано соглашение, открывшее поставку на территорию СССР нефтепродуктов, самолетов, танков, продовольствия и др. Причем поставки оставались практически единственной формой помощи со стороны правительства США в течение нескольких лет ведения боевых действий, вплоть до высадки англо-американских войск летом 1944 г. во Франции.

Таким образом, период с 22 июня по октябрь 1941 г. можно характеризовать как начало формирования союзнических отношений СССР и США, которые положили основу их развитию и имели важное стратегическое и тактическое значение в ведении боевых действий и сопротивления захвату, они предопределили исход, как Великой Отечественной войны, так и Второй мировой войны в целом. Начало формирования союзнических отношений между СССР и США можно датировать 22 июня 1941 года.

Высоко в США оценили историческую миссию СССР по спасению человечества. Сенатор Д. Моррей писал в статье «Четверть столетия прогресса», опубликованной в одном их изданий: «Мир теперь убедился, что отважная борьба России против зловещих сил Германии спасла демократический мир от неизбежного уничтожения... “Если бы не миллионы павших русских героев, – заявил на днях заместитель судьи Верховного суда Соединенных Штатов Ю. Блэк на собрании в Норд Каролайне, – свист падающих бомб был бы нам так же знаком, как жителям Лондона»[45, с. 127].

Говоря о существующих разногласиях между союзниками в течение ведения военных действий на территории СССР, следует назвать вопрос об открытии второго фронта в Европе. Обсуждение этого вопроса у союзников достигло обострения после одного из визитов У. Уилки в СССР и Китай в сентябре 1942 года.

В период после отступления Красной Армии и ряда поражений 1941 года по различным направлениям ведения боевых действий на фронтах, было тяжелое положение, отмеченное значительным количеством жертв, отступлениями советских войск. В это время шло наступление немцев на Сталинград и Кавказ. Под угрозу захвата немецкими войсками были поставлены Москва и Ленинград.

В отличие от многих представителей союзников, посещавших СССР, У. Уилки первоначально довольно-таки скептически относился к союзничеству, сотрудничеству с СССР, но поездка и изучение ситуации на месте поменяли его мнение, определили в дальнейшем активную позицию по предоставлению помощи и иной поддержки совестному правительству и народу.

В ходе визита У. Уилки разворачивались военные события, связанные с обороной Москвы, Ленинграда, Сталинграда и иных городов; информация распространялась о ведении партизанской войны на территориях, оккупированных немецкими захватчиками. Вот что писал А. Вышинский об американце (У. Уилки) осуществлявшим свою миссию в Куйбышеве: «Между прочим, Уилки спросил: “Как вы думаете, куда двинутся немцы после взятия Сталинграда – на юг или на север?» Я ответил: “Я об этом вовсе не думаю. Я хочу думать, что они не возьмут Сталинграда и никуда не смогут двинуться”.

Позицию по Сталинграду высказал И.В. Сталин. По воспоминаниям У. Уилки, И. Сталин «не делал никаких прогнозов насчет способности России выстоять и со всей определенностью говорил о том, что ни любовь к Родине, ни храбрость солдат сами по себе не могут спасти Отечества, ибо исход сражений определялся числом, умением и техникой»[27, с. 84].

После возвращения У. Уилки из СССР в 1941 году, в массовых публичных выступлениях и в печати он утверждал, что США еще не определились с программой своих целей и позицией в мировой войне, хотя сам он после посещения СССР, активно настаивал на открытии второго фронта. Личные контакты с представителями страны, которая несла наибольшие человеческие и материальные потери в войне, определили позицию У. Уилки и его желание помочь СССР не только ленд-лизом, но и открытием второго фронта.

Можно констатировать, что основная тяжесть захватнической войны со стороны Германии легла на плечи СССР. Неспешная помощь со стороны англичан и американцев проявлялась в постыдных фактах. В разгар битвы за Сталинград поставщики «придерживали» поставку продовольствия, дожидаясь более выгодной цены. Согласно оценке договоров поставки, в 1942-1943 годах имели место срывы контрактов мясных консервов по ленд-лизу для Красной армии. Отдельные представители военных сил союзников придерживались стратегии «экономии сил», которая вызвала критику их оппонентов. Лейтмотивом подобных настроений было неприятие многими американскими политиками сталинской модели советского общества и мнение о том, что помощь Советскому Союзу одновременно укрепляет его и в будущем может стать проблемой для США.

Журналист Майкл Стрейт, освещая свою позицию в статье «Что воспрепятствовало открытию второго фронта в этом году», опубликованной в одном из американских журналов в ноябре 1942 года, писал следующее: «Советская стратегия в 1942 г. заключалась в использовании сразу всех возможных ресурсов в борьбе против немецких армий… Первый план генеральных штабов Англии и США намечал начало союзного наступления в июне 1943 г. – через месяц после того, как советское сопротивление, наконец, рухнет. В 1942 г. эта точка зрения укрепилась в американском военном руководстве. В то время как Красная армия утверждает, что критическим годом является 1942 г., а англичане намекали, что, возможно, 1943 г. является критическим, мы действовали на основании, что 1945 г. явится критическим. Для русских, китайцев и англичан… наше отношение означало одно: что мы готовы принести в жертву Россию, Китай и, если необходимо, саму Великобританию … Наша военная разведка относится с презрением к Англии и Китаю и с ненавистью к России. В отделе снабжения некоторые офицеры говорят, что англичане не способны сражаться, что русские уже разбиты, что китайцы продажны и безнадежны и что мы сражаемся ради того, чтобы Соединенные Штаты стали сильнейшей державой в мире, которая сумеет диктовать условия мира союзникам или же странам Оси. Генерал-лейтенант Б. Соммервелл откровенно выступает с этой точки зрения. Он окружил себя единомышленниками в лице генерала Клея, заведующего снабжением, генерала Гросса, заведующего транспортом, полковника Робинсона, заведующего распределением в ведомстве снабжения. Военные руководители, которые не соглашаются с этой группой, не могут выдвинуться в Вашингтоне».

Ряд дипломатов, а также журналистов и бизнесменов, посетивших СССР и познакомившись с ситуацией, на основе, в первую очередь, личных впечатлений, в том числе и от посещения советско-германского фронта, настойчиво обращались к представителям своих стран, незамедлительно осуществлять все союзнические действия, чтобы оказать посильную помощь в борьбе с фашизмом и противостоять захвату и порабощению, жертвам и смертям. Они обращались с персональными просьбами о посещении фронтов, однако персонал военных миссий союзников, как правило, не получал такие разрешения ввиду возможных утечек военной информации и обеспечения безопасности представителей дипломатических миссий. Имеются в исторических архивах сведения о том, что писал помощник военного атташе США в Москве подполковник Ричард Парк. В отчете от 25 января 1943 г., направленном в Комитет начальников штабов есть записи о следующем: «в течение одиннадцати месяцев в России он практически не получал информации от Советов в отношении их операций на фронте. Было множество трудностей, с которыми он сталкивался в получении информации о русских операциях. Русские брали его в окрестности фронта и объясняли, что за сражение там идет, но из-за расстояния, погодных условий и т. д., он ничего не мог увидеть»[19, с. 120].

Отметим, что представители союзников созданной коалиции в борьбе с гитлеровской Германией, неоднократно направляли в СССР своих личных представителей со специальными «миссиями». Они хотели иметь объективную оценку происходящих на фронте событий, не в полной мере доверяя их освещение советской прессе.

В разгар сражения под Сталинградом, в ноябре 1942 года в Москву с аналогичной целью (создания объективной картины происходящего на военном фронте), прибыл американский генерал Патрик Хэрли. Он настоял на получении разрешить от И. Сталина на посещение американцами разных представительств (военных, дипломатов, прессы, бизнесменов и конгрессменов) активных действий на каком-либо из фронтов. Объектами для посещения были выбраны Кавказ и районы реки Дон. Поездка и знакомство американских представителей с военными действиями продолжалась месяц. Журналисты смогли предоставить своим издательствам хорошее общее описание положения и ситуации на фронтах военных действий в выше указанных районах, но многие детали ведения сопротивления и боевых действий отсутствовали. По признанию В. Парка, русские не объясняли свои операции в деталях. Представим описание событий с точки зрения одного из журналистов: группа американцев «покинула Москву и отправилась в город Серафимович на реке Дон. В городе находился штаб пяти русских армий. Во время пребывания здесь командующий офицер сообщил миссии, что русские знали точно, где находились войска стран “оси” в любое время. Это достигалось в основном путем наблюдений с воздуха. Американская миссия не увидела в этом районе скоплений немцев. Казалось, что все боевые действия ведутся румынской армией и ее сопротивление очень слабое. Их моральный дух был в плохом состоянии, их вооружение было слабым, и они, очевидно, бросили тысячи и тысячи своих лошадей, которые дико бродили по Донскому бассейну. По контрасту, русские солдаты были очень сильны, хорошо экипированы, под блестящим руководством и с высоким моральным настроем. Генерал П. Хэрли решил, что миссия Соединенных Штатов обследует с целями наблюдения одну дивизию. Везде, куда бы генерал ни пришел, русские его хорошо принимали. «Все армии в этом районе снабжались из Москвы. Коммуникации были не очень хорошие. Главная дорога была абсолютно лишена средств обслуживания, и линии были крайне протяженными. Большие операции снабжались через одну только железнодорожную разгрузочную станцию на линии... В деле доставки оборудования к войскам русские коммуникации во многом зависели от крестьян. Любой человек с телегой, или с лошадью, или с тачкой включался в линию коммуникации…. В этом был ключ к успехам русских в снабжении войск. Немцы осуществляли снабжение воздушным транспортом. Русские окружили 6-ю немецкую армию между излучинами Дона и Волги, но не могли прервать их линии снабжения, поскольку немцы осуществляли снабжение по воздуху»[80, с. 29].

Во время визита американской миссии в указанные районы журналистами описывалось, что в районе Дона, самолетов из США и танков не было видно. Их американцы увидели во время своего посещения советско-германского фронта на Кавказе.

Отметим, что в целях сохранения военной тайны и безопасности представителей американской миссии, ее передвижение американской контролировалось и сопровождалось советскими органами безопасности. По данным наблюдателей представителей органов НКВД относительно поездки миссии П. Хэрли в район Сталинграда с 28 ноября по 7 декабря 1941 года имеются в архивах следующие записи: «американцы вели личное наблюдение, встречались и вели беседы с солдатами, офицерами, представителями генералитета. То есть он собирал информацию, которая наглядно представляла настроение и дух советских войск, характеризовала обстановку в районе Сталинграда. П. Хэрли, согласно отчетам НКВД и его личным записям, посетил около 30 дивизий, данного района обороны, часть кольца окружения немецко-фашистских войск, насчитывавшей 22 дивизии. Оценив обстановку, он писал, что части Красной армии не позволят выйти своим врагам из обладая несокрушимым духом и имея для этого необходимое вооружение, в том числе поставляемое союзниками.

Поклонником русского народа вернулся из поездки по СССР в октябре 1943 года один из лидеров военной промышленности США Дональд Нельсон, занимающий должность председателя Управления по делам военного производства. В дальнейшем он пропагандировал идеи поддержки и помощи русскому народу, желал победы Красной армии в своих выступлениях на митингах в США и в средствах массовой информации.

Нельсон имел личные беседы с И.В. Сталинм и В.М. Молотовым по ряду интересующих его вопросов в рамках своей миссии в СССР. Однако, в своих выступлениях и воспоминаниях он больше уделял внимание неформальным контактам с русскими. Выступая перед аудиторией, он сообщал, и описывал события, которые позволили ему познакомиться во время своего короткого визита с русскими людьми, выражениями их искренних чувств благодарности к Америке и американскому народу за оказываемые помощь и поддержку.

Поставки по ленд-лизу сыграли значимую и важную роль не только для отношений между СССР и США, но и в разгроме фашизма в Европе, победе над нацизмом. Они имели значение, поскольку представляли значимую помощь советской армии, помогали оказывать сопротивление и, в конечном итоге, обеспечили победу над фашизмом. Вместе с тем, как было отмечено выше, имели место быть и отдельные недоработки, недостатки в реализации американской Государственной программы поставок. Советские представители в США сталкивались с определенными сложностями при размещении заказов и заключении контрактов: многие подрядчики отказывались заключать сделки, ориентируясь на личные взгляды и позиции в отношении СССР и его миссии. Значительные трудности возникли при транспортировке в Советский Союз военной техники, закупленной в США. Все это привело к тому, что согласованная между правительствами СССР и США программа американских поставок была выполнена лишь частично [20].

К примеру, факты, предоставленные в исторических документах, свидетельствуют о том, что США были обязаны в соответствие с программой ленд-лиза и заключенными контрактами, поставить с октября 1941 г. по 30 июня 1942 г. девятьсот бомбардировщиков и столько же истребителей, более одной тысячи средних и легких танков, 85 тыс. грузовиков, другого вооружения. Фактически Советский Союз получил от США 267 бомбардировщиков, что составляло выполнение контракта на 29,7%; 278 истребителей - соответственно, 30,9% от объемов поставок по контракту; 363 средних танка - 32,3% от сделки по условиям договоров; 420 легких танков - 37,3% от объема по контракту, 16 502 грузовика - 19,4% от объемов заключенного договора. В ряде случаев военные специалисты отмечали, что, оружие, поставляемое союзниками, было устаревшим или произведенное с браком [7, с. 198].

Позиции многих граждан Англии и США с началом Великой Отечественной войны были разные: одни активно выступали за скорейшую помощь СССР и организацию второго фронта в Европе, другие - за отказ от подобной помощи. Митинги в основных городах стран в поддержку СССР в его действиях с фашисткой Германией, в то время не получили реакции политического руководства, но в дальнейшем стали мощной опорой в принятии решений о сотрудничестве.

Определим направления действий сторон по созданию второго фронта, поскольку этот вопрос ставился сразу же после начала Великой Отечественной Войны.

Сталин поставил перед У. Черчиллем вопрос о втором фронте летом 1941 года, но премьер-министр Великобритании упомянул о трудностях такого начинания. Рузвельт обещал своим советским союзникам, в частности, В. Молотову высадку во Франции в 1942 году. Но фактически ни американцы, ни англичане в то время не собирались проводить широкомасштабную десантную операцию в Европе. Визит У. Черчилля в Москву в августе 1942 г. расставил все точки над «i»: англо-американские союзники сделали подготовку к сражениям против немцев и итальянцев в Северной Африке своим приоритетом [25, с. 112].

С июня 1942 года, когда Ф. Рузвельт пообещал развернуть второй фронт, и до его открытия в июне 1944 года на советско-германском фронте погибло более пяти миллионов советских солдат.

В отличие от У. Черчилля, который был решительным противником высадки союзных войск в Европе, Ф. Рузвельт высказался за открытие второго фронта. Например, в начале марта 1942 года он сказал советскому послу в Соединенных Штатах, что «оказывает давление на англичан» с целью создания второго фронта и готов отправить для этого американские войска в Англию. В начале апреля 1942 года Ф. Рузвельт направил главе Советского правительства послание, в котором указал, что у него есть «очень важное военное предложение, связанное с использованием наших вооруженных сил таким образом, чтобы облегчить критическую ситуацию в вашей стране». Подчеркивая, что он придает этому большое значение, Ф. Рузвельт просил прислать соответствующих советских представителей в Вашингтон для переговоров. Этими заявлениями, сделанными Ф. Рузвельтом, по-видимому, под влиянием растущих требований американской общественности активизировать военные усилия Соединенных Штатов и Великобритании, президент попытался показать себя сторонником скорейшего открытия второй мировой войны [2, с. 119].

В связи с апрельским посланием американского президента советское правительство поручило своему послу в Вашингтоне уточнить, какие конкретные вопросы президент хотел бы обсудить на встрече с советскими представителями. В ответ Ф. Рузвельт сказал, что он и его советники пришли к выводу, что необходимо открыть второй фронт против Германии, высадившись во Франции, но этот план еще не был одобрен Великобританией и что он хотел бы, чтобы Советское правительство чтобы помочь ему «укрепить этот план» [6, с. 201].

20 апреля 1942 г. в послании президенту правительство СССР объявило о согласии направить советских представителей в Вашингтон «для обмена мнениями об организации второго фронта в Европе в ближайшем будущем». В сообщении указано, что эти представители также посетят Лондон для обмена мнениями с британским правительством [32, с. 287].

После нападения Японии на американскую военно-морскую базу в Перл-Харборе Соединенные Штаты также оказались вовлеченными во Вторую мировую войну.

В. Молотов и его окружение прибыли в Вашингтон 29 мая 1942 года. С американской стороны в переговорах участвовали Ф. Рузвельт, А. Хопкинс, А. Маршалл и другие. Хотя правительство США утверждало, что поездка советской делегации в США была необходима для обсуждения важных военных проблем, в действительности все оказалось иначе. Вопросы, поднятые правительством США на переговорах, носили относительно второстепенный характер. Например, вот список вопросов, которые Госдепартамент предлагал обсудить с советскими представителями:

1. Создание авиамаршрута США - Советский Союз через Аляску и Сибирь для переброски самолетов.
2. Открытие линии гражданской авиации между США и Владивостоком или каким-либо другим железнодорожным узлом в Сибири через Аляску.
3. Открытие гражданской авиалинии между США и Советским Союзом через Африку и Ближний Восток.
4. Открытие дополнительных путей для доставки оборудования в Советский Союз.
5. Финляндия.
6. Экономические вопросы.
7. Иран.
8. Турция.
9. Женевская конвенция 1929 г. об обращении с военнопленными [43, с. 287].

А. Хопкинс справедливо прокомментировал эту программу переговоров следующим образом: «...Ни один из этих вопросов не имел ни малейшего отношения к войне на русском фронте, хотя первые четыре были важны для нас, но очень мало для русских» [44, с. 88].

В соответствии с повесткой дня Госдепартамента, официальные лица США потратили много времени, чтобы выразить свое мнение по этим вопросам. В частности, они предлагали свои «добрые услуги» в разрешении «трудностей» в советско-иранских и советско-турецких отношениях, рекомендовали обмен списками военнопленных между СССР и Германией и т. д.

Тем не менее центральным вопросом переговоров в Вашингтоне, как и в Лондоне, был вопрос о втором фронте. Союзники упорно отказываясь принимать какие-либо конкретные обязательства, чтобы открыть второй фронт, У. Черчилль пытался отговорить Ф. Рузвельта от подписания конкретного обязательства по данному вопросу.

Во время переговоров в Вашингтоне Ф. Рузвельт утверждал, что хорошо осознает серьезность ситуации на советско-германском фронте и что он «убеждает американских военных пойти на риск и высадить 6-10 дивизий во Франции. «Пусть не будет никаких гарантий, что эта операция будет успешной», - сказал Ф. Рузвельт. - Мы должны принести жертвы, чтобы помочь СССР в 1942 году. Возможно, придется пройти через Дюнкерк и потерять 100–120 тысяч человек» [31, с. 211].

Однако, когда Молотов прямо спросил Ф. Рузвельта, как «ответить в Лондоне и Москве на вопрос, что он привез с собой из Вашингтона?» Ф. Рузвельт сказал, что «в Москве он объявит, что американское правительство ищет возможность и надеется создать второй фронт в 1942 году ... Одним из способов ускорить организацию второго фронта было бы сокращение поставок из США в СССР, чтобы высвободить дополнительный тоннаж для переброски американских войск и оружия в Англию. В Лондоне он, Ф. Рузвельт, сказал бы, что американское правительство ожидает прибытия Маунтбеттена и Портала, чтобы получить их согласие на второй фронт в этом году. Ф. Рузвельт сказал, что «он один не может решить вопрос о втором фронте. Необходимо посоветоваться с Англией...». Американская запись разговора В. Молотова с Ф. Рузвельтом в Белом доме 30 мая 1942 года гласит: «Советская делегация прямо поставила вопрос - можем ли мы предпринять такие наступательные действия, которые отвлекли бы 40 немецких дивизий?» Чтобы ответить на этот вопрос, Ф. Рузвельт спросил генерала А. Маршалла: «Достаточно ли ясно для него положение дел и можем ли мы сказать И. Сталину, что мы готовим второй фронт». «Да», - ответил генерал. Затем Ф. Рузвельт попросил советских представителей «известить И. Сталина, что мы надеемся создать в этом году второй фронт» [20].

Двумя днями позже, 1 июня 1942 г., во время прощальной беседы накануне отъезда из Вашингтона советская делегация снова официально подняла тот же вопрос, чтобы избежать недоразумений. Процитируем американскую запись: «Как президент реагирует на второй фронт?» На этот прямой вопрос президент ответил, что «надеемся открыть второй фронт» [6, с. 199].

Ради открытия второго фронта в 1942 году Советское правительство было готово согласиться с предложенным Ф. Рузвельтом сокращением тоннажа Советского Союза и ограничиться экспортом из Америки в основном оружия и оборудования для заводов.

В телеграмме У. Черчиллю, отправленной после завершения советско-американских переговоров, Ф. Рузвельт писал: «... Более чем когда-либо я хочу, чтобы Болеро (под которым Ф. Рузвельт имел в виду высадку в Западной Европе) началось в августе и продолжалось до тех пор пока погода позволяет» [1, с. 132].

В результате энергичных усилий советской дипломатии в коммюнике о советско-британских и советско-американских переговорах указывалось, что «достигнуто полное согласие по неотложным задачам создания второго фронта в Европе в 1942 году». Правда, в Лондоне по возвращении советской делегации из Вашингтона ей вручили меморандум, содержащий следующие фразы: «Невозможно заранее сказать, будет ли ситуация такова, чтобы совершить эту операцию (высадка на европейский континент), когда придет время. Поэтому мы не можем давать обещаний в этом отношении; но если это окажется возможным, мы без колебаний осуществим наши планы на практике. «Но если учесть безоговорочное согласие Вашингтона на открытие второго фронта в 1942 году, а также то, что У. Черчилль на первом этапе советско-британских переговоров придавал решающее значение позиции Вашингтона по этому вопросу, и, наконец, согласие британского правительства на публикацию коммюнике с предложенной советской делегацией с формулировкой по второму фронту, оговорка британцев приобрела второстепенное значение. Советское правительство и все мировое сообщество увидели результаты советско-британской и американо-советские переговоры как полное соглашение об открытии второго фронта в 1942 г. » [13, с. 165].

В связи с тем, что переговоры в Вашингтоне проходили в период истечения срока действия первого протокола о поставках, советские и американские представители ознакомились с результатами реализации программы поставок и согласовали основные положения второго протокола. Было решено, что со второй половины 1942 года военные поставки для СССР из США будут улучшены и ускорены. В новой программе поставок США определили их общую сумму в 3 миллиарда долларов. Правда, представители США отказались полностью удовлетворить запросы Советского Союза как по тоннажу, так и по видам поставок. Они мотивировали сокращение тоннажа припасов транспортными трудностями в связи с подготовкой второго фронта в Европе.

Уменьшение тоннажа «освободило бы большое количество кораблей», - сказал Ф. Рузвельт, - которые мы могли бы использовать для отправки боеприпасов и оборудования в Англию для второго фронта, тем самым ускорив его открытие». Однако важно отметить, что сокращение поставок не коснулось таких видов вооружения, как танки, самолеты и боеприпасы. На встрече также были согласованы ежемесячные квоты на некоторые критически важные поставки [26, с.82].

Наконец, в результате переговоров, после отъезда советской делегации из США, 11 июня 1942 г. К. Халл и М. Литвинов подписали соглашение «О принципах взаимной помощи в войне против агрессии», которое в основном повторяли обычные договоренности о ленд-лизе, заключенные с США во время войны. Хотя это соглашение в основном касалось вопроса взаимных поставок, его подписание стало серьезным шагом на пути развития дружественных союзнических отношений между СССР и США. Это соглашение было основано на «принципе взаимовыгодной помощи, оказываемой друг другу обеими странами». Соглашение исходило не только из признания факта налаженного военного сотрудничества между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки в войне против нацистской Германии, но и предусматривало координацию действий двух стран в послевоенный период [7, с. 99].

Незадолго до приезда наркома иностранных дел В.М. Молотова в Вашингтон для переговоров с Рузвельтом (май-июнь 1942 г.) государственный секретарь К. Хелл передал послу СССР в США М. Литвинову проект соглашения между двумя странами о кредите и аренде. И. Сталин заинтересовался проектом. «В ваших сообщениях, - писал он В. Молотову 2 июня 1942 года, - об этом проекте ничего не говорится. Почему? Халл забрал проект обратно или возникло какое-то недоразумение? На следующий день Молотов ответил, что проект К. Халла остается в силе, что этот вопрос не поднимался в разговоре с Ф. Рузвельтом и К. Халлом.

Уже после отъезда В. Молотова из Вашингтона (5 июня) М. Литвинов и К. Халл подписали в Вашингтоне 11 июня 1942 года «Соглашение между правительствами Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки о принципах, применимых к взаимной помощи и ведению войны против агрессии». Документ был составлен по типу «базовых соглашений» заключенный с февраля 1942 г. США с Великобританией и рядом других государств - получателей американских поставок по ленд-лизу. Соглашение от 11 июня 1942 г. расширило рамки ранее оформленных экономических связей между США и СССР.

Соединенные Штаты подписали такие соглашения со всеми странами, получившими помощь по ленд-лизу. В преамбуле говорилось, что помощь Советскому Союзу предоставлялась потому, что «президент Соединенных Штатов Америки постановил на основании акта Конгресса от 11 марта 1941 года, что защита Союза Советских Социалистических Республик от агрессии имеет жизненно важное значение для защита Соединенных Штатов Америки». В соглашении определен порядок оказания взаимной помощи в годы войны, а в отношении послевоенного периода в соответствии со статьей 7 стороны обязались «развивать взаимовыгодные экономические отношения между ними и улучшать мировые экономические отношения, устраняя все формы. дискриминации в международной торговле» [39, с. 124].

Советское правительство решительно отклонило попытки создания вокруг Советского Союза антисоветского «санитарного кордона» и препятствий для налаживания дружественных, добрососедских отношений со странами Восточной Европы. Так, на одном из заседаний конференции глава советской делегации подчеркнул, что вопрос о взаимоотношениях между Польшей и СССР – двумя государствами соседями –прежде всего касается самих этих государств и должен быть разрешен ими самими. Таким же образом было отклонено намерение Лондона вмешаться в советско-чехословацкие отношения.

Советская делегация указала на то, что никакой договоренности между правительствами Англии и СССР относительно невозможности заключения договора между СССР или Англией, с одной стороны, с каким-либо другим малым государством с другой, не имелось. По вопросу создания конфедераций в Европе советская делегация сделала специальное заявление, в котором подчеркнула, что, по мнению Советского правительства, освобождение малых стран и восстановление их независимости и суверенитета являются одной из важнейших задач послевоенного устройства в Европе. Советская делегация заявила об опасности преждевременного, искусственного прикрепления малых стран к теоретически запланированным группировкам. Она указала, что попытки федерирования правительств, не выражавших действительной воли своих народов, означала бы навязывание решений, не соответствующих желаниям и постоянным стремлениям народов. Кроме того, в заявлении подчеркивалось, что «некоторые проекты федераций напоминают советскому народу политику санитарного кордона, направленную, как известно, против Советского Союза и воспринимаемую поэтому советским народом отрицательно». По этим соображениям Советское правительство считало преждевременным намечать и искусственно поощрять объединения каких-либо государств в форме федерации и т. п.

Когда же советский представитель поставил вопрос, не распространить ли идею об отказе от сфер влияния на весь мир, английская делегация предпочла быстро прекратить обсуждение предложенного ею же самой пункта повестки дня. Никакого решения на конференции по вопросу о конфедерациях, да и по другим вопросам, имевшим своей целью вмешаться в отношения между Советским Союзом и его соседями, принято не было. А. Гарриман писал по этому поводу в Вашингтон, что русские «преисполнены решимости добиваться того, чтобы в Восточной Европе не было ничего похожего на старую концепцию «санитарного кордона». Молотов говорил мне, что отношения, которые они ожидают установить с соседними странами, не препятствуют установлению также дружественных отношений с Англией и нами». Вместе с тем, когда речь заходила о положении в странах Западной Европы, освобождение которых было начато англо-американскими войсками или в которых предполагалась высадка этих войск, то здесь позиция делегаций Англии и США была совершенно иной. Тут они всячески стремились обеспечить такое положение, которое позволило бы Англии и США полностью командовать в этих странах, осуществляя там сепаратную политику по своему собственному усмотрению. Взять, например, положение в Италии, рассматривавшееся на конференции в соответствии с ее повесткой дня. К моменту проведения конференции большая часть Италии была освобождена от германских войск. Американское и английское руководства на освобожденной части страны продолжали укреплять политику сепаратизма, которая носила антидемократический характер. Такой курс британской и американской оккупационной власти с первых же дней создания подвергся критике как от итальянских демократических кругов, так и от мирового общества.

Позиции американского руководства были довольно схожи с позициями английского правительства на московской конференции. В основном, США поддерживали соображения и предложения, выдвигаемые Великобританией. Между тем стоит отметить, что некоторое различие все же существовало. Главным образом, интересы английского правительства были сконцентрированы на проблемах, касающихся Европы, в то время как США считали первоочередными вопросы установления послевоенного порядка в целом. Соединенные штаты прежде всего стремились к полному устранению Германии - своего самого потенциально опасного империалистического врага. Хотя на конференции делегация США на фоне своих английских коллег выглядела несколько пассивнее. Это частично можно объяснять тем, что делегация США возглавлялась государственным секретарем К. Хэллом, впервые принимавшим непосредственное участие в решении проблем трехстороннего характера, и, видимо, еще немного подверженного изоляционизму. На конференции государственный секретарь временами не высказывал точку зрения по определенным вопросам Европы, считая их вопросом для обсуждения между Англией и СССР, также часто ссылался на отсутствие позиции в целом, неоднократно призывал к сокращению времени обсуждения некоторых вопросов и т.д.

Фактически, обсуждение всех важнейших проблем происходило между главами английской и советской делегаций. Наиболее существенные предложения, внесенные американцами, касались германской проблемы и декларации четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности. 23 октября 1943 г. К. Хэлл представил конференции подробно разработанное предложение об обращении с Германией. Оно состояло из трех частей. Первая – включала основные принципы безоговорочной капитуляции Германии, во второй речь шла об обращении с Германией в течение периода перемирия и, наконец, в третьей излагались основы будущего политического статуса Германии. Американское правительство предложило провести децентрализацию германской политической структуры и поощрять направленные на это различные движения внутри самой Германии, в частности движения в пользу уменьшения прусского влияния на рейх. Что касается позиции Советского Союза по вопросу о будущем Германии, то, выступая на одном из заседаний конференции, глава советской делегации подчеркнул, что СССР занимает в этом вопросе особое положение. Поэтому Советское правительство считало нецелесообразным в данный момент выступать с какими-либо заявлениями, которые могли бы привести к ужесточению германского сопротивления. Кроме того, как заявил В. Молотов, Советское правительство еще не пришло к какому-либо определенному мнению по вопросу о будущем Германии и продолжает его тщательно изучать. А. Гарриман докладывал в Вашингтон, что, по его мнению «подход русских» к Германии, как выяснилось на конференции, в основном является удовлетворительным. Разумеется, несомненно то, что они склонны добиться полного уничтожения Гитлера и нацизма. Центральной темой московской конференции было укрепление сотрудничества между главными государствами антигитлеровской коалиции. Особенна подчеркивали необходимость расширения и совершенствования сотрудничества представители Советского Союза. При постановке вопроса о сокращении сроков войны Советский Союз также добивался того, чтобы союзники, США и Англия, выполнили те обязательства, которые они взяли перед Советским Союзом в различных соглашениях и договоренностях.

Несколькими днями спустя, в очередной встрече со Сталиным, когда английский министр иностранных дел назвал англичан «маленьким мальчиком», а СССР и США – «двумя большими мальчиками», глава Советского правительства на это заметил, что такое определение является неправильным выражением. Принятие ряда важных решений конференцией отражало готовность участников московской конференции продолжать политику сотрудничества. К их числу относится прежде всего Декларация четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности, заложившая фундамент создания Организации Объединенных Наций. Поскольку речь шла о принятии документа, имевшего значение для всех государств антигитлеровской коалиции, было признано необходимым пригласить представителя Китая подписать принятую декларацию. В ней указывалось, что после окончания войны усилия союзников будут направлены к достижению мира и безопасности, что в ближайшее время будет создана международная организация по обеспечению мира и безопасности и что в послевоенной политике державы не будут применять военных средств в решении спорных вопросов без взаимной консультации. В этой декларации правительства четырех держав торжественно провозглашали, что они будут совещаться и сотрудничать друг с другом и с другими членами Объединенных Наций в целях достижения осуществимого всеобщего соглашения в отношении регулирования вооружений в послевоенный период. В этом первом совместном заявлении великих держав о необходимости создания международной организации по сохранению мира и безопасности народов, нашли свое отражение большие изменения в международной обстановке, происшедшие с начала второй мировой войны.

Исторические победы советских вооруженных сил, одержанные в 1942-1943 годах, и возросший международный авторитет СССР привели к тому, что планы создания англо-американских полицейских сил в послевоенный период, вынашивавшиеся Вашингтоном и Лондоном в начале войны, оказались бесперспективными. В предложенной четырьмя державами широкой системе международного сотрудничества и безопасности активное участие должны были принять все миролюбивые государства, большие и малые – принцип, неизменно отстаивавшийся Советским государством с первых же дней его существования. Советская делегация на конференции внесла важный вклад в решение проблемы создания международной организации безопасности, предложив образовать в Вашингтоне, Лондоне или Москве комиссию в составе представителей трех держав, а через некоторое время на определенной стадии работы и представителей других Объединенных Наций, для предварительной совместной разработки вопросов, связанных с учреждением всеобщей международной организации.

Московская конференция рассматривала также и другие вопросы, в частности об общей линии поведения в случае попыток мирного зондажа со стороны вражеских государств. При обсуждении этого вопроса глава делегации СССР заявил, что Советское правительство категорически возражает против того, чтобы вести с союзниками гитлеровской Германии какие-либо переговоры о половинчатых мерах. Согласно принятому на московской конференции решению, три правительства обязывались «немедленно информировать друг друга о всякого рода пробных предложениях мира», а также проводить консультации друг с другом для согласования действий в отношении подобных предложений. Важно отметить также, что правительства великих держав антигитлеровской коалиции впервые в ходе войны совместно подтвердили формулу безоговорочной капитуляции фашистских государств как единственное условие прекращения войны. В упомянутой декларации по вопросу о всеобщей безопасности правительства антигитлеровской коалиции заявили о своей решимости продолжать военные действия против тех держав оси, с которыми они соответственно находятся в состоянии войны, пока эти державы не сложат своего оружия на основе безоговорочной капитуляции. Министры иностранных дел приняли специальную декларацию об Австрии, в которой захват Германией Австрии в 1938 году объявлялся недействительным. В целях согласования своей политики по важнейшим вопросам послевоенного устройства мира, и в частности по вопросам, связанным с выходом из фашистской коалиции отдельных ее членов, на московской конференции было решено создать две международные комиссии – Европейскую консультативную комиссию (ЕКК) и Консультативный совет по вопросам Италии. На одну из них – Европейскую консультативную комиссию –возлагалась задача изучать европейские вопросы, связанные с окончанием военных действий, которые три правительства признают целесообразным ей передать, и давать трем правительствам по ним объединенные советы.

Наряду с созданными на московской конференции органами союзников, министры иностранных дел СССР, США и Англии в целях постоянного сотрудничества по различным политическим вопросам предусмотрели специальную дипломатическую процедуру трехсторонних консультаций. Таким образом, московская конференция министров иностранных дел не только создала новые органы международного сотрудничества, такие как Европейская консультативная комиссия и Консультативный совет по Италии, но и предусмотрела новую дипломатическую процедуру с целью обеспечения тесного сотрудничества государств антигитлеровской коалиции по вопросам, связанным с организацией послевоенного мира.

По окончании конференции главы трех делегаций подписали заключительные документы конференции: особо секретный протокол, посвященный внесенному Советским Союзом предложению о сокращении сроков войны, и секретный протокол, в котором были зафиксированы решения по всем остальным пунктам повестки дня. За подписями глав трех держав была принята декларация «Об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства». Решения московской конференции были с большим одобрением встречены в Советском Союзе, Англии, США и в других странах. В передовой статье газеты «Правда» 2 ноября 1943 г., озаглавленной «Важный вклад в общее дело союзников», говорилось: «Важной стороной всей Московской конференции является то, что она впервые дала возможность прийти к общим существенным решениям трем ведущим союзным государствам. Конференция стояла перед сложной и трудной задачей дальнейшего укрепления англо-советско-американского сотрудничества, которое лежит в основе великой борьбы народов против гитлеровской тирании и которое должно заложить фундамент для широкого и прочного объединения миролюбивых стран в послевоенный период»[45, с. 112]. В статье отмечалось, что конференция добилась успеха в решении важных и неотложных вопросов ведения войны и вместе с тем выработала общие принципы для подготовки послевоенного сотрудничества больших и малых государств, заинтересованных в обеспечении национальной безопасности и всеобщего мира

Таким образом, соглашение 1942 г. между СССР и США явилось важной вехой в развитии советско-американских отношений не только во время войны, но и предусматривало сотрудничество между СССР и США в послевоенный период. Советское правительство рассматривало это как предварительный характер, закладывающее лишь основу для будущего соглашения между СССР и США. В конце октября 1943 года состоялась Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании, на которой стороны начали обсуждать вопросы о будущем Германии, Австрии и послевоенном мироустройстве в России.

На первой совместной встрече И. В. Сталина, Ф. Рузвельта и У. Черчилля в Тегеране (28 ноября - 1 декабря 1943 г.) был окончательно решен главный вопрос о сроках и месте открытия второго фронта. Стремление британского премьер-министра высадиться на Балканах не нашло поддержки не только у И. Сталина, но и у Ф. Рузвельта. Американский генерал Д. Эйзенхауэр был назначен командующим Союзными экспедиционными войсками и операцией «Оверлорд». В мае 1944 года было решено высадить десант на севере Франции, в Нормандии. Открытие второго фронта произошло 6 июня 1944 года. В том же месяце Красная Армия начала широкомасштабное наступление на белорусском направлении, одной из целей была помощь англо-американскому десанту.

# ГЛАВА 3. ТЕГЕРАНСКАЯ И ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Тегеранская конференция - первая конференция большой тройки в годы Второй мировой войны - лидеров трех стран: И. Сталина (СССР), Ф.Д. Рузвельта (США), У. Черчилля (Великобритания), состоявшейся в Тегеране 28 ноября - 1 декабря 1943 г. [1, с. 220].

Помимо Тегерана, рассматривались варианты проведения конференции в Каире (по предложению Черчилля, где раньше и позже проводились межсоюзнические конференции с участием Чан Кайши и Исмета Инёню), Стамбуле или Багдаде.

В конце ноября И. В. Сталин выехал из Москвы в почтовом поезде № 501 по маршруту Москва - Сталинград - Баку в условиях полной секретности. Делегация вылетела из Баку в Тегеран на самолетах. В воспоминаниях маршала авиации А. Голованова есть подготовленные им лично упоминания о полете Сталина и всех советских представителей этой конференции. Полетели два самолета. Вторым руководил Голованов лично. Первым, которым управлял Виктор Грачев, летели И. Сталин, В. Молотов и К. Ворошилов [31, с. 152].

Рузвельт прибыл в алжирский порт Оран на линкоре «Айова», затем Ф. Рузвельт и У. Черчилль встретились в Каире. 28 ноября делегации трех держав прибыли в Тегеран.

Рузвельт принял приглашение поселиться в здании советского посольства, Черчилль поселился в британской миссии, которая располагалась напротив советской дипломатической миссии. Встречи лидеров проходили в советско-британском дипломатическом комплексе, объединенном «коридором безопасности».

В секретной переписке лидеров трех государств использовалось кодовое название конференции - «Эврика».

К концу 1943 г. перелом в войне в пользу антигитлеровской коалиции и СССР в частности стал очевиден. Конференция была предназначена для выработки окончательной стратегии борьбы против Германии и ее союзников.

Конференция стала важным этапом в развитии международных и межсоюзных отношений, на котором был рассмотрен и решен ряд вопросов войны и мира:

1. возможность открытия союзниками второго фронта во Франции (а «балканская стратегия», предложенная Великобританией, была отвергнута). Англо-американская сторона предварительно установила дату начала операции «Оверлорд» на май 1944 года. Впоследствии указанная дата была перенесена на 6 июня 1944 года [42, с. 212].
2. Обсуждались вопросы предоставления Ирану независимости («Декларация по Ирану»).
3. Было положено начало решения польского вопроса.
4. Было одобрено начало войны между СССР и Японией после разгрома фашистской Германии.
5. Очерчены контуры послевоенного мироустройства.
6. Достигнуто единство взглядов по вопросам обеспечения международной безопасности и прочного мира.
7. Главным вопросом было открытие второго фронта в Западной Европе.

После долгих споров проблема Оверлорда зашла в тупик. Тогда И. Сталин встал со стула и, повернувшись к К. Ворошилову и В. Молотову, с раздражением сказал: «У нас слишком много дел дома, чтобы тратить время здесь. Ничего хорошего, как мне кажется, не получается». Настал критический момент. У. Черчилль это понимал и, опасаясь срыва конференции, пошел на компромисс [41, с. 177].

На конференции в Тегеране были высказаны мнения по некоторым послевоенным проблемам.

Было принято предложение У. Черчилля о том, что претензии Польши на земли Западной Беларуси и Западной Украины будут удовлетворены за счет Германии, а линия Керзона (условная линия) должна быть границей на востоке. Территориальный вопрос окончательно решил Черчилль, выложив три спички на карту Восточной Европы. Две из них он проложил параллельно границам довоенной Польши, а третью - вдоль «линии Керзона». Затем У. Черчилль взял крайнюю (восточную) спичку и перенес ее на запад, на такое же расстояние от западной границы Польши, что и от линии Керзона, уже по линии Одер-Нейсе. Столь простая методика была одобрена всеми участниками, СССР получил районы на северных территориях Восточной Пруссии с Кенигсбергом, который вскоре после того, как город был оккупирован Красной Армией, получил название Калининград. По настоянию президента США договоренности, достигнутые в Тегеране, не были официально представлены польскому правительству в изгнании ко времени следующих президентских выборов в США [1, с. 215].

Советскому Союзу было предоставлено право аннексировать часть Восточной Пруссии после победы в качестве контрибуции.

По вопросу о включении прибалтийских республик в Советский Союз плебисцит должен проводиться в надлежащее время, но не под каким-либо международным контролем.

В беседе И. В. Сталина с Ф. Рузвельтом 1 декабря Ф. Рузвельт считал, что мировое общественное мнение сочтет желательным, чтобы когда-нибудь в будущем высказалось мнение народов Литвы, Латвии и Эстонии по вопросу о включении прибалтийских республик в состав Советского Союза. Сталин отметил, что это не означает, что плебисцит в этих республиках должен проходить под каким-либо международным контролем. По словам российского историка Золотарева, на Тегеранской конференции в 1943 году США и Великобритания фактически одобрили вступление стран Балтии в состав СССР. США и Великобритания никогда официально не признавали эту запись. Как отмечает историк М.Ю. Мягков пишет: «Что касается дальнейшей американской позиции по вхождению прибалтийских государств в состав СССР, Вашингтон официально не признал этот свершившийся факт, хотя открыто не выступал против него» [50, с. 153].

На конференции президент США Рузвельт изложил американскую точку зрения на создание международной организации безопасности в будущем, которую он уже в общих чертах высказал наркому иностранных дел СССР В. Молотова во время его пребывания в Вашингтоне летом 1942 года и что было предметом дискуссии между Ф. Рузвельтом и британским министром иностранных дел Энтони в марте 1943 года [43, с. 321].

По схеме, изложенной президентом в разговоре со И. Сталиным 29 ноября 1943 года, после окончания войны предлагалось создать всемирную организацию на принципах ООН, и в ее занятия не входили военные вопросы, то есть не должно быть похоже на Лигу Наций. В структуру организации, согласно Ф. Рузвельту, должны были входить три органа: «Общий орган, состоящий из всех (35 или 50) членов Организации Объединенных Наций, который будет давать только рекомендации и будет собираться в разных местах, где каждая страна может выразить свое мнение» [33, с. 211].

Исполнительный комитет, состоящий из СССР, США, Великобритании, Китая, двух европейских стран, одной страны Латинской Америки, одной страны Ближнего Востока и одного из британских доминионов; комитет будет заниматься невоенными вопросами.

Полицейский комитет в составе СССР, США, Великобритании и Китая, который будет следить за сохранением мира, чтобы предотвратить новую агрессию со стороны Германии и Японии [40, с. 102].

Сталин назвал схему, изложенную Ф. Рузвельтом, хорошей, но выразил опасение, что небольшие европейские государства могут быть недовольны такой организацией, и поэтому высказал мнение, что, возможно, было бы лучше создать две организации (одну для Европы, другую для Дальнего Востока или мира). Ф. Рузвельт указал, что точка зрения И. Сталина частично совпадает с точкой зрения У. Черчилля, который предлагает создать три организации - европейскую, дальневосточную и американскую. Однако Ф. Рузвельт отметил, что Соединенные Штаты не смогут быть членом европейской организации и что только шок, сопоставимый с нынешней войной, может заставить американцев отправить свои войска за границу [31, с. 250].

1 декабря 1943 года Сталин в разговоре с Ф. Рузвельтом сказал, что он рассмотрел этот вопрос и считает, что лучше создать единую всемирную организацию, но на этой конференции не было принято специального решения о создании международной организации.

Проанализировав Тегеранскую конференцию, можно утверждать, что, несмотря на разногласия ее участников и всех трудностях, конференция достигла важнейших договоренностей по вопросам военных действий. Главное решение - открыть второй фронт. Оно являлось основным достижением конференций. Был решен вопрос о дате начала операции. Принятая по итогам Тегеранской конференции «Декларация трех держав» подтвердила все решения рабочих групп. Она способствовала установлению тесных контактов между союзниками, а также скорейшему окончанию войны.

В результате он обозначил мировой порядок, перераспределяя и консолидируя послевоенные сферы влияния на десятилетия. Таким образом, конференция стала крупнейшим дипломатическим событием Второй мировой войны, а возможно и всего ХХ века. Несомненно, это оказало положительное политическое влияние на отношения двух держав - СССР и США. Теперь более подробно обсуждался вопрос об окончательном разделе сфер влияния на обсуждаемых территориях и установлении послевоенного мира. Для этого была создана очередная встреча лидеров стран антигитлеровской коалиции [25, с. 72].

Ялтинская (Крымская) конференция союзных держав (4-11 февраля 1945 г.) - вторая многосторонняя встреча лидеров трех стран антигитлеровской коалиции - СССР, США и Великобритании - во время Второй мировой войны, посвященная установлению послевоенного мироустройства. Конференция проходила в Ливадийском (Белом) дворце в селе Ливадия, в 3 км от Ялты (Крымская АССР, РСФСР, СССР) и стала последней конференцией лидеров антигитлеровской коалиции «Большая тройка» в преддверии ядерной эпохи [45, с. 66].

В 1943 году на Тегеранской конференции Франклин Рузвельт, Иосиф Сталин и Уинстон Черчилль обсуждали в основном проблему достижения победы над Третьим рейхом, в Потсдаме в июле-августе 1945 года союзники решали вопросы мирного урегулирования и раздела Германии, а в Ялте, основные решения по будущему разделу были приняты

К тому времени победа над Германией была лишь вопросом времени, и война вступила в завершающую стадию. Судьба Японии также не вызывала сомнений, поскольку США уже контролировали почти весь Тихий океан. Союзники понимали, что у них есть уникальный шанс распорядиться историей Европы по-своему, поскольку впервые в истории почти вся Европа оказалась в руках всего трех государств.

Все решения конференции касались двух проблем.

Во-первых, требовалось провести новые государственные границы на территории, недавно оккупированной Третьим рейхом. При этом необходимо было установить неофициальные, но общепризнанные всеми сторонами демаркационные линии между сферами влияния союзников - работа, начатая еще на Тегеранской конференции.

Во-вторых, союзники осознали, что после исчезновения общего врага насильственное объединение Запада и СССР потеряет всякий смысл, и поэтому необходимо создать процедуры, гарантирующие неизменность разделительных линий, проведенных на карте мира [1, с. 201].

Передел границ. В этом вопросе Ф. Рузвельт, У. Черчилль и И. Сталин, идя на взаимные уступки, пришли к соглашению почти по всем пунктам. В результате конфигурация политической карты мира претерпела значительные территориальные изменения.

 «Польский вопрос» на конференции был одним из самых сложных и дискуссионных. На его обсуждение было потрачено 10 000 слов - это 24% от всех слов, произнесенных в Ялте. Но результаты этого обсуждения были не очень удовлетворительными. Это связано со следующими аспектами польской проблемы [20].

Польша, которая до войны была самой большой страной в Центральной Европе, резко сократилась и сместилась на запад и север. До 1939 года его восточная граница проходила почти недалеко от Киева и Минска, к тому же полякам принадлежал Виленский район, который сейчас является частью Литвы. Западная граница с Германией проходила к востоку от Одера, в то время как большая часть балтийского побережья также принадлежала Германии. На востоке довоенной исторической территории Польши поляки были национальным меньшинством среди украинцев и белорусов, тогда как часть территорий на западе и севере, населенных поляками, находилась под юрисдикцией Германии [25, с. 98].

СССР получил западную границу с Польшей по «линии Керзона», установленной еще в 1920 году, с отступлением от нее на отдельных участках от 5 до 8 км в пользу Польши. Фактически, граница вернулась на то место, которое было во время раздела Польши между Германией и СССР в 1939 году по Договору о дружбе [42, с. 177].

Хотя Польша к началу февраля 1945 года в результате советского наступления уже находилась под властью временного правительства в Варшаве, признанного правительствами СССР и Чехословакии (Эдвард Бенеш), ​​в Лондоне действовало польское правительство. в изгнании (премьер-министр Томаш Арчишевский), который не признал решение Тегерана. конференции о линии Керзона и поэтому не могли, по мнению СССР, США и Великобритании, претендовать на власть в стране после окончания войны.

Инструкция правительства в изгнании для Армии Крайовой, разработанная 1 октября 1943 г., содержала следующие инструкции на случай несанкционированного проникновения советских войск на довоенную территорию Польши польским правительством: «Польское правительство направляет протест Объединенным нациям против нарушения суверенитета Польши в связи с проникновением Советов на территорию Польши без согласования с польским правительством, при этом заявляя, что страна не будет взаимодействовать с Советами. В то же время правительство предупреждает, что в случае ареста представителей подпольного движения и любых репрессий против граждан Польши подпольные организации перейдут на самооборону» [29, с. 188].

Союзники в Крыму осознали, что «в Польше возникла новая ситуация в результате ее полного освобождения Красной Армией». И. Сталину в Крыму удалось добиться от союзников согласия на создание нового правительства в самой Польше - «Временное правительство национального единства» на основе Временного правительства Польской республики «с участием демократических лидеров из самой Польши и поляков из-за границы». Это означало политическое банкротство польского эмигрантского правительства и его подпольных структур в Польше. Это решение, реализованное в присутствии советских войск, позволило СССР в дальнейшем сформировать подходящий ему политический режим в Варшаве, в результате чего столкновения между прозападными и прокоммунистическими формированиями в этой стране разрешились в пользу последних [25, с. 88].

Было принято принципиальное решение об оккупации и разделении Германии на оккупационные зоны и о выделении собственной зоны Франции (март 1945 г.).

Конкретное урегулирование вопроса о зонах оккупации Германии было достигнуто еще до Крымской конференции и зафиксировано в «Протоколе к Соглашению между правительствами СССР, США и Великобритании о зонах оккупации Германии» и об управлении Берлином от 12 сентября 1944 года.

Это решение предопределило раскол страны на многие десятилетия. 23 мая 1949 года вступила в силу Конституция Федеративной Республики Германии, ранее подписанная представителями трех западных держав. 7 сентября 1949 года первая сессия парламента Западной Германии провозгласила создание нового государства (за исключением Эльзаса и Лотарингии, вошедших в состав Франции). В ответ 7 октября 1949 года на территории советской оккупационной зоны была образована Германская Демократическая Республика. Говорили также об отделении Восточной Пруссии (позже, после Потсдамской конференции, состоявшейся в июле-августе 1945 года, на 1/3 этой территории была образована нынешняя Калининградская область) [32, с. 208].

Участники Ялтинской конференции заявили, что их непоколебимая цель - уничтожить немецкий милитаризм и нацизм и создать гарантии того, что «Германия никогда больше не сможет нарушить мир», «разоружить и расформировать все германские вооруженные силы и уничтожить немецкую Генеральный штаб навсегда "," захватить или уничтожить всю немецкую военную технику, ликвидировать или взять под свой контроль всю немецкую промышленность, которая может быть использована для военного производства; подвергнуть всех военных преступников справедливому и быстрому наказанию; уничтожить нацистскую партию, Нацистские законы, организации и институты; устранить все нацистское и милитаристское влияние из государственных институтов, из культурной и экономической жизни немецкого народа ». В то же время в коммюнике конференции подчеркивалось, что после искоренения нацизма и милитаризма немецкие люди смогут занять достойное место в сообществе наций [1, с. 240].

Обсуждался также извечный балканский вопрос - в частности, ситуация в Югославии и Греции. Считается, что еще в октябре 1944 года И. Сталин позволил Великобритании решать судьбу греков (см. Соглашение о процентах), в результате чего более поздние столкновения между коммунистическими и прозападными формированиями в этой стране разрешились в пользу последний [19, с. 221].

В Ялте также была подписана Декларация об освобожденной Европе, определявшая принципы политики победителей на территориях, отвоеванных у врага. Она предполагала, в частности, восстановление суверенных прав народов этих территорий, а также право союзников совместно «помогать» этим народам «улучшать условия» для осуществления этих прав. В декларации говорилось: «Установление порядка в Европе и восстановление национальной и экономической жизни должно быть достигнуто таким образом, чтобы позволить освобожденным народам уничтожить последние следы нацизма и фашизма и создать демократические институты по своему выбору» [1, с. 245].

Идея совместной помощи так и не стала реальностью: каждая победившая держава имела власть только на тех территориях, где располагались ее войска. В результате каждый из бывших союзников в войне в конце войны стал усердно поддерживать своих идеологических союзников. В течение нескольких лет Европа была разделена на социалистический лагерь и Западную Европу, где Вашингтон, Лондон и Париж пытались противостоять коммунистическим настроениям [25, с. 163].

В очередной раз был поднят вопрос о репарациях. Однако союзники так и не смогли окончательно определить размер компенсации. Было решено только, что США и Великобритания выплатят Москве 50 процентов всех репараций.

Судьба Дальнего Востока принципиально решалась отдельным документом. В обмен на вступление в войну с Японией через 2-3 месяца после окончания войны в Европе СССР получил Курильские острова и Южный Сахалин, аннексированные еще в русско-японской войне; Монголия была признана независимым государством. Советской стороне также обещали арендовать Порт-Артур и Китайско-Восточную железную дорогу (КВЖД).

В Ялте началась реализация идеи новой Лиги Наций. Союзникам нужна была межправительственная организация, способная предотвратить попытки изменить установленные границы сфер влияния. Именно на конференциях победителей в Тегеране и Ялте и на промежуточных переговорах в Думбартон-Оксе сформировалась идеология Организации Объединенных Наций [45, с. 199].

Было согласовано, что принцип единства великих держав - постоянных членов Совета Безопасности с правом вето - будет положен в основу деятельности ООН по решению кардинальных вопросов обеспечения мира.

Сталин добился согласия своих партнеров, что среди учредителей и членов ООН не только СССР, но и Украинская ССР и Белорусская ССР как наиболее пострадавшие от войны. И именно в ялтинских документах фигурировала дата «25 апреля 1945 года» - дата начала конференции в Сан-Франциско, призванной разработать Устав ООН.

ООН стала символом и формальным гарантом послевоенного мироустройства, авторитетной, а иногда и достаточно эффективной организацией в решении межгосударственных проблем. В то же время страны-победители по-прежнему предпочитали решать действительно серьезные вопросы своих отношений путем двусторонних переговоров, а не в рамках ООН. ООН также не удалось предотвратить войны, которые вели США и СССР в последующие десятилетия [30, с. 299].

Таким образом, Тегеранская конференция убедительно показала, что, несмотря на принципиальное различие в политическом и социальном устройстве СССР, с одной стороны, и США и Англии, с другой, эти страны могут успешно сотрудничать в борьбе против общего врага, они искали и находили взаимоприемлемое решение возникающих между ними спорных вопросов, хотя часто подходили к этим вопросам с совершенно разных позиций, которые основывались, в том числе, на разных геополитических интересах сторон.

Важнейшим результатом Тегеранской конференции стала координация военных усилий СССР, США и Англии против нацистской Германии, решение открыть второй фронт в Западной Европе и отказ от «балканской стратегии» У. Черчилля. Решения, принятые в Тегеране, значительно укрепили антигитлеровскую коалицию.

Ялтинская конференция руководителей США, СССР и Великобритании имела большое историческое значение. Это была одна из крупнейших международных встреч военного времени, важная веха в сотрудничестве между державами антигитлеровской коалиции в ведении войны против общего врага. Принятие согласованных решений на конференции еще раз показало возможность сотрудничества государств с разными социальными системами. Это была одна из последних конференций в доатомную эпоху. Биполярный мир, созданный в Ялте, и разделение Европы на Восток и Запад просуществовали более 40 лет, до конца 1980-х годов.

Цикл конференций стран антигитлеровской коалиции можно считать наиболее продуктивным диалогом между Советским Союзом и Америкой во время Второй мировой войны. Ведущие державы, во многом имеющие разные политические взгляды и цели, объединились для разрешения критической ситуации в мире и обеспечения благоприятных условий для будущего мирового порядка для каждой из сторон. Несмотря на то, что по очевидным политическим причинам сотрудничество этих государств носит временный характер и политические элиты обеих стран осознают этот факт, отношения между СССР и США в этот период военного времени по праву можно назвать союзническими.

# ГЛАВА 4. ПОТСДАМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ И ЗАВЕРШЕНИЕ СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКОГО АЛЬЯНСА

Потсдамская конференция (также Берлинская конференция) - третья и последняя официальная встреча лидеров Большой тройки, трех крупнейших держав антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне.

В конференции приняли участие Председатель Совета Народных Комиссаров СССР, Председатель Государственного комитета обороны СССР И.В. Сталин, президент США Г. Трумэн, премьер-министры Великобритании У. Черчилль (до 25 июля) и К. Эттли (с июля 28).

Потсдамская конференция состоялась после победы над нацистской Германией и накануне вступления СССР в войну с Японией для разработки послевоенной программы мира и безопасности в Европе и в мире в целом. Конференция проходила с 17 июля по 2 августа 1945 года в непосредственной близости от Берлина, разрушенной столицы побежденной Германии, в городе Потсдаме во дворце Цецилиенхоф [1, с. 302].

В повестку дня Потсдамской конференции в первую очередь входили вопросы, связанные с побежденной Германией: перестройка политической жизни немцев на мирную и демократическую основу, военно-экономическое разоружение страны и, хотя бы частичная компенсация материального ущерба, нанесенного другим странам, а также наказание нацистских преступников, деятельность которых обернулась бесчисленными бедствиями и страданиями человечества. На конференции в Потсдаме также обсуждались вопросы мирного урегулирования отношений со странами, воевавшими на стороне Германии - Италией, Болгарией, Венгрией, Румынией и Финляндией. Участники конференции также обменялись мнениями о восстановлении государственной независимости Австрии, а также о содействии возрождению и развитию союзных стран Польши и Югославии [41, с. 44].

1945 год был периодом чрезвычайно быстрых изменений как в военной, так и в политической атмосфере. Помимо событий объективного характера - политическое засилье СССР в странах Восточной Европы, приближающееся окончание войны, бернский инцидент, польский вопрос, кризис Триеста, проблемы поставок по ленд-лизу, что обострило и без того непростые американско-советские отношения - ситуация осложнялась фактом субъективного характера.

После смерти в апреле 1945 года Ф.Д. Рузвельта, Гарри Трумэн пришел к руководству США. По свидетельству американского дипломата Р. Мерфи, который был очень близок к новому президенту, Г. Трумэн действительно был чужд намерению Рузвельта сохранить советско-американскую глобальную коалицию. Новый президент не мог и не хотел переступать через антикоммунизм ради геополитики [37, с. 399].

По мере продвижения советских войск к Берлину, с конца апреля до середины июля 1945 года, американское общественное мнение зафиксировало второй пик симпатий к СССР после 1943 года. Однако к концу месяца количество американцев, которые верили в поствоенное сотрудничество между двумя странами упало с 55 до 45% [31, 405].

В оценках официальными лицами США политики Советского Союза в странах Восточной Европы в апреле - июле 1945 г. (до начала Потсдамской конференции) столкнулись два подхода. А. Шлезинджер отметил, что в пострузвельтовский период развернулась борьба между сторонниками раздела мира на сферы влияния и так называемыми «универсалистами», претендовавшими на вмешательство США во все мировые дела. Такая градация, конечно, затемняет многие нюансы, однако корень проблемы автор определил правильно: дискуссия шла между сторонниками продолжения сотрудничества с СССР (в основном на американских условиях) и сторонниками неизменно враждебного курса.

Сторонники линии Рузвельта (Дж. Уоллес, Дж. Дэвис, Дж. Кларк), встревоженные первыми серьезными признаками похолодания, призвали к пресечению проявлений вражды в отношениях между двумя странами. Продолжая разделять основные положения Рузвельта (американско-советские отношения как основа послевоенного мира, легитимность интересов безопасности СССР), они предупреждали об угрозе раскола мира на два лагеря [25, с. 93].

Вторая линия на официальном уровне была представлена ​​заместителем госсекретаря Дж. Грю и основывалась на идее сдерживания «советской экспансии» путем создания разного рода противовесов, не исключающих возможность новой войны. Однако военные специалисты США, разрабатывающие документы к предстоящей встрече лидеров трех стран, негативно отнеслись к перспективе военного столкновения с Советским Союзом. Отмечая нежелательность войны с СССР, Г. Трумэн призвал сделать все возможное, чтобы «как можно прочнее утвердиться в Восточной Европе». [43, с. 388].

Американско-советские отношения осложнились появлением нового, чрезвычайно важного фактора - атомного. Известный американский физик Л. Сциллард утверждал: еще накануне конференции госсекретарь Дж. Бирнс сказал ему, что «американская бомба сделает Россию более послушной в Европе», особо подчеркнув проблему стран Восточной Европы.

Следует отметить, что помимо этих факторов был еще один, не менее важный, на который до недавнего времени исследователи не обращали особого внимания. Речь идет об изменении общественного мнения в США. Конец Второй мировой войны значительно повысил степень национальной гордости Америки. По мнению А. Рапопорта, Америке нужен был новый национальный враг и мессианская борьба против него, «безжалостного дикого врага». В этих условиях общий национальный подъем сдерживался осознанием того, что существует еще одна держава, которая внесла (для многих американцев это было очевидно) больший вклад в общее дело победы - Россия. Тот факт, что Советский Союз был государством принципиально отличного от Соединенных Штатов идеологического, политического, культурного, экономического и социального плана, способствовал переориентации некоторых представителей США на поиск определения нового врага и наделение его чертами характера СССР. Тем не менее у Вашингтона не было возможности открыто выступить против сотрудничества с СССР [31, с. 420].

Прежде всего было очевидно, что Советский Союз сыграл решающую роль в разгроме Германии. Кроме того, как иронично заметил У. Лафебер, «критикам было непросто доказать все эти тезисы [о советских «нарушениях» союзных соглашений], тем более что они не смогли обосновать каждый из них в отдельности. В то же время правительство США не могло проигнорировать мнение той части общества, в глазах которой СССР оставался верным союзником. Дж. Бирнс свидетельствовал, что «к концу войны надежды американских людей на продолжение американо-советского сотрудничества были настолько велики, что возникло бы огромное разочарование, даже негодование, если бы мы не попытались сотрудничать с русскими» [10, с. 278].

В целом официальная линия Вашингтона даже к началу встречи в Берлине предполагала одобрение более жесткого (по сравнению с Ялтой) подхода к восточноевропейскому фактору в советско-американских отношениях, что отчасти привело к весьма сдержанной оценке. советского поведения в Потсдаме и отсутствие с американской стороны однозначно положительных отзывов о роли СССР в регионе [17, с. 50].

Потсдамская конференция не привела к открытому расколу между победившими союзниками. Несмотря на мрачные прогнозы в некоторых кругах на Западе, общий настрой официального Вашингтона и Лондона был осторожно оптимистичным. Среди широкой общественности и прессы он был еще более наполнен надеждой и энтузиазмом, на всех уровнях было широкое и горячее стремление к сотрудничеству и взаимопониманию. Тем не менее, изменение отношения союзников было слишком очевидным, и ряд влиятельных газет предпочли остаться нейтральными

Например, New York Herald Tribune писала о неоднозначности результатов Потсдамской конференции: «Потсдамская повестка дня оставляет место для дебатов о ее целях и наилучших способах достижения этих целей».

Негативная оценка Потсдама была обычным явлением. В этом случае прослеживается определенная преемственность критики Ялты и Потсдама, которая нашла выражение в реакции на общие итоги встречи, в поведении нового президента и американской делегации в целом. В этом духе отреагировали некоторые американские периодические издания на курс и решения Потсдамской конференции. Таким образом, сама конференция была названа в прессе «тупиком», советскую делегацию обвинили в повышении «уровня воинственности», а Г Трумэн, как говорили, «выиграли бы аплодисменты Конгресса, если бы были жестче с русскими». New York Times, весьма либерально оценивавшая советско-американское сотрудничество в годы войны в свете текущих событий и результатов Потсдамской конференции, эволюционировала в сторону более осторожной оценки советской политики и, соответственно, выступала за общее ужесточение курса Вашингтона. Так, в июне 1945 года газета гласила: «Наша обязанность состоит в том, чтобы мирные решения не были предвидены и предопределены в результате актов агрессии, и чтобы права большинства были защищены от возможного захвата власти меньшинством с применением силы. Этого можно достичь только через яркую демонстрацию мощи Америки» [10, с. 280].

Журнал Life не остался равнодушным к переговорам в Потсдаме. 30 июля здесь была опубликована редакционная статья «Америка и Россия», посвященная настоящему и будущему советско-американских отношений. Показателен общий пессимизм редакции относительно перспектив сотрудничества: в статье отмечается, что, во-первых, любая проблема, рассматриваемая в Потсдаме, может привести к усилению позиций России; во-вторых, «средний американец просто не знает, что делать с Россией, а Трумэн - очень средний американец» [31, с. 374].

В американской оценке встречи нашел отражение комплекс факторов, как объективных, так и субъективных. С одной стороны, пресса, государственные деятели США и общественность в большей или меньшей степени предчувствовали всю проблематичность грядущей послевоенной эпохи, что наглядно демонстрируют оценки Потсдамской конференции. С другой стороны, еще оставались надежды на мирное решение всех спорных вопросов. Двусмысленность оценок в конечном итоге привела к стиранию границ между линиями общественного мнения и постепенно преобладающей наступательно-критической оценкой восточноевропейской политики Советского Союза.

Таким образом, Потсдамская конференция, ознаменовавшая дипломатический финал Второй мировой войны, также стала фактическим концом советско-американского союза. Его судьбоносная роль во многом определяет актуальность изучения Потсдамской встречи как переходного этапа от военного сотрудничества к послевоенному противостоянию. Неоднозначность берлинского дипломатического саммита, особенно в американской интерпретации, определила многогранный подход к оценке конференции: прямой анализ переговоров, поведения советской и американской делегаций, результатов встречи - все эти аспекты во многом противоречивы, что позволяет говорить о «живучести» потсдамских проблем в истории Второй мировой войны.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Историография проблемы союзнических отношений между США и СССР находит отражение в исследованиях отечественных и зарубежных историков. В данной работе использованы мемуарные источники, такие как воспоминания Г.К.Жукова и У. Черчилля. Также использованы многочисленные сборники документов. Данная тема стал объектом исследования таких историков как В.М. Бережков, Д. Данн, В. М. Кулиш, В. Я. Сиполс, И. Н. Земсков, В. Л. Исраэлян, В. Л. Мальков, Н. В. Бутенина, М. Н. Супрун, Л. А. Безыменский. Результаты их работы также отражены в нашем дипломном исследовании.
2. Очевидно, формирование союзнических отношений было очень противоречивым, но тем не менее к осени 1941 года было подписано соглашение, открывшее «дороги в Россию», и первые караваны кораблей с танками, самолетами, продовольствием, сырьем, материалами - помощь была отправлена ​​на Восток. Поставки которой оставались практически единственной формой помощи США военным усилиям СССР в борьбе с Третьим рейхом до высадки англо-американских войск во Франции летом 1944 г. И хотя ее размеры, особенно вначале, были ограниченными, именно осенью 1941 года союзные отношения в рамках антигитлеровской коалиции наконец-то действительно «запустились». Период с 22 июня по октябрь 1941 г. с точки зрения становления союзнических отношений между СССР и США имел особое значение. Именно тогда были заложены основы их отношений, предопределившие исход Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом. Начало формирования союзнических отношений между СССР и США можно датировать 22 июня 1941 года.
3. Соглашение 1942 г. между СССР и США явилась важной вехой в развитии советско-американских отношений не только во время войны, но и обеспечила сотрудничество между СССР и США в послевоенный период. Советское правительство рассматривало его как носящее предварительный характер, закладывающее лишь основу для будущего соглашения между СССР и США. В конце октября 1943 года состоялась Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании, на которой стороны начали обсуждать вопросы о будущем Германии, Австрии и послевоенном мироустройстве в мире.

На первой совместной встрече И. В. Сталина, Ф. Рузвельта и У. Черчилля в Тегеране (28 ноября - 1 декабря 1943 г.) был окончательно решен главный вопрос о сроках и месте открытия второго фронта. Стремление британского премьер-министра высадиться на Балканах не нашло поддержки не только у И. В. Сталина, но и у Т. Рузвельта. Американский генерал Д. Эйзенхауэр был назначен командующим Союзными экспедиционными войсками и операцией «Оверлорд». В мае 1944 года было решено высадить десант на севере Франции, в Нормандии. Открытие второго фронта произошло 6 июня 1944 года. В том же месяце Красная Армия начала широкомасштабное наступление на белорусском направлении (операция «Багратион»). Одной из целей была помощь англо-американскому десанту. 11 июня 1942 г. между Соединенными Штатами Америки и СССР было подписано соглашение о принципах, применимых к взаимной помощи в войне против агрессии. Его условия соответствовали аналогичным соглашениям, которые США заключили со всеми странами - получателями помощи по ленд-лизу.

Соглашение регулировало экономические и финансовые вопросы, связанные с оказанием взаимной помощи. Контингенты поставок конкретно не определялись, их приходилось фиксировать в специальных годовых протоколах.

Соединенные Штаты обязались отправлять оружие и военные материалы в Советский Союз, а СССР - предоставлять Соединенным Штатам стратегические материалы, услуги, льготы и информацию.

Стороны договорились в последующий, в том числе в послевоенный период, развивать советско-американскую торговлю и сотрудничать в экономической сфере.

Советско-американское соглашение от 11 июня 1942 года стало важной вехой в развитии отношений между СССР и Соединенными Штатами Америки.

1. Ялтинская конференция руководителей США, СССР и Великобритании имела большое историческое значение. Это была одна из крупнейших международных встреч военного времени, важная веха в сотрудничестве между державами антигитлеровской коалиции в ведении войны против общего врага. Принятие согласованных решений на конференции еще раз показало возможность сотрудничества государств с разными социальными системами. Это была одна из последних конференций в доатомную эпоху. Биполярный мир, созданный в Ялте, и разделение Европы на Восток и Запад просуществовали более 40 лет, до конца 1980-х годов. Цикл конференций стран антигитлеровской коалиции можно считать наиболее продуктивным диалогом между Советским Союзом и Америкой во время Второй мировой войны. Ведущие державы, во многом имеющие разные политические взгляды и цели, объединились для разрешения критической ситуации в мире и обеспечения благоприятных условий для будущего мирового порядка. Несмотря на то, что по очевидным политическим причинам сотрудничество этих государств носила временный характер и политические элиты обеих стран осознавали этот факт, отношения между СССР и США в этот период военного времени по праву можно назвать союзническими.

Потсдамская конференция, ознаменовавшая дипломатический финал Второй мировой войны, также де-факто стала концом советско-американского союза. Она имела важнейшее политическое значение для судеб послевоенной Европы и дела мира и была завершающей в серии конференций руководителей СССР, США и Великобритании - союзных государств-членов антигитлеровской коалиции.

 Еще на начальном этапе войны союзники уделяли большое внимание вопросам послевоенного переустройства мира. При этом возникали острые дискуссии, часто выявлялись разногласия в подходе к тем или иным проблемам, однако союзникам удавалось выработать общий подход и достигать согласованных решений. Вопрос мирного урегулирования в Европе после Второй мировой войны был решен путем определения будущего Германии, заключения мирных договоров с бывшими ее союзниками с решением соответствующих политических вопросов, созданием Организации Объединенных Наций, призванной служить целям сохранения мира и обеспечения международной безопасности.
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