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**РЕФЕРАТ**

**Симоняна Роберта Артуровича**

**Советская внешняя политика в условиях «холоднйо войны» (1945-1953 гг.)**

***Работа посвящена*** внешней политике Советского союза в условиях политики **«**холодной войны», адаптации пропаганды и военно-промышленного комплекса в условиях нарастания противоречий с бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции. В рамках данной работы так же была исследована внешняя политика основного идеологического противника Советского Союза – США.

***Ключевые понятия:* «**холодная война**»,** система мироустройства, идеологическое противостояние,пропаганда,военно-политические блоки,

***Цель исследования***: рассмотреть причины и эволюцию политики «холодной войны», создание и основные характеристики военно-политических блоков НАТО и ОВД.

***Объектом исследования является:*** советская внешняя политика в условиях «холодной войны» 1945–1953 гг. ***Предмет исследования***: взаимоотношения СССР и США, идеологическое противостояние двух систем, создание военно-политических блоков.

***Актуальность данной работы*** заключается в том, что на данный момент в международных отношениях наблюдается процесс конфронтации, борьбы за сферы влияния между США и Российской Федерацией. В связи с этим, есть необходимость сравнить политику «холодной войны» прошлого века с теперешними событиями в международной жизни для недопущения скатывания к открытым угрозам применения смертоносного оружия, как это было в 1962 году.

***Достижение поставленной цели*** стало возможным благодаря использованию принципов историзма, объективности, системности и ценностного подхода. Так же были использованы: историко-сравнительный; историко-системный и историко-генетический методы.

***В результате проведённого исследования*** были сделаны выводы о неизбежной конфронтации двух могучих сверхдержав в ходе раздела сфер влияния на поствоенном политическом пространстве Европы и Азии. В конечном итоге такое противостояние привело к консолидации сил внутри двух политических систем, к созданию военно-политических блоков.

***Работа состоит*** из: реферата на трёх языках (русском, белорусском и английском), введения, четырёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы (50 позиций). Общий объём работы – 76 страниц.
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**Сіманяна Роберта Артуравіча**

**Савецкая знешняя палітыка ва ўмовах «халоднай вайны» (1945-1953 гг.)**

***Праца прысвечана*** знешняй палітыцы Савецкага Саюза ва ўмовах палітыкі **«**халоднай вайны**»**, адаптацыі прапаганды і ваенна-прамысловага комплексу ва ўмовах нарастання супярэчнасцяў з былымі саюзнікамі па антыгітлераўскай кааліцыі. У рамках дадзенай працы таксама была даследавана знешняя палітыка асноўнага ідэалагічнага праціўніка Савецкага Саюза - ЗША.

***Ключавыя паняцці***: **«**халодная вайна**»**, сістэма светабудовы, ідэалагічнае супрацьстаянне, прапаганда, ваенна-палітычныя блокі,

***Мэта даследавання***: разгледзець прычыны і эвалюцыю палітыкі **«**халоднай вайны**»**, стварэнне і асноўныя характарыстыкі ваенна-палітычных блокаў НАТА і АВД.

***Аб'ектам даследавання з'яўляецца***: савецкая знешняя палітыка ва ўмовах **«**халоднай вайны**»** 1945-1953 гг. ***Прадмет даследавання***: узаемаадносіны СССР і ЗША, ідэалагічнае супрацьстаянне дзьвух сістэм, стварэнне ваенна-палітычных блокаў.

***Актуальнасць дадзенай працы*** заключаецца ў тым, што на дадзены момант у міжнародных адносінах назіраецца працэс канфрантацыі, барацьбы за сферы ўплыву паміж ЗША і Расійскай Федэрацыяй. У сувязі з гэтым, ёсць неабходнасць параўнаць палітыку **«**халоднай вайны**»** мінулага стагоддзя з цяперашнімі падзеямі ў міжнародным жыцці дзеля недапушчэння скочвання да адкрытых пагроз прымянення смяротнай зброі, як гэта было ў 1962 годзе.

***Дасягненне пастаўленай мэты*** стала магчымым дзякуючы выкарыстанню прынцыпаў гістарызму, аб'ектыўнасці, сістэмнасці і каштоўнаснага падыходу. Таксама былі выкарыстаныя: гісторыка-параўнальны; гісторыка-сістэмны і гісторыка-генетычны метады.

***У выніку праведзенага даследавання*** былі зробленыя высновы аб непазбежнай канфрантацыі дзьвух магутных звышдзяржаў падчас падзелу сфер уплыву на постваеннай палітычнай прасторы Еўропы і Азіі. У канчатковым выніку такое супрацьстаянне прывяло да кансалідацыі сіл унутры дзьвух палітычных сістэм, да стварэння ваенна-палітычных блокаў.

***Праца складаецца з***: рэферата на трох мовах (рускай, беларускай і ангельскай), увядзення, чатырох глаў, заключэння і спісу выкарыстаных крыніц і літаратуры (50 пазіцый). Агульны аб'ём працы-76 старонак.

**Abstract**

**«Soviet Domestic Policy in the context of the Cold War 1945-1953»**

**by Robert Simonyan**
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The research work is dedicated to the Soviet Domestic Policy in the context of the Cold War and how the Soviet Union adapted its propaganda and military industrial complex as the tensions grew between the former allies in the anti-Hitler coaltion.

The research work also covers the Soviet Foreign Policy towards the USA, the country which was its main ideological enemy.

**Key notions** : the Cold War, World Order, Ideological Confrontation, Propaganda, Military-Political Bloc

The **objective of the work** is to figure out the reasons for the Cold War and its main policies that led to the creation of NATO and The Warsaw Treaty Otganization.

The **object of the research work** is the soviet foreign policy in the context of the Cold War.

The **subject of the research work** includes the USSR-US relations, its ideological confrontation, the creation of military-political blocs.

The **relevance** of the research is that nowadays there is an ongoing conflict of interests between the USA and Russia. Hence, it is urged to compare «cold war policies» to the current international events to prevent prom resorting to open threats of using deadly weapons as it was back in 1962.

**To** **achieve the objective** of the research work the principles of historism, objectivity, systematic character were observed alongside with historical comparative, systematic and genetic methods.

**As a result of the research work** there were drawn such conclusions as an inevitable confrontation of the two superpowers in case of fighting over mindset influence on weakened postwar countries. In the end such a confrontation leads to power consolidation within one or any other socio-political bloc, which serves as a basis for the creation of military-political blocs.

**ВВЕДЕНИЕ**

Термин «холодная война, придуманный ещё в октябре 1945 года британским писателем Джорджем Оурэллом, давно закрепился на страницах исторической литературы. Это и не странно, поскольку данное наименование взаимоотношений между странами капиталистического и социалистического лагерями характеризуется не только растянутым во времени аж в полвека, но и значительными социальными, а порой и политическими потрясениями, способные в миг стереть всё живое на Земле.

Противостояние между двумя системами наблюдалось ещё с 20-х годов XX века. В период Второй мировой войны сторонам пришлось закрыть глаза на прежние трудности в взаимоотношениях. Однако и в это сложное время, не смотря на внешне кажущиеся слаженные действия на фронтах, существовал определённый уровень недоверия США и Англии к Советскому союзу, и наоборот. Достаточно сказать, что разрабатываемая атомная бомба в США становилась секретом для союзников, и даже с Англией Американское Правительство не торопилось делиться всеми секретами такого рода драгоценными разработками.

Однако уже после окончания ВМВ, противоречия между идеологическими противниками вспыхнули с новой силой. Они стали проявляться в ходе Ялтинской и Потсдамской конференциях, на которых решались, по сути, сферы влияния двух систем. Не смотря на главную цель конференций – «недопущение возрождения нацизма и милитаризма в Германии», союзники, каждый по-своему, продвигали свои интересы, во многом в противовес интересам друг друга.

Однако не Ялтинскую или Потсдамскую конференцию нужно считать началом «холодной войны», но, вероятно, Фултонскую речь У.С Черчилля. 5 марта 1946 года и «Доктрину Трумэна» 12 марта 1947 года.

Тем не менее, последующие за этим гонка вооружений, возобновление идеологического противостояния, усиления пропаганды и формирование военно-политических блоков НАТО и ОВД – есть содержание того, что мы называем политикой «холодной войны».

 «Холодную войну» можно разделить на условные этапы: генезис, открытое противостояние и разрядка. Конкретно в данной работе мною был рассмотрен первый этап, представляющий, по моему мнению, особый интерес для понимания самой сущности проблемы. Исследуя именно этот период, мы можем выявить истинные причины противостояния двух социально-политических систем.

За начало хронологических рамок исследования был взят 1945 год – Ялтинская и Потсдамская конференции. Верхней хронологической рамкой является 1955 год – создание Организации Варшавского Договора (ОВД). Данный период был выбран не случайно, поскольку сама проблема «холодной войны», по мнению разных исследователей, может простираться и по сей день – не только до распада СССР, - т.е имеет широкие хронологические рамки. К тому же, в рамках данного длительного внешнеполитического явления имеется множество отдельных проблем, каждая из которых может стать темой для отдельного исследования. К тому же период, от начала открытого послевоенного противостояния до создания НАТО и ОВД отличает от последующих событий то, что именно с 1945-1946 гг. Проходила консолидация государств – будущих участников вышеуказанных военно-политических блоков. После 1955 года мы можем говорить, что «холодная война» стала носить характер противостояния двух полюсов, что в скором прозовут «биполярностью мира».

Целью данной работы является: рассмотреть причины и эволюцию политики «холодной войны», создание и основные характеристики военно-политических блоков НАТО и ОВД.

Данная цель достигается через выполнение следующих задач:

1. Поиск и анализ источников и литературы по данной теме. Провести сравнительный анализ литературы периода «холодной войны» и современности.
2. Выявить и оценить степень воздействия «Ялтинско-Потсдамской системы мироустройства» на причины начала «холодной войны».
3. Рассмотреть и сравнить характер идеологического и пропагандистского противостояния СССР и США в указанном периоде.
4. Описать и охарактеризовать процесс гонки вооружения и влияние этого процесса на внешнеполитические решения противоборствующих сторон.
5. Выявить и описать причины создания военно-политических блоков НАТО и ОВД.
6. Описать ход создания НАТО и ОВД и реакцию сторон на интеграционные процессы.

Объектом данного исследования является: Советская внешняя политика в условиях «холодной войны» 1945-1953 гг.

Предметом исследования данной работы являются: взаимоотношения СССР и США, идеологическое противостояние двух систем, создание военно-политических блоков.

Актуальность данной работы заключается в том, что на данный момент в международных отношениях наблюдается процесс конфронтации, борьбы за сферы влияния между США и Российской Федерацией. В связи с этим, есть необходимость сравнить политику «холодной войны» прошлого века с теперешними событиями в международной жизни для недопущения скатывания к открытым угрозам применения смертоносного оружия, как это было в 1962 году.

Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Список источников и литературы составляет 50 позиций. Объём работы – 76 страниц.

**ГЛАВА 1.**

**ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКИ ИМЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

* 1. **Историография**

Тема «холодной войны» раскрывается во многих как русскоязычных, так и англоязычных трудах. Одни представляют собой общий обзор данной проблемы, другие же посвящены отдельным её вопросам, таким как: гонка вооружений, идеологическое противостояние, или же процесс формирования военно-политических блоков.

Так или иначе, всю русскоязычную историографию, использованную в ходе исследования, хронологически можно разделить на несколько периодов: советского и постсоветского. Данный раздел принципиально важен, поскольку каждый из них разительно отличается в описании событий.

Первый труд советского периода, на который стоит обратить внимание - это «История международных отношений и внешней политики СССР в трёх томах». Труд представлен в трёх томах, первый и второй из которых были использованы при подготовке данной работы. Данный трёхтомник издавалсяв в 1986-1987 гг. В первом томе [38] характеризуются международные отношения СССР в период с 1917 по 1945 гг. Основное внимание уделяется возникновению и развитию международных отношений нового типа, их взаимосвязи с мировым революционным процессом, возрастанию значения таких мировых проблем, как разоружение, обеспечение коллективной безопасности, борьба за мир. Изложение вопросов мировой политики тесно увязывается с факторами мировой экономики, военно-политическими проблемами, идеологической борьбой. Помимо описаний общих тенденций отдельно взятого периода, приводятся так же цитаты политических деятелей, что безсомненно является плюсом для подготовки научных работ. Детальная характеристика дипломатических отношений между государствами, даёт чёткое представление о геополитических процессах того времени. Особое внимание во втором томе [39], охватывающем период с 1945 по 1970 год, уделяется становлению и развитию мировой социалистической системы, формированию международных отношений нового типа и другим проблемам международной жизни, а также экономическим, военно-политическим и идеологическим факторам мировой политики.

Не смотря на содержательность труда, авторы придерживаются общеклассового идеологического курса. Достаточно часто на страницах этого трёхтомника можно встретить обвинительную риторику в адрес США и других стран Европы в разжигании «холодной войны». Советский союз предстаёт в образе защитника демократии и свобод, в то время как Западные страны называются никак иначе как «империалисты».

Ещё один труд, требующий внимания, – это «Потсдам и современность» [24], под авторством Белецкого В.Н. Страницы книги начинаются с момента разгрома нацистской Германии и подписания ею акта о капитуляции. Далее, более детально описываются вопросы, связанные с проблемами Потсдамской конференции, которая проходила в пригороде Берлина с 17 июля по 2 августа 1945 года. Кратко описываются и другие встречи лидеров стран-победителей. Таким образом, нить дипломатических шагов СССР плавно тянется до 1975 года, в котором и был издан труд. Кроме всего прочего, нельзя не обратить внимание на откровенно просоветские взгляды автора, которые проявляются в описании процессов и событий. Автор подходит к описанию процессов с использованием двойных стандартов. Так, Великобритания и США автором видятся как империалистические страны, пользуясь принципом «разделяй и властвуй», желающие разделить всё то, что только возможно. При этом, Советский союз видится как освободитель и добродетель по отношению к всем порабощённым Второй мировой войной странам. Автор много раз возвращается к значимости Потсдамской конференции в контексте геополитики.

К трудам подобного рода можно причислить и лекции под общим названием «Основные послевоенные вопросы в странах Дальнего Востока и в бассейне Тихого океана (1945-1950 гг.)» [34] член-корреспондента Академии наук СССР Е.М. Жукова, прочитанные им в Высшей партийной школе при ЦК ВКП(Б). Кроме краткого обзора положения государств Дальнего Востока, автор лекций особое внимание уделяет причинам Корейской войны 1950-1953 гг. Автором продвигается мысль об постепенном экспансионизме США, поддерживающий Южную Корею в её объединительных стремлениях с Северной частью некогда единой Кореи. Корейская война, по мнению лектора, началась по прямой вине США, в то время как КНДР вынужден обороняться от агрессивных действий.

Огромные затраты на гонку вооружений требовало твёрдого обоснования. В советской историографии таковым явилось исследование Цагалова Г.Н*. «*Миллиарды на оружие. Военно-промышленный комплекс США» [50], в котором «агрессивные монополии», в тесном сотрудничестве с отдельными чиновниками высокого ранга обогащаются на гонке вооружений. Таким образом доказывалось, что наращивание вооружений со стороны СССР – есть оправданное действие.

Однако не все исследования советского периода носят агресивно-антикапиталистический характер. В 1980-е годы наблюдаются тенденции если не к прекращению демонизации всего капиталистического, то к попыткам более мягкого подхода к описанию событий. Эту тенденцию мы можем проследить на примере исследования Б.Грайнера «Американская внешняя политика от Трумэна до наших дней» [31] и Сивачев, Н.В*.* «Новейшая история США (1917 - 1972 гг.)» [47]. В данных работах содержится меньше обвинительной риторики в адрес США, наблюдаются попытки рассмотреть политические решения как ответную реакцию на сложившуюся международную ситуацию в конкретно взятый момент.

В постсоветский период историография «холодной войны» приобретает новый – менее идеологизированный характер. Авторы в своих исследованиях не допускают обвинительную риторику, а выводы аргументируют выдержками из источников. Наблюдается тенденция к непредвзятости к событиям и фактам, к критическому подходу в описании событий, приведших к «холодной войне».

К таковым можно отнести труды: Богатурова, А.Д. «История международных отношений (1945-2008)» [47]; Егорова, Н.И. «Холодная война. (1945-1963 гг.)» [27]; Орлов А.С. Тайная битва сверхдержав [43]. В них изложена общая хронология событий и дана краткая характеристика событиям, не углубляясь в освещение отдельных проблем.

Изучению вопросов гонки вооружения, идеологического противостояния и формированию военно-политических блоков в рамках данного исследования, были изучены отдельные работы. Так, проблеме гонки вооружения особое внимание следует уделить исследованию Д. Холловэя. «Сталин и бомба. Советский союз и атомная бомба (1939-1956)» [49]. Эта работа американского исследователя, изучившего огромный масив архивных, мемуарных и иных источников в освещении рождения и развитии атомного проекта СССР и США. Так же автором затрагивается последующая гонка вооружений. Развитию советского атомного проекта посвящено так же исследование Кузнецовой. Р. «Курчатов». Исследование посвящено биографии И.В. Курчатова и его деятельности в разработке советского ядерного оружия.

Деятельности советской пропаганды и её воздействие на политическое мировоззрение людей, посвящены исследования: коллектива авторов Т.В. Волокитиной, Г.П. Мурашко, А.Ф. Носковой, Т.А. Покивайловой «Москва и Восточная Европа. Становление политических режимов советского типа» [30]; Зубковой.Е*.* «Послевоенное Советское общество» [38]; Фатеева А.В. «Образ врага в советской пропаганде». Особенно ценным из этих исследований является труд Зубковой.Е*.* «Послевоенное Советское общество», показывающее быт советского человека. Исследование ценно тем, что на основании первоисточников наглядно показывает мышление послевоенного общества, и его нужды, порой противоречащие политике государства.

Таким образом, в ходе исследования были проанализированы различные труды двух отличимых друг от друга эпох. Как мы уже выяснили, работы советских историков во многом были продуктом идеологического курса государства – навешивание внешней политики Западных государств ярлыка империализма. В то же время, постсоветские историки, избавленные от идеологического закабаления, на основании имеющихся источников пытаются выявить истинные причины того, что принято называть «холодной войной».

**1.2 Источники**

При подготовке дипломной работы были изучены различные источники, которые можно разделить на: мемуары, тексты выступлений политиков, интервью, периодическую печать и документы. При этом стоит обратить внимание на то, что так же были использованы источники не только русскоязычные, но и англоязычные в переводе на русский язык.

Воспоминания очевидцев имеют особую ценность для подготовки работы. Особенно ценными из них являются мемуары деятелей, присутствующих при важном событии, либо прямо или косвенно причастных к тем или иным решениям.

Вопросы послевоенного урегулирования и последующих контактов между союзниками по антигитлеровской коалиции в Ялте и Потсдаме особенно ярко и информативно освещаются в мемуарах У. Черчилля «Вторая мировая война» [21], а так же «как я воевал с Россией» [22]. В них автор последовательно излагает хронологию событий, начиная с Второй мировой войны. Если первый труд во многом посвящён вопросам ВОВ и конференциям в Ялте и Потсдаме, то второй обращает на себя внимание благодаря непримиримой позиции автора по отношению к Советскому союзу, называя его своим непримиримым врагом. Из данных источников мы ещё раз можем убедиться в том, что Вторая мировая война для капиталистической и социалистической систем явилась лишь передышкой и необходимостью в победе над общим врагом перед новым этапом конфронтации друг с другом.

Вопросам послевоенной дипломатической борьбы бывших союзников посвящены воспоминания дипломатов А.А. Громыко -«Памятное: в 2. Кн 1» [8]; Майского, И.М. –«Воспоминания советского дипломата (1925-1945 гг.)»; [13] Новикова, Н. В.- «*Воспоминания* дипломата: записки, (1938-1947 гг.)» [16]; Дж. Кеннан. - *«*Дипломатия Второй мировой войны» [9]. Эти мемуары имеют одну отличительную особенность, - они были написаны людьми, влияющие на внешнеполитические решения государств, интересы которых они представляют. Автор каждого из этих трудов подробно описывает причины, ход и последствие важного события во внешней политике, пытаясь объяснить и убедить читателя в правильности того или иного решения. Так, к примеру, Американский дипломат в СССР Дж. Кеннан, в своих воспоминаниях объясняет суть и причину написанной им «длинной телеграммы».

Значительным дополнениям мемуаром могут послужить интервью. Так, в ходе подготовки работы мною были изучены интервью с А.А. Громыко [17] и В.М. Молотовым – Чуев.Ф. «Сто сорок бесед с Молотовым» [23]. Так, из интервью с Молотовым мы можем узнать некоторые подробности Ялтинской конференции, а интервью с А.А. Громыко показывает его отношение к директиве «СНБ-68».

Одной из самой ценной категорией источников, проанализированной при подготовке данной работы является периодическая печать СССР и США с 1946-1955 гг. Газеты не только информировали население о происходящем в стране и мире, но и способствовали формированию общественного мнения в правильном для политики государства русле. Как в СССР, так и в США средства массовой информации находились под сильным влиянием идеологии.

Самой популярной и массовой газетой в СССР была газета «Правда» [7]. Газета находилась под государственным контролем, а каждая статья перед своей публикацией проверялась, а иногда даже редактировалась представителями высшей власти. Статьи газеты сообщали читателю о событиях за рубежом, и даже о быте простого населения. С начала «холодной войны», Западные государства умышленно описывались только с негативной стороны. Газета выходила массовым тиражом, успешно справляясь со своей задачей.

Такого же содержания были и газеты США, распространявшие миф о советской угрозе, усиливая антисоветские настроения. При подготовке работы были проанализированы статьи одних из самых старейших и популярных на то время газет: The New York Times [2], и Washington Post [3]. Статьи газет содержат срочные новости, репортажи на национальные и международные темы, очерки и комментарии. С начала «холодной войны», газеты стали носить больше пропагандистский характер.

Газеты США и СССР того периода характеризовались однообразием по содержанию. Их объединяет одна и та же цель – служение идеологическому курсу государства.

Итогом действия пропаганды можно проследить по содержанию мемуарного труда Дж. Стейнбека – «Русский дневник» [10], - американского журналиста, пытавшегося понять «такой ли СССР, как его описывают в СМИ». На первых страницах труда мы видим реакцию его земляков, когда тот отправлялся в Советский Союз.

**1.3 Методы исследования**

Цель данной дипломной работы была достигнута благодаря следованию следующим принципам: историзма, объективности, системности и ценностного подхода. Принцип историзма положен в основу рассмотрения явлений в их исторической обусловленности и последовательности развития. Данный принцип позволяет нам установить взаимосвязь внешнеполитических шагов двух противоборствующих сторон на разных этапах ухудшения взаимоотношений.

Объективность результатов дипломной работы обусловлена анализом множества источников и историографических трудов советского периода и современности. Анализ источников: мемуаров; средств пропаганды; документов позволяют раскрыть суть происходивших явлений, восприятия и воздействие их на современника. Анализ историографии разных периодов позволяет выявить разные подходы авторов трудов на описание событий.

При подготовке данного исследования были применены: историко-сравнительный; историко-системный и историко-генетический методы. Историко-сравнительный метод позволяет нам выявить схожесть действий двух идеологических противников, выразившехся в гонке вооружений, пропагандистском противостоянии и создании военно-политических блоков НАТО и ОВД. Историко-генетический метод направлен на раскрытие причинно-следственных связей, позволивший в данной работе выявить причины, по которым после окончания Второй мировой войны противостояние двух систем вновь стало возможным.

Таким образом, в первой главе была предпринята попытка дать характеристику основным источникам и историографическим трудам, а так же обозначены основные методы исследования, благодаря которым была достигнута цель данного исследования.

**ГЛАВА 2.**

**ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ЕГО СОЮЗНИКОВ В ЯЛТИНСКО-ПОТСДАМСКОЙ СИСТЕМЕ МИРОУСТРОЙСТВА**

**2.1 Разногласия союзников в ходе Ялтинской и Потсдамской конференций**

Долгая и кровопролитная Вторая мировая война, как и предыдущие войны, затрагивающие большое количество государств, безсомненно приводят к разрухам и сплачению над решением общей проблемы. Кроме этого, история нового и новейшего времени показывает, что войны, затрагивающие не одно государства, приводят к возникновению нового мироустройства. Судьбы побеждённых государств решают, как правило, страны-победительницы, ориентирующиеся на недопущение событий, приведших к войне. Исход и масштаб Второй мировой войны не могли не привести к возникновению новой – Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений.

В обстановке решающих побед Красной Армии над фашистской Германией, в Крыму собралась конференция руководителей трех союзных держав: СССР, США и Великобритании, проходившая с 4 по 10 февраля 1945 г. Необходимость созыва конференции диктовалась как политической, так и военной ситуацией. Целями трех союзных держав на конференции являлись: координация планов разгрома гитлеровской Германии и установление основ послевоенного мира. Конкретно конференция должна была обсудить вопросы, связанные с окончательным разгромом фашистской Германии, ее безоговорочной капитуляцией и будущим устройством. Предстояло также решить репарационный вопрос; определить общую линию политики союзных государств в отношении освобожденных стран Европы; решить вопрос о границах Польши и ее месте в послевоенной системе международных отношений. На конференции нужно было урегулировать вопросы, относящиеся к созданию международной организации по безопасности и сотрудничеству народов, не решенные на конференции в Думбартон-Оксе. Кроме того, США и Великобритания хотели договориться о сроках и условиях вступления СССР в войну против милитаристской Японии [38, с.328].

Советский Союз ставил перед собой задачу скоординировать военные планы союзных держав, направленные на скорейший разгром фашистской Германии, и выработать демократические основы послевоенного устройства Европы. Великобритания и США, желали использовать конференцию для осуществления своих планов на заключительном этапе войны и в послевоенной организации мира. Различие этих целей неблагоприятно отразилось на работе Крымской конференции, поскольку вызвало горячие дискуссии по обсуждавшимся вопросам. Так, дискуссии подвергся вопрос о будущем Германии. США придерживались «плана Моргентау», в соответствии с которым, Германия подвергалась разделению на два независимых государства, а основой экономики стало бы сельское хозяйство. Так же, государства подвергались бы международному контролю. Великобританская сторона предлагала похожий план, суть которого заключалась в разделении Германии на три части. Советская делегация решительно выступила против расчленения Германии, за создание единого, демократического, миролюбивого германского государства.

Западные союзники мотивировали свою позицию интересами международной безопасности. Среди союзников преобладало мнение, что ослабленная Германия больше не сможет угрожать миру в Европе. Ослабление Германии означало бы и крушение местных монополий и усилению позиций США и Великобритании в торговле.

Споры вызывал и «Польский вопрос». Необходимо было решить: каким будет правительство и территориальные границы. Советский союз желал, чтобы Польша стала сильной демократической миролюбивой державой, дружественной в отношении СССР. План США и Великобритании предусматривали наличие в Польше подвластного им правительство, что придавало бы Польше вид своеобразного буфера между капиталистическим и социалистическим мирами.

Дискуссия по Польскому вопросу началась 6 февраля с речи Ф.Рузвельта. Он заявил: «В Соединенных Штатах живут пять или шесть миллионов поляков, главным образом уже второго поколения, и большинство из них в целом поддерживает «линию Керзона». Они знают, что им придется отказаться от Восточной Польши. Они хотели бы присоединения к Польше Восточной Пруссии и части Германии или, во всяком случае, какой-то компенсации. Однако важнее всего вопрос о постоянном правительстве для Польши. Общественное мнение в США в общем выступает против признания Люблинского правительства, потому что оно представляет лишь небольшую часть Польши и польского народа» [21, с.216].

Черчилль, представляющий позицию Великобритании, заявил, что поддерживает «линию Керзона», Однако, отмечал он: «я хотел бы, чтобы поляки могли быть свободными и жить так, как им нравится. Я всегда слышал от маршала Сталина самые твердые заявления о поддержке этой цели, и именно потому, что я доверяю его заявлениям относительно суверенитета, независимости и свободы Польши, я считаю вопрос о границе менее важным. Вопрос о свободе Польши дорог всем англичанам и всему Содружеству наций» [21, с.217].

Западные союзники в целом признавали границы Польши в соответствии с «линией Керзона», при этом предложив советской делегации уступить Польше Львов. Данное предложение было отвергнуто советской стороной при условии, что Львов останется в составе СССР, а Польша получит приращение своих территорий на западе за счёт Германии.

Иным было отношение западных союзников по вопросу о западной границе Польши. Связывая вопрос с переселением немцев, западные державы не желали видеть западную границу Польши западнее Одера. Наконец, западные делегации заявили, что вопрос о польско-германской границе не может быть решен, пока не станет известно мнение будущего польского правительства, признанного всеми союзными державами. Для утверждения этого вопроса требовалась новая мирная конференция. Ввиду позиции Великобритании и США, конференция ограничилась признанием того, что «Польша должна получить существенные приращения территории на Севере и на Западе».

Теперь следовало решить вопрос относительно правительства Польши. Как отмечали сами участники конференции, что у них имеются разные сведения о Лондонском и Люблинском правительстве, тем не менее, нужно было найти компромисс. Так, Сталин заявлял, что Лондонское правительство помогает фашистам на территории Польши, убивая советских солдат и мешая продвижению войск по направлению к Германии. В соответствии со сведениями, которыми располагает Англия, Люблинское правительство не нравится значительному большинству польского народа, и они не уверены, что за границей это правительство будет рассматриваться как представляющее народ. Если конференция отмахнется от существующего лондонского правительства и окажет полную поддержку Люблинскому правительству, то это вызовет возмущение во всем мире.

Рузвельт предложил, чтобы президентский комитет из трех польских деятелей, который поехал бы в Москву, создал временное правительство из представителей Варшавы, Лондона и самой Польши и провел возможно скорее свободные выборы.

В интервью с корреспондентом по польскому вопросу, В. Молотов говорил: «Нас очень волновали польский вопрос, вопрос о репарациях. И мы своего добились, хотя нас всячески старались ущемить, навязать Польше буржуазное правительство, которое, естественно, было бы агентом империализма. Но мы - Сталин и я за ним - держались такой линии, чтоб у себя на границе иметь независимую, но не враждебную нам Польшу» [23, с.38].

Так же, напряженная дипломатическая борьба развернулась между делегациями СССР, с одной стороны, Великобритании и США - с другой, по вопросу о создании Организации Объединенных Наций. СССР стремился к тому, чтобы ООН была эффективным средством по поддержанию мира и безопасности народов, союзники, напротив, имели в виду приспособить эту организацию для достижения своих гегемонистских планов в мире [38, с.334].

Несмотря на затруднения в решении некоторых вопросов, участники конференции смогли прийти к ряду решений как военного, так и политического характера. Удалось решить вопрос о контрольном механизме над Германией. Так, верховная власть в Германии в период ее оккупации осуществлялась главнокомандующими вооруженных сил СССР, США и Великобритании - каждым в своей зоне. При этом вопросы, возникающие по Германии в целом, впредь должны были решаться в созданном «Контрольном совете», местом нахождения которого является «большой Берлин». Примечательно, что как место нахождения «Контрольного совета», «большой Берлин» должен быть оккупирован войсками США, Великобритании и Франции, но в соглашении, о допуске союзных войск в «большой Берлин» ничего не указывалось. Так же был решён вопрос и о зонах оккупации. Советская зона устанавливалась к западу от реки Одер; Англия оккупировала Северо-Западную Германию, США - Юго-Западную. Была также выделена зона оккупации для Франции из Английской и Американской зон. Так же удалось договориться о проведении общей политики по отношению к Германии, планах принудительной капитуляции. Устанавливались меры по уничтожению фашизма, запрет нацистской партии и их подразделений.

Был поставлен и решён вопрос о репарациях с Германии. Так, было условлено, что репарационная комиссия примет в качестве основы для обсуждения предложение Советского Союза об общей сумме репараций с Германии в размере 20 млрд. долл. и что 50% этой суммы пойдет на удовлетворение репарационных требований Советского Союза [38, с.333].

10 февраля, во время подведения итогов конференции, обсуждая вопрос о репарациях с Германии, произошло следующее:
 Черчилль с плохо скрытым раздражением стал возражать против упоминания в Протоколе по германским репарациям каких-либо цифр, определяющих размер репараций. Сталин вскипел, поднялся из-за стола и, обращаясь к Черчиллю, воскликнул:

- Если англичане не хотят, чтобы Советский Союз вообще получил репарации, пусть они прямо это скажут!

Черчилль тоже вскочил и заявил:

- Ничего подобного!.. Мы только против упоминания на этой стадии каких-либо определенных цифр. Пусть цифры устанавливает Межсоюзная репарационная комиссия.

Реплика Черчилля возмутила Сталина и в крайнем раздражении он заявил:

 - Предлагаю принять решение: Германия обязана платить в натуре за причиненные ею союзным нациям потери; Московская репарационная комиссия определит размеры репараций. Мы выдвинем свои цифры, а вы - свои...

Черчилль удовлетворенно буркнул:

- Так-то лучше... [13, с.703].

Руководители США и Великобритании пытались возражать против советских предложений, лицемерно утверждая, что сумма репараций, на которую претендует СССР (10 млрд. долларов), якобы слишком велика и будет непосильна для Германии. Советские представители вскрыли всю несостоятельность подобных утверждений. Они указали на то, что сумма в 10 млрд. долларов немногим превышает, например, ежегодные расходы Германии на вооружение в предвоенные годы и равняется 10 процентам государственного расхода США в 1944-1945 гг. или шестимесячным расходам Англии на войну [37, с.117-118].

Однако в одном взгляды союзников совпали – это необходимость ликвидации германского нацизма и милитаризма в Германии, а так же создание условий, при которых Германия не смогла бы вновь развязать войну. Для этого ими было принято решение о разоружении и роспуске вооружённых сил Германии, а так же взятии под контроль промышленность, способную производить продукцию для военных нужд, наказание военных преступников.

Таким образом, Ялтинская конференция явилась тем событием, которое способствовало скорейшему наступлению мира, и началу разногласий между союзниками по антигитлеровской коалиции. Вопросы, обсуждавшиеся на конференции, имели важное политическое значение. Не смотря на решение многих насущных проблем окончания войны, возникли трудности в разделении сфер влияния. Тем не менее, Ялтинскую конференцию можно считать одним из важнейших дипломатических событий периода Второй мировой войны.

Советский дипломат Андрей Громыко в своих мемуарах об итогах Ялтинской конференции писал следующее: надо сказать и о том, что эти решения стали кое-где на Западе объектом сознательной фальсификации. Их сегодня стараются извратить те, кто пытается поставить под сомнение обоснованность союзнических соглашений, исказить их подлинный смысл. Более того, слышны призывы даже к отказу от них. Такого рода попытки отражают курс сил реакции, направленный на разрушение сложившихся территориально-политических реальностей в Европе, подрыв основ послевоенного устройства [8, с.133].

 Вскоре требовалось подвести итоги по вопросам Второй мировой войны. Необходимость встречи была продиктована подведением итогов борьбы, утвердить программу послевоенного урегулирования и наметить пути ее реализации. Этой цели и служила новая встреча руководителей главных стран - участниц антигитлеровской коалиции в Потсдаме. Конференция призвана была обеспечить прочный мир. Вопросы данного характера обсуждались на предыдущих конференциях в Тегеране и Крыму, а теперь предстояло конкретизировать их, принять окончательно решения по всему комплексу европейских, особенно германских дел, а также договориться о завершении войны на Тихом океане и согласовать в целом программу мирного урегулирования и послевоенного устройства мира.

 17 июля 1945 г. в 17 ч. 10 мин. во дворце Цецилиенгоф в Потсдаме состоялось официальное открытие конференции, продолжавшейся под председательством Г. Трумэна до 2 августа 1945 г.

Советская делегация, которую возглавлял И. В. Сталин, направлялась в Потсдам с твердым намерением достигнуть согласованных решений относительно урегулирования послевоенных проблем в интересах мира и добиваться такого послевоенного развития, которое навсегда исключало бы возможность повторения агрессии и надежно гарантировало бы международную безопасность. Однако представители западных держав - Г. Трумэн и У. Черчилль - выехали в Потсдам с совершенно другими замыслами - лишить в максимально возможной степени СССР плодов победы, потеснить силы социализма и демократии, продиктовать другим народам свою волю и обеспечить условия для установления своего господства в мире [24, с.12].

Понимая всю серьёзность германского милитаризма, значительный урон, нанесённый всей Европе, Советская сторона выступила с конкретными предложениями проведения денацификации, демилитаризации, декартелизации и демократизации страны, так называемая «программа четырех Д». Не удивительно, однако, что данная программа получила одобрение ещё в Ялте, поскольку она отвечала интересам как СССР, так и западных союзников. Первыми план приветствовался как гарантия не возникновения новой войны, а вторые смогли бы распространять свою гегемонию.

Военные преступники подлежали суровому наказанию за совершенные ими преступления против мира и человечности. Немецкий народ, от имени и при участии которого совершались злодеяния нацизма, должен был нести за это определенную ответственность. Германия должна была возместить, хотя бы частично, ущерб, причиненный ею странам - участницам антигитлеровской коалиции. Но немцам предоставлялась одновременно возможность окончательно порвать с прошлым и начать новую жизнь [24, с.15].

Как и на Ялтинской конференции, в Потсдаме союзники провозгласили, что нацизм и милитаризм в Германии будут искоренены. Тем не менее, Советская делегация выступала за централизованную и самостоятельную Германию. Это предложение не нашло поддержки у союзников.

Благодаря настойчивости советской делегации конференция приняла четкое решение о том, что до образования единого общегерманского правительства будут созданы общегерманские административные департаменты (финансов, коммуникаций, транспорта, внешней торговли и промышленности) во главе со статс-секретарями, действующие под руководством Контрольного совета. Создание этих департаментов советская сторона рассматривала как переходный этап на пути к скорейшему образованию общегерманского правительства [24, с.15].

Союзниками было решено проводить согласованную политику для демократического развития единого Германского государства. Так же было решено реорганизовать Германскую промышленность на выпуск исключительно мирной продукции. Понятие оккупации носило новый смысл. Теперь оккупация заключалась в том, чтобы помочь немецкому народу обеспечить демократическое развитие страны на основе мира и дружбы со всеми своими соседями.

Исходя из того, что страны-участницы антигитлеровской коалиции еще в ходе войны договорились о возвращении полякам их исконных земель (захваченных в результате «дранг нах Остен» германских колонизаторов), с учетом чего в Ялте было установлено, что «Польша должна получить существенное приращение территории на севере и на западе». Потсдамская конференция приняла решение, что лежащие восточнее Одера и Западной Нейсе районы и та часть Восточной Пруссии, которая не перешла к Советскому Союзу, передаются Польше. Данный вопрос вызывал дискуссии.

У. Черчилль в своих воспоминаниях отмечал: «Находящееся под советским господством правительство Польши также двинулось далее на запад, не до Восточной Нейсе, а до Западной. Значительная часть этой территории была населена немцами, и хотя несколько миллионов немцев бежало, все же многие еще оставались там. Как же поступить с ними? Уже и без того плохо, что придется переселить три или четыре миллиона поляков. Неужели нам придется, кроме того, переселить еще свыше восьми миллионов немцев? Даже если бы такое переселение и было мыслимо, то в оставшейся части Германии для них не хватило бы продовольствия. Значительная доля производимого Германией зерна шла как раз с тех земель, которые захватили поляки, и если западные союзники не получат этих земель, то им останутся только разоренные промышленные районы с изголодавшимся, сильно возросшим населением» [21, с.369].

Советская делегация хотела, чтобы западная граница Польши шла к западу от Свинемюнде до реки Одер, оставляя Штеттин у поляков, а затем вверх по реке Одер до устья Западной Нейсе, а оттуда вдоль ее течения до Чехословакии. На это Трумэн заявил: «Мы должны придерживаться зон, о которых мы договорились в Ялте». Складывалась такая ситуация, когда Советская сторона предлагала отдать Польше ту территорию Германии, которая долгие годы кормила немцев. С этим не были согласны западные державы. Во-первых, это было связано с тем, что если Германия лишится пахотных земель, то она не сможет выплачивать репарации; во-вторых союзники боялись за последствия массовой миграции немцев, поскольку если в соответствии с установлением восточной границы Польши по линии Керзона в Германию переселилось 2-3 миллиона, то по предлагаемому плану Советского Союза, в Германию пришлось бы переселять 7-8 миллионов немцев. На все замечания Сталин ответил, что на Ялтинской конференции никаких чётких границ западной Польши обозначено не было, а репарационный вопрос их мало интересует. Кроме всего прочего, Сталин сказал, что там никого не осталось, кто мог бы обрабатывать землю, кроме поляков. На что Черчилль сказал: «Польша, заслуживает компенсации за земли восточнее линии Керзона, которые она отдаст России, но сейчас она требует больше того, что она отдала» [21, с.376].

Черчилль, опасаясь большой экономической и миграционной нагрузки на Великобританскую зону оккупации, защищая свою позицию, снова и снова сталкивался с аргументами Сталина, который заявлял о том, что на территории о которой идёт спор, живут и работают поляки, и можно или оставить поляков работать на этой земле, или остановить производство.

На встрече 22 июля, конференция не приблизилась к решению вопроса, а даже напротив. Черчилль изложил причины, по которым они не могут принять требования Польши: «I. Окончательное решение всех вопросов о границах может быть принято только на мирной конференции. (Сталин сказал, что он согласен с этим).

II. Польской нации невыгодно получить такой большой район, какой поляки сейчас просят.

III. Это нарушит экономическое единство Германии и возложит слишком тяжелое бремя на державы, оккупирующие западные зоны, в частности в отношении продовольствия и топлива.

IV. У англичан есть серьезное сомнение морального порядка относительно массовой переброски населения. Мы можем согласиться на переселение такого же числа немцев из Восточной Германии, какое число поляков будет переселено из Восточной Польши восточнее линии Керзона, скажем, два или три миллиона. Но переброска восьми или девяти миллионов немцев, как это вытекает из согласия с требованием Польши, это уж слишком большая цифра, и это было бы совершенно неправильно.

V. Относительно информации о числе немцев в спорных районах не существует единого мнения. Советское правительство говорит, что все немцы бежали. Английское правительство считает, что большое число немцев, достигающее миллионов, все еще находится там. Мы, конечно, не имели возможности проверить эти цифры на месте, но мы должны принять их до тех пор, пока не будет доказано, что они неправильны» [37, с.378].

Видя, что проблема не решается, было решено пригласить представителей Польши. Польская делегация, возглавляемая премьер-министром Берутом, прибыла 24 июля. На возражения Черчилля, Берут, отвечал: «Польша просит не более того, что она потеряла. Придется переселить лишь полтора миллиона немцев (включая тех, которые находятся в Восточной Пруссии). Это все немцы, которые остались. Для того чтобы расселить четыре миллиона поляков с территории восточнее линии Керзона, а также около трех миллионов, которые возвратятся на родину из-за границы, нужны земли, и даже тоща у Польши будет меньшая территория, чем до войны» [21, с.380-381].

Конференция утвердила в связи с этим внесенное 20 июля 1945 г. советской делегацией предложение о западной польской границе.

Таким образом, Потсдамская конференция закрепила Польско-Германскую границу, которая действительна до сих пор. На конференции были решены и другие вопросы, относившиеся к Германии: о репарациях, о германском флоте, о главных военных преступниках, о перемещении немецкого населения из Польши, Чехословакии и Венгрии и распределении его по отдельным зонам и т.д.

На конференции снова был поднят вопрос о Японии. Западные союзники понимали, что без помощи Советского союза в борьбе с Японией не обойтись. Именно поэтому вопрос о Дальнем Востоке делегацией США ставился чуть ли не на первое место. Советская сторона, согласившись ещё в Ялте начать боевые действия на Дальнем Востоке, не стала отрицать взятые на себя обязательства, и подписал Потсдамскую декларацию по Японии.

Наряду с обсуждением послевоенных вопросов, произошло ещё одно значимое событие – оповещение Соединёнными Штатами Советского Союза о создании атомной бомбы.

Присутствовавший на конференции Андрей Громыко в мемуарах, вспоминает как это произошло: случилось это на восьмой день Потсдамской конференции, 24 июля. Сразу же после окончания пленарного заседания Трумэн встал со своего места и подошел к Сталину. Тот тоже встал со своего места, собираясь выходить из зала. Рядом с ним был переводчик нашей делегации Павлов. Вблизи стоял и я. Трумэн обратился к Павлову:

- Переведите, пожалуйста. Сталин остановился и повернулся к Трумэну. Я заметил, что в нескольких шагах от Трумэна приостановился и Черчилль.

- Я хотел бы сделать конфиденциальное сообщение, - сказал Трумэн. - Соединенные Штаты создали новое оружие большой разрушительной силы, которое мы намерены применить против Японии.

Сталин выслушал перевод, понял, о каком оружии идет речь, и сказал:

- Благодарю за информацию.

Трумэн постоял, вероятно, ожидая еще какой-нибудь ответной реакции, но ее не последовало. Сталин спокойно вышел из зала. А на лице Трумэна было написано как бы недоумение. Он повернулся и тоже пошел, но в другую от Сталина сторону, в те двери, за которыми находились рабочие помещения американской делегации. Хочу обратить внимание на то, что это произошло тогда, когда США уже изготовили бомбу и собирались предать ядерной смерти японские города - Хиросиму и Нагасаки. Американский президент, как стало известно позже, был немало разочарован такой реакцией советского руководителя. высказывания президента США в Ялте создавали неудобства для его преемника в Потсдаме [8, с.169].

В Потсдаме были обсуждены и решены проблемы, связанные с определением новых организационных форм сотрудничества четырех держав. Конференция приняла решение о создании Совета министров иностранных дел (СМИД) «для продолжения необходимой подготовительной работы по мирному урегулированию и для обсуждения других вопросов, которые по соглашению между участвующими в Совете правительствами могут время от времени передаваться Совету». Создание СМИД существенно содействовало решению вскоре многих насущных проблем послевоенного устройства Европы.

2 августа 1945 г. конференция успешно закончила свою работу. На ней, как и в Ялте, проявились разные подходы к решению послевоенных проблем. Сама же «Ялтинско-Потсдамская» система мироустройства, с первого взгляда не таившая в себе причин к волнению, тем не менее создавала предпосылки к последующим трудностям в международных отношениях.

**2.2 Дальневосточный вопрос**

Вопрос о Дальнем Востоке в конце Второй мировой войны и после её окончания, тревожил умы глав правительств по антигитлеровской коалиции ещё долгое время. Особенно остро вопрос о положении Дальнего Востока поднимался на Ялтинской и Потсдамской конференциях.

Вступление Советского союза в войну против Японии 9 августа 1945 гг., было продиктовано несколько факторами. Во-первых: у Советского Союза имелись свои интересы на Дальнем Востоке, в частности – остров Сахалин и Курильские острова; во-вторых – Советский союз не смог бы участвовать в решении Дальневосточных территориальных проблем, и создании буферной зоны.

Из беседы И.В. Сталина с президентом США Ф .Д . Рузвельтом в ходе Ялтинской конференции 8 февраля 1945 г.: ...Маршал Сталин сказал, что он хотел бы обсудить политические условия, на которых СССР вступит в войну против Японии... Президент сказал, что ...он считает, что не будет никаких затруднений в отношении передачи России южной половины Сахалина и Курильских островов в конце войны. ...Маршал Сталин сказал, что есть еще другой вопрос, и он касается использования русскими манчжурских железных дорог. ...Маршал Сталин сказал, что если эти условия не будут удовлетворены, то ясно, что и ему и Молотову будет трудно объяснить советскому народу, почему Россия вступает в войну против Японии. Советский народ ясно понимает войну против Германии, которая угрожала самому существованию [1, с.208].

В США, с одной стороны, хотели вступления СССР в войну против Японии для того, чтобы сохранить жизни своих солдат, но с другой стороны, США не желали того, чтобы Советский Союз участвовал в разделе сфер влияния в регионе. Доказательством последнего утверждения служит то, что в радиопередачах на Японию, в которых США призывали ее капитулировать, одновременно подчеркивалась возможность заключения «почетного мира», а также был сделан намек на то, что Японии было бы выгодно капитулировать до вступления СССР в войну.

Кое в чем взгляды СССР и США совпадали. Во-первых, сначала обе державы были настроены помешать возрождению сильной Японии. Во-вторых, они стремились избежать соприкосновения сфер своей прямой военно-политической заинтересованности и были склонны к логике создания буферных государств - например, в Корее. В-третьих, сходным было отношение к общему союзнику, Китаю, под руководством лидера Гоминьдана Чан Кайши: Москва и Вашингтон были готовы поддерживать китайское правительство при условии, что оно будет уважать интересы СССР и США в Китае. СССР обнаруживал свою заинтересованность в Маньчжурии и Синьцзяне, а США, по мнению исследовавших этот вопрос Дональда Лаха и Эдмунда Верле, были озабочены созданием благоприятных условий для морской торговли с Китаем. При этом, как заметил А. Ириэ, Вашингтон рассматривал Китай как основу будущего регионального порядка, демократическую державу, способную занять место, которое прежде занимала императорская Япония [26, с.47].

Как бы то ни было, для первых послевоенных лет характерно желание СССР и США обозначить границы областей своих предпочтений и добиться их уважения.

Уже на Ялтинской конференции было условлено, что советские войска будут принимать капитуляцию японских вооруженных сил в Корее на севере страны, а США - на юге. Стараясь не вступить в конфронтацию, каждая держава, поддерживая приемлемое себе политическое течение, в декабре 1945 гг., Московское совещание министров иностранных дел союзных стран решило установить над Кореей международную опеку, чтобы в последующем Корея стала буфером между интересами США и СССР. Участие советских вооруженных сил в разгроме японских войск в Корее не позволило американцам единолично оккупировать весь Корейский полуостров, выйдя на границу с СССР. При этом правительство США не могло воспротивиться продвижению советских войск на территорию этого государства, ибо это было согласовано еще на Ялтинской конференции. Тогда Сталин и Рузвельт согласились, что над Кореей будет установлена международная опека, а попечителями выступят Китай, Советский Союз и США. При этом советское руководство выступало за создание на Корейском полуострове самостоятельного государства. В Ялте Сталин заметил Рузвельту, что «чем короче будет срок опеки, тем лучше».

Положение в Японии беспокоило И.В. Сталина меньше, чем ситуация в Маньчжурии. США не признавали независимости Маньчжоу-го. Вашингтон поддерживал Чан Кайши, который не был в состоянии контролировать Маньчжурию, но и не признавал ее отпадение от Китая. Хотя это новообразование, по сути дела, оккупированное Японией, числилось независимой государственной единицей (командующий дислоцированными на ее территории японскими вооруженными силами считался послом Токио при дворе императора Пу И), извне оно могло восприниматься японским владением. Советский Союз, согласно советско-японскому Пакту о нейтралитете 1941 г., признал Маньчжурию хотя и не частью Японской империи, но и не частью Китая, а также особые интересы Японии в Маньчжоу-го, что на практике было близко к согласию считать это государство входящим в состав японских владений [26, с.51].

Советский Союз не соглашался начать войну против Японии до того, как договор с Китаем определит гарантии его интересов в Маньчжурии. 10 августа 1945 г. советско-китайский договор был заключен. СССР установил дипломатические отношения с правительством Чан Кайши и признал принадлежность Синьцзяна и Маньчжурии Китаю.

Советский Союз не только восстановил свои права на эксплуатацию КВЖД, которую в 30-е годы он «продал» Японии, но и обрел контроль над Южно-Маньчжурской железной дорогой, получив тем самым в свои руки сухопутную трассу от собственной территории до стратегически важных портов на Восточно-Китайском море. Обе дороги были объединены в одну, которая стала называться Китайско-Чанчуньской и была передана под управление советско-китайской компании. СССР получил права долгосрочной аренды баз в Порт-Артуре и Дайрене [26, с.53].

Немаловажное значение имело то, что советское руководство не хотело быть отстраненным от послевоенного политического процесса в Восточной Азии, в первую очередь в Китае. Сталин не мог не понимать, что американцы были намерены после войны занять господствующее положение в этом обширном регионе мира, вытеснив оттуда все другие государства, в том числе своих союзников в годы войны - Великобританию, Францию и, уж конечно, СССР.

Одним из важнейших результатов участия СССР в войне на Дальнем Востоке явилась существенная помощь в укреплении позиций коммунистических войск Китая во временно оккупированном советскими войсками Северо-Восточном Китае, что способствовало победе КПК в гражданской войне и созданию Китайской Народной Республики. Эти события решительно изменили геополитическую ситуацию в Восточной Азии.

**2.3 Борьба за влияние и первые сессии Совета министров иностранных дел**

После окончания Второй мировой войны, установления контроля над Германией и её союзниками, противоречия между союзниками по антигитлеровской коалиции только обострились. Правительство Советского Союза, кроме упрочения своих позиций на временно оккупированных территориях, ставило перед собой задачу установления союзнических отношений со странами запада. Кроме того, США и Великобритания пытались оказать давление на народно-демократические страны - участниц антигитлеровской коалиции, например на Польшу, Болгарию и Чехословакию. Борьба за эти государства имела долгосрочные цели, достижение которых обеспечивало бы плацдарм для дальнейших политических, а при необходимости и военных действий.

Характерным проявлением этой политики в первые послевоенные годы было оказание английскими и американскими представителями в странах Центральной и Юго-Восточной Европы материальной, политической и моральной поддержки реакционным деятелям, находившимся в оппозиции к народно-демократическим правительствам. Со своей стороны, силы внутренней реакции в этих странах делали ставку на иностранное вмешательство, на помощь США и Англии [39, с.22-23].

Проявление данной политики выражалось в попытках США и Великобритании включить в состав правительств западных государств реакционеров. Так, США была отправлена нота Болгарии о требовании включить в состав правительства представителей реакционных кругов, и создании для этих кругов благоприятных условий на предстоящих выборах. Правительство США предупреждало, что в противном случае будет затруднено заключение мирного договора с Болгарией.

Так же предпринимались попытки укрепления позиций реакционеров и в Польше. Имели место попытки продвижения Миколайчика на выборах в сейм и опорочить демократические течения. Правительства США и Англии в нотах от 19 августа 1946 г. выражали недовольство тем, что текст проекта избирательного закона не был представлен их послам в Варшаве, выдвигали требования изменить некоторые положения закона. Предпринимались попытки оказать на Польшу экономическое давление. Представитель министерства иностранных дел Великобритании заявил, что польский золотой запас, вывезенный из Варшавы в 1939 году и хранившийся в английских банках, не будет возвращен до тех пор, пока правительство Польши не даст обязательства провести «свободные» выборы.

Не увенчавшиеся попытки шантажа империалистическими государствами, не остановило их стремление господства в Европейских странах. Метод прямого давления, не возымевшей должного результата, привело к попыткам осуществления своих целей через заключение мирных договоров.

В соответствии с решением Потсдамской конференции, заключением договоров должен был заниматься «СМИД», в состав которого входили США, СССР, Великобритания, Китай и Франция. Так же было условлено, что участниками выработки мирного договора с каждым конкретным государством будут лишь те из великих держав, которые официально находились с ним в состоянии войны и подписали условия перемирия.

Первая сессия СМИД проходила с 11 сентября по 2 октября 1945 г. в Лондоне. С первого дня работы сессии США и Великобритания попытались нарушить порядок подготовки мирных договоров, установленный на Берлинской конференции, потребовав, чтобы в выработке проектов мирных договоров с бывшими союзниками гитлеровской Германии принимали участие министры иностранных дел всех пяти великих держав, в том числе и тех, кто так и не удосужился объявить им войну (например, США, Франция и Китай - Финляндии). Советский Союз энергично воспротивился нарушению ранее согласованной процедуры [39, с.40].

Делегация США, возглавляемая государственным секретарем Дж. Бирнсом, и делегация Великобритании, возглавляемая министром иностранных дел Э. Бевином, выступили с резкими нападками на народно-демократические режимы, особенно в Болгарии и Румынии. Бирнс назвал правительства стран народной демократии «тоталитарными» и заявил, что не станет обсуждать мирные договоры с ними до тех пор, пока в этих странах не будут созданы правительства, которые получат признание Соединенных Штатов. Бевин полностью солидаризировался со своим американским коллегой.

Однако правительствам США и Великобритании было нелегко отстоять эту позицию - слишком глубоко противоречила она мировому общественному мнению. Поэтому на первой сессии СМИД апологеты готовящейся «холодной войны» вынуждены были маневрировать. Была достигнута принципиальная договоренность, что в основу мирных договоров с Болгарией, Венгрией, Румынией и Финляндией будут положены соглашения о перемирии. Поскольку сами соглашения носили справедливый демократический характер, данное решение в значительной степени предопределило демократический характер будущих мирных договоров с этими странами. Однако в дальнейшем делегация США, а вслед за ней делегации Великобритании, Франции и гоминьдановского Китая отказались подписать протоколы, в которых были зафиксированы согласованные решения. Это привело к срыву первой сессии СМИД [39, с.40-41].

После Лондонской сессии отношения СССР с западными странами, прежде всего, с США и Великобританией, осложнились. Советское руководство не желало допустить, чтобы США в блоке с Англией взяли судьбу Европы в свои руки. Лондонскую встречу в Кремле расценили как первую послевоенную атаку Запада, которая «окончилась провалом попытки определенных англо-американских кругов развернуть первое после войны дипломатическое наступление на внешнеполитические завоевания Советского Союза, достигнутые в ходе войны». США и Англия восприняли результаты конференции как первый с их стороны урок жесткости. Лондонская сессия действительно стала испытанием прочности коалиции победителей после полного окончания войны [11, с.56].

Было решено созвать совещание министров иностранных дел в Москве, призванное выработать рекомендации для последующих сессий СМИД.

На совещании наряду с другими международными проблемами - о политике союзных держав в отношении Японии, о Корее, Китае - были обсуждены и вопросы заключения мирных договоров. Совещание подтвердило согласованный на Берлинской (Потсдамской) конференции порядок их подготовки. В ходе совещания была достигнута договоренность о том, что после окончания подготовки проектов мирных договоров с Италией, Болгарией, Венгрией, Румынией и Финляндией будет созвана мирная конференция, которая обсудит согласованные тексты договоров и выработает рекомендации Совету министров иностранных дел.

Западные державы возлагали большие надежды на предстоящую конференцию, которую было решено созвать в Париже. Хотя они и не добились передачи на нее, в обход СМИД, всей работы над составлением текстов мирных договоров, они рассчитывали оказать давление на СССР и страны народной демократии, используя, в частности, позицию тех стран и правительств, которые практически не имели никакого права заявлять о своей причастности к великой Победе над фашизмом. Советское правительство разгадало эти расчеты. По его настоянию состав конференции был ограничен странами, «активно участвовавшими в войне против вражеских государств в Европе своими существенными контингентами». В ходе Московского совещания был конкретно определен список этих государств (всего - 21) [39, с.41].

Основная работа по подготовке мирных договоров была проделана на второй сессии СМИД. Она проходила в Париже с 25 апреля по 16 мая и с 15 июня по 12 июля 1946 г.

На сессии разгорелась острая борьба за условия мирных договоров. Европейские государства, считая, что на Ялтинской конференции были сделаны неоправданные уступки Советскому Союзу, предпринимали попытки отвоевать их в свою пользу путём формирования тех условий договоров, которые будут наиболее выгодны для них. Советская сторона, пользуясь концепцией пролетарского интернационализма, тем не менее, маневрировал для недопущения срыва конференции.

Западные державы настаивали, например, на том, чтобы побежденные страны выплачивали репарации только американскими долларами. Советский Союз отмечал, что подавляющая часть репараций этих стран должна поступить ему как государству, понесшему наибольший ущерб от их военных действий, а он, принимая во внимание их финансовые трудности, готов к принятию репарационных платежей в виде поставок товаров.

Одновременно западные державы потребовали от побежденных стран возвращения иностранным собственникам всего их имущества, в том числе национализированного народно-демократическими правительствами, а в случае его разрушения в результате военных действий - полной компенсации. Эта тактика была направлена на капиталистическое закабаление указанных стран Соединенными Штатами и их союзниками [39, с.43].

После этого развернулась острая борьба по вопросу о статусе Свободной территории Триест и порядке ее управления. Советский Союз отстаивал демократические принципы устройства внутренней жизни на этой территории. Он требовал предоставления ее населению права по собственному усмотрению создавать конституционные органы управления. США и Великобритания выступили за то, чтобы территория управлялась губернатором, назначаемым Советом Безопасности и наделенным по существу диктаторскими полномочиями. Соглашение о статусе Свободной территории Триест на второй сессии СМИД так и не было достигнуто.

Правительства США и Великобритании как на второй сессии СМИД, так и позднее прилагали огромные усилия, чтобы ущемить интересы СССР в отношении его репарационных претензий. Особенно это проявилось в отношении репараций с Италии. Еще на первой сессии СМИД советская делегация предлагала определить общую сумму репараций с Италии в 300 млн. долл., из них 100 млн. долл. - в пользу СССР, 200 млн. долл.- для Югославии, Греции и Албании. Советская доля репараций составляла примерно 25-ю часть прямого ущерба, нанесенного Советскому Союзу итальянскими войсками. Тем не менее, советское предложение было встречено в штыки. США и Великобритания, ссылались на необходимость облегчить участь побежденных, которые якобы неспособны нести бремя репараций. И это говорилось в то время, когда расходы Италии на содержание американских и английских оккупационных войск составляли 4 млрд. долл. в год.

Рассмотрение проектов мирных договоров и заключение мирных договоров продолжилось на третьей сессии СМИД, проходившей с 4 ноября по 12 декабря 1946 г. в Нью-Йорке. Опираясь на ряд рекомендаций Парижской мирной конференции, США и Великобритания пытались поначалу действовать методами ультиматума по отношению к СССР, и сессия была близка к срыву. Однако в дальнейшем западные державы сменили курс. Искаженно толкуя причины политических и социальных перемен в жизни Болгарии, Венгрии, Румынии, считая их «навязанными извне», то есть Советским Союзом, они предполагали, что с подписанием мирных договоров и выводом советских войск откроется перспектива возвращения этих стран на капиталистический путь. Следуя этим соображениям, правительства США и Великобритании пошли на компромиссные решения по несогласованным пунктам.

Компенсация иностранным собственникам за утраченное имущество была определена в две трети от фактически понесенного ими ущерба. В мирных договорах было решено оставить пункт о «равных возможностях», ограничив, однако, действие этого положения 18 месяцами с момента вступления договоров в силу. Ясно, что тем самым он фактически обесценивался для западных монополий. Был согласован статус Свободной территории Триест. Для окончательного рассмотрения судоходства по Дунаю было решено созвать конференцию придунайских стран [39, с.47].

В мирных договорах были закреплены возвращение Румынией Советскому Союзу Бессарабии и Северной Буковины, а также возврат Советскому Союзу Финляндией области Петсамо (Печенга).

В политических постановлениях договоров предусматривались меры, гарантирующие демократическое развитие указанных стран, запрещающие возрождение и деятельность в них фашистских организаций.

Оккупирующие державы обязались вывести свои войска из этих стран не позднее чем через 90 дней после вступления в силу мирных договоров. Советскому Союзу разрешалось содержать вооруженные силы в Венгрии и Румынии для поддержания коммуникаций с Австрией, где находились оккупационные войска.

Таким образом, в условиях разгрома зачинщиков кровопролитной войны, бывшие союзники, вновь включились в борьбу между собой за собственные интересы в Европе. Нарастание противоречий приводило к активизации антисоветских настроений в США, и антиамериканских - в СССР.

**ГЛАВА 3.**

**НАЧАЛО ОТКРЫТОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

**3.1 Гонка вооружений**

Гонка вооружений, на первый взгляд кажущаяся опасным для мира явлением является, фактически, делом обыденным. Каждое государство стремится овладеть оружием как можно большей разрушительной силой, однако преуспевают в этом лишь наиболее крупные и экономически способные.

С 30-х годов XX века активно стала воплощаться в явь идея о создании ядерного оружия – наиболее разрушительного и опасного. Именно поэтому ядерное оружие становится приоритетным направлением в разработке новых вооружений, мобилизируя лучшие умы и значительные финансовые ресурсы. Особенно это стало актуальным после начала Второй мировой Войны, когда обычные вооружения не всегда могли остановить продвижение противника.

К 1941 г. британские ученые продвинулись дальше других в понимании реальности атомной бомбы. И в том же году Советское правительство начало получать детальную информацию о состоянии соответствующих исследований у англичан. Однако неблагоприятная ситуация на фронтах не торопила ни СССР, ни Англию к созданию такого оружия. Только в марте 1942 г. советские лидеры отреагировали на информацию, пришедшую из Англии. Опасаясь, что союзники по антигитлеровской коалиции придут раньше Советского союза к созданию бомбы, Сталин в конце 1942 года распорядился возобновить ядерные исследования.

В США так же велась работа по созданию ядерного оружия. В июне 1941 года было образовано Управление по руководству научно-исследовательской деятельностью с большими правами и полномочиями. Его возглавил В. Буш. НКНС входит во вновь сформированное управление. Было решено, что руководство работами по созданию атомного оружия возьмет на себя особо засекреченный отдел управления – Секция I. Никто не знал о ее существовании, за исключением вице-президента Г. Уоллеса, В. Буша, Д. Конанта, военного министра Г. Стимсона и начальника штаба армии генерала Д. Маршалла. Они составили так называемый Политический комитет, занятый вопросами общей стратегии правительства в сфере использования атомной энергии в военных целях. Генри Уоллес был его председателем номинально – генеральную линию его деятельности определяли президент Рузвельт и его специальный помощник Гарри Гопкинс. Все основные решения «атомного дела» были приняты на чрезвычайно важной встрече Рузвельта, Уоллеса и Буша 9 октября 1941 года [43, с.10].

От Советской разведки поступала информация о разработке ядерного оружия Германией и США. Это обстоятельство вызывало опасение у советских лидеров, а так же вынуждало к созданию собственного ядерного вооружения. Истощённое войной Советское государство, без заграничной помощи не смогло бы самостоятельно достичь желаемого. Это вынуждало обращаться за помощью к союзникам.

В достижении поставленной цели иногда приходилось прибегать к помощи союзников, ив частности – к США. В конце января 1943 г. Советское правительство послало в вашингтонское Управление по ленд-лизу запрос на 10 килограммов металлического урана, 100 килограммов окиси урана и столько же нитрата урана. Генерал Гровз удовлетворил запрос Однако не только запросами на поставку материалов продвигалось создание советской бомбы. Чаще вся полезная информация для этого дела добывалась при помощи шпионажа. Так, к началу 1945 года советской разведке были известны некоторые детали Американского ядерного проекта «Манхэттен».

«Манхэттенский» проект представлял собой обособленную организацию, включавшую несколько строго засекреченных и изолированных друг от друга объектов, подчиненных генералу Л. Гровсу, который был подотчетен только военному министру, а через него - президенту США. Главным объектом проекта была научно-исследовательская лаборатория в Лос-Аламосе, где разрабатывались конструкция и технология атомной бомбы (численность личного состава лаборатории с обслуживающим персоналом составляла 45 тысяч человек) [45, с.31].

В составе Манхэттенского проекта была сформирована Служба безопасности, которая действовала независимо от ФБР и военной контрразведки, также опекавших главные объекты. Соблюдение конспирации осуществлялось с особой тщательностью. Все сотрудники, имевшие отношение к проекту, проверялись «до третьего колена», за ними был установлен контроль, как говорится, по полной программе: анкетирование, наблюдение, цензура, прослушивание телефонных переговоров и т.п. К ведущим специалистам были приставлены личные охранники, сопровождавшие их повсюду. Главной особо оберегаемой тайной являлась конечная цель проекта. Из 150 тысяч сотрудников, занятых в Манхэттенском проекте, только 10-15 человек были в курсе задач и всего объема работ. Переписка между объектами была сведена к минимуму и тщательно кодировалась [45, с.32].

Известно, что учёные Первухин и Курчатов пытались доказать необходимость ускорить разработку ядерного оружия, однако в ответ встречали лишь подозрение в втягивании в необоснованные затраты. Такое неодобрение было обоснованно, нужно считать, доверием словам других учёных, утверждавших о том, что бомба не может быть сделана еще в течение очень долгого времени. Не осознавало Советское руководство всех геополитических рисков, связанных с ядерным вооружением.

В 5 часов 30 минут утра 16 июля 1945 г. Соединенные Штаты испытали атомную бомбу в пустыне Аламогордо в штате Нью-Мексико. Это была плутониевая бомба, в которой использовался сложный метод имплозии. Бомбу на основе урана-235, представлявшую собой более простую, пушечную систему, было решено перед применением не испытывать. Испытание в Аламогордо прошло с триумфальным успехом. Взрыв оказался сильнее, чем ожидалось, - он был эквивалентен взрыву примерно 20 килотонн тринитротолуола. Пятью неделями позже, 20 августа, Государственный комитет обороны в Москве принял постановление, учреждающее новые органы для управления советским атомным проектом. Именно за эти пять недель Сталин понял стратегическую важность атомной бомбы и дал старт ударной программе создания советской бомбы [49, с.150-151].

После Потсдамской конференции и демонстрации США разрушительной силы ядерного оружия на примере бомбардировок Японии, Сталиным было принято решение ускорить разработку советского атомного проекта. В середине августа он провел совещание с Курчатовым и Борисом Ванниковым, наркомом боеприпасов. 20 августа Государственный комитет обороны принял постановление, учреждающее Специальный комитет для руководства «всеми работами по использованию внутриатомной энергии урана». Этот комитет возглавил Берия. Тем же постановлением было учреждено Первое главное управление для руководства атомным проектом. Главой этой организации был назначен Ванников. Курчатов остался научным руководителем проекта.

В июне 1945 г. Клаус Фукс передал подробное описание плутониевой бомбы: перечень компонентов и материалов, из которых она была сделана, все важнейшие ее размеры и набросок конструкции. Новую информацию он передал в сентябре, а 18 октября 1945 г. Меркулов, начальник НКГБ, послал Берии сообщение, в деталях описывающее конструкцию плутониевой бомбы. Изучив информацию, полученную от Фукса, Курчатов и Харитон решили использовать ее при конструировании первой советской атомной бомбы. Сталин хотел получить бомбу как можно скорее. Именно поэтому имело смысл воспользоваться американской конструкцией, так как ее описание было под рукой [49, с.165].

К июню 1946 г. советский проект развивался быстрыми темпами. Уже началось производство металлического урана для первого советского реактора. Были подготовлены места для размещения реакторов - производителей плутония, газодиффузионного завода по разделению изотопов и оружейной лаборатории. Ускоренные темпы разработки Советским союзом ядерного оружия свидетельствовали о том, что Советское руководство не питало иллюзий относительно договорённостей с США.

Однако советские ядерный проект встречался и с трудностями, главной из которой была нехватка урана. Эта проблема усугублялась тем, что Соединенными Штатами и Англией в июне 1944 г. с целью контроля над мировыми запасами урана и тория был учрежден «Объединенный трест развития». Деятельность этого треста была направлена на обеспечение ураном «проекта Манхэттен». Тем не менее, источником урана стала Средняя Азия, Южная и Юго-западная Саксония. Урановые рудники закладывались также в Болгарии и Польше. Советский Союз начал также добычу в китайской провинции Синьцзян.

Далее следовало построить экспериментальный ядерный реактор для получения образцов плутония и последующего химического и физического анализа, испытания материалов, предназначенных для производства промышленного реактора и экспериментов.

В 18 часов 25 декабря 1946 года измерения, лично проведенные Курчатовым, засвидетельствовали, что саморазвивающаяся цепная реакция осуществлена. Первый в СССР и в Восточном полушарии реактор Ф-1 (физический первый) на природном уране был пущен. Академик Курчатов доказал возможность реализации «плутониевого» пути к овладению ядерной энергией и созданию атомного оружия. В этот день он решил важнейшую физическую задачу - доказал принципиальную осуществимость самоподдерживающейся реакции в системе графит - естественный уран и одновременно выяснил возможность управления реакцией с помощью поглощающих нейтроны стержней, наблюдал эффект запаздывающих нейтронов, подтвердил на практике теоретическую модель реакторных процессов [41, с.317].

Вскоре начался поиск локации для размещения новой организации, которая в последующем стала известна как КБ-11. Она разместилась в посёлке Сарове, расположенном в 400 км к востоку от Москвы, на границе Горьковской области и Мордовской автономной республики. Преимущество посёлка заключалось в том, что он находился на краю большого лесного заказника, что позволяло увеличить площадь для дальнейших исследований. Посёлок располагался вдали от путей сообщения, что обеспечивало секретность проекта, но в то же время не слишком далеко от Москвы. Город, или, если его назвать более точно, хорошо охраняемая зона, в которую входил и сам город, и исследовательские и конструкторские организации, стал известен как Арзамас-16 - по городу Арзамасу, расположенному в 60 км севернее.

29 августа 1949 года в 7 часов утра на Семипалатинском полигоне успешно прошли первые испытания советской атомной бомбы. Атомной монополии США был положен конец.

3 сентября 1949 года американский бомбардировщик В-29, совершивший очередной разведывательный полет в северной части Тихого океана близ границ СССР, при заборе пробы воздуха (такая задача ставилась всем самолетам, совершавшим разведывательные полеты в районах, граничащих с СССР) обнаружил повышенную радиоактивность. Проверка взятой пробы привела американских специалистов к выводу, что в СССР испытана атомная бомба. Известие об этом вызвало в Вашингтоне настоящий шок. Анализ радиоактивных образцов, произведенный американцами, показывал, что было испытано оружие на плутониевой основе и современной конструкции [43, с.35].

Президент Г. Трумэн и министр обороны Л. Джонсон, потрясенные провалом предсказаний и расчетов правительственных служб, с трудом верили фактам. Еще бы! Ведь комитет начальников штабов в 1946 году заверял президента, что «любая великая держава, начинающая с нуля и располагающая той информацией, которая ныне доступна, сможет осуществить эту цель в течение 5-7 лет, если она получит помощь в поставке и использовании специализированного оборудования и станков от наций, наиболее способных к производству атомных зарядов, и в период от 15 до 20 лет без такой посторонней помощи». И вот вместо 20 лет через каких-то 3 года в Советском Союзе появилось атомное оружие. Несмотря на то, что президент получил информацию об атомных испытаниях в СССР 12 сентября, он не решался сразу же объявить об этом. Только 23 сентября Г. Трумэн доложил кабинету и всей стране о происшедшем событии. По оценке Д. Лилиенталя, советское испытание «коренным образом изменило обстановку» [49, с.35].

Советские лидеры, руководствуясь принципом «промедление смерти подобно», не собиралось останавливаться на достигнутом. В 1950 году была поставлена задача создать авиационную атомную бомбу весом в 3 тонны и с эквивалентной мощностью в 25 кт тротила. В 1951 году состоялись испытательные взрывы созданных коллективом Ю. Б. Харитона двух атомных бомб. Бомба РДС-2 была взорвана на башне, а РДС-3 с сброшена с самолёта. Бомба РДС-2 испытывалась 24 сентября 1951 г.

Главное испытание состоялось 18 октября. На «выпускной экзамен» выходила первая авиационная атомная бомба РДС-3. Ее сборка, снаряжение и подвеска к самолету Ту-4 (командир К. Уржунцев) производилась на аэродроме Жана-Семей под Семипалатинском. Цель для бомбометания представляла собой хорошо видимый белый круг. Сброшенная с высоты 10 километров бомба через минуту свободного полета взорвалась на высоте 400 метров на удалении около 300 метров от цели. Экипаж самолета увидел очень яркую вспышку зеленоватого цвета. Через полторы минуты после взрыва все ощутили два быстро следовавших друг за другом толчка, сопровождавшихся сильным звуком: это самолет догнала сначала падающая, а затем отраженная от земли ударная волна. Никаких повреждений самолета или травм экипажа не было, и он уверенно шел по курсу [43, с.49].

Американцы тоже не стояли на месте. В 1951 году на полигоне в штате Невада были испытаны 12 атомных бомб малой мощности, предназначенных для использования непосредственно на поле боя, а в мае 1953-го – был испытан артиллерийский снаряд с ядерной «начинкой».

Вскоре началось испытание и водородных бомб. В апреле 1946 г. в Лос- Аламосе состоялась конференция по «Супер», собравшая 31 участника, включая Теллера и Клауса Фукса. Из доклада по итогам конференции, подготовленного в июне, следовал вывод, что «супербомба может быть создана и сработает», а возражения против «классической Супер», как был назван окончательный проект, предложенный на конференции, можно преодолеть. Именно в 1946 г. над водородной бомбой начали работать и советские ученые. Тогда же Гуревич, Зельдович, Померанчук и Харитон написали доклад на тему «Использование ядерной энергии легких элементов» [49, с.371].

Водородная бомба в СССР была взорвана 12 августа 1953 года, и через несколько дней, 20 августа, в «Правде» и других советских газетах было опубликовано сообщение советского правительства о состоявшемся испытании.

В газете «Правда» 20 августа 1953 года была опубликована статья с таким содержанием: ««На днях в Советском Союзе в испытательных целях был произведен взрыв одного из видов водородной бомбы.

Вследствие осуществления в водородной бомбе мощной термоядерной реакции взрыв был большой силы. Испытание показало, что мощность водородной бомбы во много раз превосходит мощность атомных бомб» [5, с.3].

Постепенно увеличивалось количество атомных бомб. В США наблюдалось два скачка в росте ядерных вооружений. Атомные арсеналы увеличились до 298 бомб к июню 1950 г. и затем стали увеличиваться все более быстрыми темпами - до 438 в 1951 г., 832 - в 1952 г. и 116 - в 1953 г. Росло так же и количество носителей атомных бомб.

Советская разведка не имела сведений о точном количестве атомных бомб и их носителей. Поэтому создание противоракетной обороны имело особое значение.

Работам над зенитными ракетами советское правительство придавало важное значение. В условиях, когда «холодная война» набирала силу, требовалась мощная противовоздушная оборона, способная надежно противостоять воздушным армадам вероятного противника. В первую очередь необходимо было защитить от воздушных ударов хотя бы основные жизненно важные административно-политические центры и военно-промышленные объекты страны. И тогда решено было создать систему противовоздушной обороны Москвы, основанную на управляемых зенитных ракетах. В разработке советских зенитных ракет немалая роль отводилась немецкому опыту в создании зенитного оружия. В августе 1950 года Совет Министров СССР вынес постановление о создании вокруг Москвы кольца зенитно-ракетной обороны. Работу эту возглавил всемогущий Л. П. Берия. Под его эгидой специально сформированное при Совете Министров 3-е Главное управление возглавило работы в этой области [43, с.91].

У США, по понятным причинам, имелось больше атомных бомб, чем у СССР, от чего военными США разрабатывались всё новые стратегии возможной войны с СССР. Одной из таковых стала стратегия «массированного возмездия», которая была принята в США вскоре после избрания Д. Эйзенхауэра президентом страны. Она предусматривала ведение против СССР и других социалистических стран исключительно всеобщей, и никакой другой, ядерной войны. Главное средство войны американские правящие круги видели в мощной стратегической авиации, способной наносить ядерные удары по глубокому тылу Советского Союза. При этом предполагалось, что воюющие державы или их коалиции, обладающие ядерным оружием, используют все имеющиеся средства, без каких-либо ограничений, в том числе и ядерного оружия.

По мере усиления конфронтации требовалось создание новых средств обороны и нападения. Так, в апреле 1946 г., советские реактивные истребители Як-15 и МиГ-9, совершили свои первые испытательные полеты. Истребители имели немецкие моторы. Оба самолета поступили на вооружение сил противовоздушной обороны в ограниченных количествах. Новые истребители МиГ-15 и Ла-15 имели английские двигатели, МиГ-15, совершивший свой первый испытательный полет 30 декабря 1947 г., выпускался в огромных количествах. Производство третьего поколения перехватчиков - МиГ-19 и Як-25 - было начато в начале 1950-х гг. на основе советских реактивных двигателей.

Сталин рассматривал в качестве носителей ядерного оружия не только бомбардировщики, но и ракеты. К концу 1947 г. были заложены основы ракетной программы: с помощью оборудования, вывезенного из Германии, была создана исследовательская и производственная база; в советской армии были сформированы первые соединения ракетных войск; был выработан план по развитию ракетостроения. Директором главного ракетного института, НИИ-88, стал генерал Л. М. Гайдуков, возглавлявший техническую комиссию по Германии в 1945 г.; конструкторский отдел возглавлял Королев [49, 318-319].

В 1947 году возникла идея создания межконтинентальных ракет, способных достичь США. В 1947 г. Королев начал работать над ракетами Р-1 и Р-2. Испытания происходили с сентября до ноября 1948 г. и использовались для изучения методов баллистических расчетов и устойчивости движения. Испытания продолжились в 1949 году, а в следующем году ракета Р1 поступила на вооружение. Работа над Р-11 «длительного хранения», имевшей дальность 150 км, началась в 1952 г.; позднее ее размещали на подводных лодках и в полевых условиях.

В это время Королев работал также над созданием ракет Р-5 и Р-1132. Ракета Р-5 с дальностью полета больше 1000 км была названа первой «стратегической» ракетой; это была первая советская ракета, способная нести на себе ядерную боеголовку. На Западе она известна как СС-3. Ракета Р-11 с дальностью полета 150 км была рассчитана на запуск с подводных лодок, а также пригодна для сухопутных войск в качестве подвижной «оперативно-тактической ракеты» (морская модель была известна на Западе как СС-Н-3, а ее наземный аналог - как СКАД.

Наряду с гонкой в создании новых видов оружия, наращивалось производство обычных вооружений. В середине января 1946 г. Госплан СССР представил на рассмотрение Совета Министров СССР проект постановления о специализации предприятий министерств оборонной промышленности, на послевоенный период. Производство военной продукции министерствами вооружения, авиационной промышленности, транспортного машиностроения, сельскохозяйственного машиностроения и судостроения предполагалось сократить на 40 млд, РУб,, по сравнению с 1944 г,, а производство гражданской продукции увеличить с 3,8 млд. руб. в 1944 г, до 12,8 млд, руб. в 1946 году. Объем валовой продукции по предприятиям перечисленных министерств планировался в размере 24 млд. руб. против 56 млд. руб. в 1944 г. и 20 млд, руб. в 1940 году.

В соответствии с 5-летним (1946-1950 гг.) планом заказов Военного ведомства Советская Армия должна была получить 1,2 млн. карабинов, 300 тыс. автоматов, 30 тыс. станковых пулеметов, 6 тыс, 82 мм минометов, 4,8 тыс. 160 мм минометов, 10 тыс. 8 5 мм дивизионных пушек, 6,1 тыс. 57 мм противотанковых пушек, 3,5 тыс. 1 52 мм гаубиц, 4,8 млн, снарядов средних калибров, 6 млн. снарядов крупных калибров, 1,4 млд. винтовочных и 1,2 млд. пистолетных патронов и т.д.

Пятилетний (1946-1950 гг,) план предусматривал производство танков и САУ в количестве 38250 шт., в том числе тяжелых 9450 шт., средних - 22800 шт., легких - 6000 шт. Производство боевых самолетов планировалось в количестве 25765 шт., в том числе 5700 реактивных. По своим боевым и техническим характеристикам системы авиационной и бронетанковой техники значительно превосходили довоенные, что, разумеется, компенсирует некоторое сокращение их производства, по сравнению с 1938-1940 годами [29, с.196].

Попытки изменить соотношение мирной и военной продукции в пользу военной предпринимаются Министерством вооруженных сил и военно-промышленными министерствами в конце 1947 года. Министерство Вооруженных сил в ноябре 1947 г. представляет в правительство согласованную с военно-промышленными министерствами заявку на предметы вооружения и боевой техники в 1948 г., значительно превышающую установленную планом подачу предыдущего 1947 года. Например, вместо 1150 танков и САУ, по плану производства 1947 г., МВС СССР устанавливало в 1948 г. подачу 4350 танков и САУ; заявка на артиллерийские снаряды всех калибров увеличивалась с 2061 тыс. шт. до 6519 тыс. шт. [29, с.198-199].

Соединённые Штаты Америки не отставали в темпах наращивания производства вооружений. Поскольку в возможной войне приоритет отдавался ядерным вооружениям - создавался огромный флот реактивных стратегических бомбардировщиков. Финансирование авиации значительно возросло.

Бюджет распределялся следующим образом: около 46 процентов – ВВС, около 28 - ВМС и примерно 23 процента - армии. Что касается ассигнований на приобретение новой техники, то эта разница еще более ощутима: ВВС получали около 60 процентов отпускаемых средств, ВМС - около 30, а армия - всего около 10 процентов [43, с.145].

Бюджетные ассигнования на развитие и строительство ВВС росли с каждым годом. Если в начале 50-х годов они не превышали 8-9 миллиардов долларов, то в 1954 году они составили 11,5 миллиарда, а в 1956-15,8 миллиарда долларов, тогда как ассигнования на армию остались примерно на том же уровне (около 7,8 миллиарда долларов). В течение 1950-1955 годов количество стратегических бомбардировщиков в составе стратегического авиационного командования (САК) было доведено до 1500 самолетов, из которых около 1000 находились в боевых частях [43, с.146].

Чтобы понять суть темпов наращивания вооружений – необходимо обратиться к структуре военно-промышленного комплексов СССР и США. Если в СССР предприятия военно-промышленного комплекса принадлежали государству, а планы по производству вооружений давались Госпланом, то в США эта ситуация выглядела несколько другим образом.

Мы далеки от мысли, что военно-промышленный комплекс представляет собой всего лишь сговор «кровожадных злодеев». Не является ВПК пока что и оформившейся организацией с четкой структурой, системой управления и программой действий. Это скорее неформальный союз, объединяющий крупнейших производителей оружия с верхушкой военно-государственной бюрократии и политическими деятелями высокого ранга. Спрашивается: каков характер тех сил, которые связывают в нечто целое его различные составные части? [50, с.46].

Анализируя связующие звенья военно-промышленного комплекса, исследователи прежде всего обращают внимание на общность интересов и целей заправил военно-промышленных корпораций и верхушки военно-государственной бюрократии. В этом есть свой резон. Различные фракции военно-промышленного комплекса одинаково заинтересованы в увеличении доли национального бюджета, направляемой на военные цели. Им на руку напряженность и конфликты в мире. Военно-промышленные корпорации и руководящая прослойка военных министерств, вооруженных сил едины в стремлении подхлестнуть гонку вооружений, ибо, чем крупнее принимаемые военные программы, тем большие прибыли достаются военным концернам, тем большие вознаграждения получает военно-государственная бюрократия, связанная с разработкой и исполнением программ. Каждая из главных составных частей военно-промышленного комплекса не в состоянии достигнуть намеченных своекорыстных целей без поддержки других звеньев. Отсюда взаимопритяженность и взаимоподдержка между различными секторами комплекса [50, с.46].

Таким образом, можно заключить, что с начала 1946 года доля производства военной продукции в США и СССР возросла по сравнению с 1945 годом. Особенно болезненно это ощущалось на послевоенной экономике СССР, которой требовалось работать на полуголодное и обнищавшее в ходе войны население.

**3.2 Идеологическая борьба**

Разворот во внешней политике к СССР всё отчётливей начал проявляться во время Потсдамской конференции, и после неё. Переход от сотрудничества к противостоянию проявлялся так же и в отмене поставок по ленд-лиз. Данная тенденция начала проявляться после того, как президентом США стал Г. Трумэн, негативно настроенный против СССР. Если при Рузвельте делался акцент на сотрудничество с СССР, то при Трумэне всё кардинально изменилось. Если при Рузвельте антисоветские настроения в СМИ и политических кругах умалчивались, то при Трумэне антисоветская пропаганда наоборот набирала обороты. Осознавая ценность сотрудничества с Советским союзом во время Второй мировой войны, Рузвельт умалчивал и смотрел сквозь пальцы на шпионаж со стороны СССР на создание атомной бомбы. Трумэн, зная о шпионаже – распоряжался пресекать данные попытки. Кроме того, Трумэн предпочёл не разглашать информацию о способах её создания.

Быстро менялось к худшему и отношение американского общественного мнения к СССР. Окончание войны в сочетании с жесткой советской политикой в Восточной Европе, массовыми реквизициями и эксцессами поведения военнослужащих Красной Армии в Германии и других оккупированных территориях быстро стирали в массовом сознании образ «славного союзника», воскрешая западный стереотип «варварского нашествия с Востока». Активную роль в этом играла печать союзников, освободившаяся с концом войны от сдерживающего влияния цензуры в освещении советской политики и не замечавшая аналогичных явлений на своей стороне. Советская сторона, в свою очередь, не проводя различия между частными СМИ и государственной пропагандой, усматривала в этой критике целенаправленную «кампанию союзников по дискредитации Красной Армии» и приступила к «отпору» путем сбора и распространения «компромата» на поведение союзников [33, с.44].

Уже летом-осенью 1945 г. происходит постепенное изменение тона советской пропаганды, руководители которой на служебных совещаниях призывают пропагандистский актив вновь «обострить идеологическую борьбу». Советским людям опять начинают напоминать о «капиталистическом окружении», «реакционных тенденциях» в политике Запада и необходимости борьбы с ними. Более идеологизированной и напористой становится и внешняя пропаганда, особенно после принятия сентябрьского постановления ЦК «Об усилении советской пропаганды за рубежом». Эти сдвиги быстро фиксировались американскими дипломатами в СССР, сообщавшие о «возвращении к довоенному стилю пропаганды».

Масла в огонь подлила известная речь Сталина от 9 февраля 1946 г, в которой тот, развивая линию, намеченную им еще по осени прошлого года в переписке с соратниками, призвал к новой мобилизации сил для очередного экономического рывка и воскресил ортодоксальную идеологическую установку о капитализме как источнике войн. В кругах администрации эта речь была с пристрастием воспринята как отказ от союза с Западом и призыв вернуться к идеологической вражде и революционной экспансии предшествовавшего периода [33, с.51].

С антисоветской политикой США был солидарен У. Черчилль. В своих воспоминаниях он отмечал: «Однако у медали имелась оборотная сторона. Еще не была побеждена Япония. Атомная бомба еще не родилась. Мир был в смятении. Основа связи – общая опасность, объединявшая великих союзников, - исчезла мгновенно. В моих глазах советская угроза уже заменила собой нацистского врага. Но объединения, направленного против нее, не существовало. У нас в стране основа национального единства, на которую так твердо опиралось правительство военного времени, также исчезала. Нашей силе, одолевшей так много бурь, не суждено будет долго сохраниться в солнечный день. Но в таком случае как сможем мы прийти к тому окончательному урегулированию, которое только одно может вознаградить за труды и страдания, связанные с войной? Я не мог избавиться от страха перед тем, что победоносные армии демократии скоро разбредутся, в то время как настоящее и самое трудное наше испытание еще впереди» [22, с.241].

Одной из самых громких антисоветских высказываний стала «Фултонская речь», произнесённая им 5 марта 1946 года в Вестминстерском колледже. В то время на Западе в широких массах, а также в либеральных и социалистически настроенных кругах сохранялась уверенность, что дружественные и союзнические отношения с СССР, сложившиеся во время войны, можно будет сохранять и дальше. Претензии СССР в этих кругах рассматривали как законную заботу о собственной безопасности, а также необходимость компенсации за страдания и жертвы, понесённые советскими людьми во время войны.

Черчилль, изначально бывший последовательным антикоммунистом, относился к этим тенденциям с большим недовольством. Он понимал, что Великобритания, бывшая до войны главной европейской державой, больше таковой не является. Страны Западной Европы, разорённые войной и сами находящиеся под сильным коммунистическим влиянием, не смогут эффективно противостоять экспансии СССР. Остановить Советский Союз могли только США, наименее пострадавшие от войны и обладавшие в то время монополией на атомное оружие.

В начале Фултонской речи Черчилль констатировал, что отныне «Соединенные Штаты находятся на вершине мировой силы». «Это - торжественный момент американской демократии», но и крайне ответственное положение. Противостоят им два главных врага - «война и тирания». Объединённые Нации не смогли защитить мир, и поэтому было бы «преступным безумием» поделиться с ними секретом ядерной бомбы, которым пока владеют США, Англия и Канада. Чтобы стать реальным гарантом мира, Объединённые Нации должны иметь собственные вооруженные силы - в первую очередь, воздушные - сформированные на международной основе. «Я, - сказал Черчилль, - хотел видеть эту идею реализованной после первой мировой войны и считаю, что это нужно осуществить немедленно» [19, с.3].

Продолжая речь, он отметил: «Я не думаю, что мы бы спали так крепко, имея противоположную ситуацию, когда этим смертельным фактором монопольно обладали бы некоторые коммунистические или неофашистские государства. Это обстоятельство было бы ими использовано для того, чтобы навязать тоталитарные системы свободному демократическому миру с ужасными последствиями. Видит бог, что это не должно произойти, и мы имеем по крайней мере некоторое время для укрепления нашего дома, прежде, чем мы столкнемся с этой опасностью, и даже тогда, когда никакие усилия не помогут, мы все еще должны обладать огромным превосходством, чтобы использовать это в качестве устрашения». «Теперь я подхожу ко второй опасности из тех, которые угрожают дому, и обычным людям – а именно, тирании. Мы не можем быть слепы к факту, что привилегии, которыми наслаждается каждый гражданин Британской Империи, не имеют силы в значительном числе стран, некоторые из которых являются очень мощными. В этих странах контроль за людьми осуществляется всемогущими полицейскими ведомствами» [19, с.3-4].

Во второй части речи Черчилль перешёл к анализу ситуации в Европе и Азии. Он открыто назвал Советский Союз причиной «международных трудностей»: «Тень упала на место действия, в последнее время освещенное победой союзников. Никто не знает, что Советская Россия и коммунистическая международная организация намерены делать в непосредственном будущем, или каковы пределы их экспансии и тенденции обращения в свою веру. Я испытываю сильный восторг и уважение к храбрым русским людям и к моему боевому товарищу, Маршалу Сталину. Имеется глубокое сочувствие и доброжелательность в Англии – я не сомневаюсь в этом – ко всем русским людям и решение стойко добиваться, несмотря на множество различий и проблем, установления долгой дружбы. Мы понимаем потребность России в безопасности ее западных границ удалением всей возможности немецкой агрессии. Мы приветствуем Россию на ее законном месте среди ведущих наций мира. Мы приветствуем ее флаг в морях. Прежде всего, мы приветствуем постоянные, частые и возрастающие контакты между русскими людьми и нашими собственными людьми с обеих сторон Атлантики. Это - моя обязанность, однако, я уверен, что вы бы желали, чтобы я предъявил факты так, как я их вижу, о существующем положения в Европе. От Штеттина на Балтике до Триеста в Aдриатике, железный занавес протянулся поперек континента. По ту сторону воображаемой линии все столицы древних государств Центральной и Восточной Европы. Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест и София, все эти известные города и поселения вокруг них находятся в том, что я должен называть Советской сферой, и все подчинено, в той или иной форме, не только Советскому влиянию, но очень сильному и, во многих случаях, чрезвычайно сильному контролю Москвы. Только Афины – Греция с бессмертной красотой – является свободной в выборе будущего под британским, американским и французским наблюдением. Контролируемое русскими польское правительство было поощрено делать большие и неправомерные нападки на Германию, и массовые изгнания миллионов немцев в масштабе, печальном и невообразимом, теперь имеют место. Коммунистические партии, которые были очень небольшие во всех восточных государствах Европы, дорвались до власти повсюду и получили неограниченный тоталитарный контроль. Полицейские правительства преобладают в почти каждом случае, и пока, кроме Чехословакии, нигде нет никакой подлинной демократии» [19, с.8].

Черчилль призвал во взаимоотношениях с Советским Союзом руководствоваться только силой. Сторонникам «атомной» дипломатии в США это весьма импонировало. Но неожиданно для Г. Трумэна большинство общественного мнения и даже в отнюдь не миролюбивых органах печати речь расценили как призыв к войне: но в это время шел процесс стихийной демобилизации армии, показывавший отношение американцев к продолжению военных усилий. Даже в офицерском корпусе США выступление Черчилля было встречено без энтузиазма. Командир одного из оккупационных гарнизонов в Германии, например, приказом запретил в своих войсках распространение фултонской речи и в сильных выражениях осудил клевету в адрес русских товарищей по оружию.

Сталин практически сразу был проинформирован о речи бывшего союзника по антигитлеровской коалиции. Тассовские шифровки и перевод легли на стол к Сталину и Молотову уже на следующий день. Пару дней с характерной для него осторожностью Сталин ожидал реакции за рубежом. Затем последовала статья академика Е. В. Тарле с историческим обзором внешней политики Великобритании и статья в «Известиях» «Черчилль бряцает оружием». Обо всех перипетиях вокруг речи Черчилля подробно пишет профессор МГИМО историк В. Печатнов в журнале «Источник» № 1 (32) за 1998 год. В СССР текст речи не переводился полностью, но был подробно пересказан в сообщении ТАСС от 11 марта 1946 года.

14 марта И. В. Сталин в интервью «Правде» внимательно дозировал соотношение предупреждения об угрозе возможной войны и призывал к сдержанности, но однозначно поставил Черчилля в один ряд с Гитлером и заявил, что в своей речи тот призвал Запад к войне с СССР, а также обвинил его в расизме. Для всего мира эта мартовская неделя стала началом «холодной войны».

Зимой-весной 1946 г. в западном общественном мнении начался перелом в отношении сотрудничества с СССР. На критические позиции стали переходить представители либеральной части западных интеллектуалов. 22 февраля 1946 г. временный поверенный в делах США в СССР Джордж Кеннан направил в государственный департамент США в Вашингтон донесение в форме знаменитой «длинной телеграммы» (8 тыс. слов), в которой он дал развернутую оценку возможностям развития отношений США с Советским Союзом [27, с.33].

Основные положения данной телеграммы сводились к следующему: 1. Не ведите себя с ними (русскими) дружелюбно.

2. Не говорите с ними об общности целей, которых в действительности не существует;

3. Не делайте необоснованных жестов доброй воли;

4. Не обращайтесь к русским ни с какими запросами иначе, как дав понять, что вы на практике выразите недовольство, если просьба не будет удовлетворена;

5. Ставьте вопросы на нормальном уровне и требуйте, чтобы русские несли полную ответственность за свои действия на этом уровне;

6. Не поощряйте обмена мнениями с русскими на высшем уровне, если инициатива не исходит с их стороны по крайней мере на 50 процентов.

7. Не бойтесь использовать «тяжелое вооружение» даже по проблемам, казалось бы, меньшей важности;

8. Не бойтесь публичного обсуждения серьезных разногласий.

9. Все наши правительственные, а также частные отношения с Россией; на которые может повлиять правительство, следует координировать с нашей политикой в целом;

10. Следует укреплять, расширять и поддерживать уровень нашего представительства в России [9, с.94].

Важнейшее положение телеграммы заключалось в выводе об органическом экспансионизме, присущем советским руководителям, который побуждает и, при любых обстоятельствах, будет побуждать их к внешней экспансии, распространению сферы своего влияния на новые районы. Соответственно, единственным адекватным ответом на подобные устремления СССР Дж. Кеннан считал «сдерживание» Москвы.

Хотя «длинная телеграмма» была предназначена только для государственного секретаря США, с ней в течение нескольких месяцев ознакомились несколько тысяч человек, которые определяли внешнюю политику Вашингтона. Морской министр Джеймс Форрестол, которому копия этой телеграммы была направлена послом США в СССР Авереллом Гарриманом, распорядился размножить ее на мимеографе и направить другим членам кабинета и высшим офицерам вооруженных сил США. Одновременно по распоряжению руководства государственного департамента текст Дж. Кеннана был разослан в порядке ключевой политической информации во все зарубежные посольства США.

В июле 1947 г. текст Кеннана за подписью «мистер Икс» был опубликован в ведущем американском журнале Foreign Affairs и стал предметом полемики в широких слоях политической общественности США. Дж. Кеннан первым сформулировал ключевую идею администрации Гарри Трумэна: не провоцировать СССР, но демонстрировать ему твердость США, отстаивать собственное американское видение, даже если оно противоречит мнению Москвы [27, с.34].

Новым этапом ухудшения отношений стала «доктрина Трумэна». 12 марта 1947 г. президент США Г. Трумэн запросил у конгресса 400 млн долл. на оказание срочной помощи Греции и Турции. Конгресс одобрил эти предложения, и к концу мая 1947 г. средства были выделены. Обосновывая запрос, Г. Трумэн ссылался на необходимость сдержать натиск «мирового коммунизма». Сделать это президент предлагал преимущественно экономическими методами. В этом состояла суть его доктрины. В президентской речи были использованы аргументация и терминология «длинной телеграммы» Дж. Кеннана. Принято считать, что с момента обращения Г. Трумэна к конгрессу в марте 1947 г. концепция «сдерживания» была официально принята в качестве основы внешней политики США [16, с.328].

Речь Трумэна относительно его доктрины оставляет советский дипломат: «Организация Объединенных Наций создана для того, чтобы обеспечить прочность свободы и независимости всех наций, входящих в ее состав. Однако мы не достигнем наших целей, если мы не готовы помочь свободным народам в сохранении их свободных установлений и их государственной неприкосновенности против агрессивных движений, цель которых - навязать этим народам тоталитарный режим. Это не более как откровенное признание того факта, что тоталитарный строй, навязанный свободным народам путем прямой или косвенной агрессии, подтачивает основы международного мира и, следовательно, безопасности США… Правительство США часто протестовало против принуждения и устрашения в нарушение Крымского соглашения в Польше, Румынии и Югославии. Я должен также заявить, что в ряде других стран произошли такого же рода события». Я верю в то, что политика США должна заключаться в поддержании свободных народов, которые оказывают сопротивление попыткам порабощения их со стороны вооруженного меньшинства или путем давления извне. Я верю в то, что мы должны помочь свободным народам в решении их собственных судеб путями, им самим свойственными» [16, с.329].

«Доктрина Трумэна» вызвала бурную реакцию, как в обществе, так и среди политиков и дипломатов. В своих воспоминаниях о необходимости данной доктрины Дж. Кенан писал следующее: в те дни, полные неуверенности и экономических трудностей, нелегко было переоценить значение кумулятивного эффекта происходивших сенсационных политических событий. Люди тревожились, как я отметил в одном из своих выступлений в военном колледже, не столько тем, что должно было произойти, сколько тем, что может произойти. Народы Западной Европы не хотели установления коммунистического контроля. Но они не станут противиться неизбежному. Поэтому-то и нельзя было идти на риск допуска победы коммунизма в Греции. В самой Западной Европе, считал я, коммунистическое господство не может длиться неопределенно долго, но коль скоро оно существовало в ряде стран, то могло нанести большой вред человечеству [9, с.107].

В случае оставления Европы мы потеряем не только первоисточники собственной культуры и традиций, но нам придется покинуть и другие регионы мира, управляемые прогрессивными правительствами. Мы поставим сами себя в положение одинокой страны, и не только в культурном, но и политическом отношении. Для сохранения традиций и институтов нам тогда придется, образно говоря, подавать громкие свистки в темноте. Но я не уверен, что эти свистки будут достаточно эффективными, чтобы не сбиться с пути [9, с.107].

Летом 1948 г. реакционные круги начали обвинять правительственных демократов в «мягкости» по отношению к коммунизму, и Г. Трумэн, желая выбить предвыборный козырь из рук своих политических противников, отдал распоряжение о привлечении 12 лидеров коммунистической партии к судебной ответственности по закону Смита. Преследование коммунистов началось уже в 1947 г. Комиссия палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности и министерство юстиции, словно соревнуясь, составляли списки «подрывных организаций». Все это сопровождалось ура-патриотическими лозунгами, ссылками на угрозу мирового коммунизма. Если в 1946 г. опросы общественного мнения выявляли не более 3% веривших в неизбежность новой войны, то в 1948 г. - до 32%. Свободомыслие выходило из моды. Радикальные газеты и журналы превращались в мишень для реакционных нападок [47, с.167-168].

Курс на установление с помощью силы американской гегемонии в мире получил у идеологов экспансии «имперское» название «Паке Американа» (лат. - «мир по-американски»). Будущее человечества рисовалось руководству США глобальным переустройством мира по американскому проекту и образцу. Его главными целями были обеспечение за Соединенными Штатами военного преобладания в мире, гарантируемого прежде всего сохранением монополии США на атомное оружие; повсеместное господство монополий США в мировой экономике; американская гегемония в области культуры и информации, насаждение «американского образа жизни»; создание со временем такого мирового правительства (в том числе посредством соответствующего «преобразования» ООН), которое позволило бы американскому империализму «на законных основаниях» завершить создание «мира по-американски» [19, с.111].

После создания Советским Союзом ядерного оружия, Трумэн поручил госсекретарю и министру обороны пересмотреть тактические цели внешней политики США. Разработка новых концепций внешней политики поручили Совету национальной безопасности и министерству финансов. Различные предложения послужили основой секретного меморандума СНБ.

Документ СНБ означал попытку сформулировать предпосылки «холодной войны», основываясь на «доктрине Трумэна» и предшествовавших ей дискуссиях в политических кругах США, а также точнее определить взаимоотношения между сиюминутными политическими акциями Вашингтона и его долгосрочными политико-стратегическими целями. При этом целесообразность «холодной войны» как средства достижения победы над социализмом, а также над рабочим движением капиталистических государств и национально-освободительным движением развивающихся стран ни разу никем из участников дебатов по выработке внешней политики не подвергалась сомнению. Никаких альтернатив «холодной войне» не предлагалось. Вопрос о возможных формах мирного сосуществования или свободных от конфронтации межгосударственных отношениях с социалистическими странами с самого начала был отвергнут США в силу намеченных стратегических целей. А в это же время СССР выступал с инициативами по мирному урегулированию в Европе на договорной основе. Вот как выглядело отношение к советским инициативам с американской стороны. Мирная политика Советского Союза - это способ расколоть и парализовать некоммунистическую часть планеты... Всякое серьезное усилие по охране наших основных ценностей и нашей национальной безопасности должно быть согласовано со стратегией «холодной войны» [31, с.28].

Создавался миф о «советской угрозе». Он подавался в двух основных вариантах: во-первых, в виде угрозы насильственного захвата власти коммунистическими партиями при поддержке и под прямым руководством Советского Союза; во-вторых, в виде версии о непосредственной угрозе вооруженного вторжения СССР в Западную Европу и другие граничащие с ним регионы.

Андрей Андреевич Громыко в своём последнем интервью отозвался о данном документе следующим образом: итак, что же это была за директива? В ней излагалась доктрина устрашения, [она] была как руководство к этой доктрине, новой военной мысли США в определенный исторический момент. Основная идея, как представляли авторы, состояла в том, чтобы оказывать всестороннее давление на Советский Союз, всестороннее. Заставить его отступить по всему фронту борьбы - политической, идеологической, экономической, духовной, влиять и на внутренние процессы в стране, с тем чтобы они привели к крушению социалистического строя. Вот цель [17, с.15-16].

В директиве отмечалось, что от переговоров с русскими уходить не надо, иначе Запад американцев не поймет. Значит, переговоры продолжать надо, но только так, чтобы на них не приходить ни к каким результатам, не заключать никаких соглашений, не принимать никаких совместных решений по существу вопросов. Вот и стратегия, и тактика. Даже не зная о директиве, можно было догадаться, что в стратегической линии США по отношению к Советскому Союзу произошли перемены, и, конечно, наша страна это почувствовала. Нас втягивали в холодную войну, и мы вынуждены были принять ответные меры, я повторяю эти слова - вынуждены были принять ответные меры. После атомной бомбы последовала водородная, затем все новые и новые классы ракет. Ну, а когда директива № 68 спустя 25 лет была опубликована, это и время уже было иное [17, с.16].

**3.3 Идеологическое противостояние в Средствах массовой информации и её итоги**

Пресса была главным инструментом идеологического влияния государства в дотелевизионную эпоху. В апреле 1946 г. в Советском Союзенасчитывалось: 21 центральная газета, 5610 газет республиканского, городского и районного подчинения. Разовый тираж был недостаточен – 90 экземпляров на тысячу человек.

По мнению современных исследователей, основной задачей советской прессы являлось «последовательное разоблачение антисоциалистической сущности империалистической пропаганды» [32, с.3].

Характеризуя алгоритм государственного управления прессой в указанный период, можно сказать о том, что, как и в предыдущие годы, руководство информированием о жизни за рубежом было крайне централизованным. Отклики зарубежных корреспондентов о событиях в СССР перед их публикацией просматривались и правились. Содержание публикаций корреспондентов «Правды», пребывавших за границей, инспектировалось и Л. П. Берией. Например, указания редакции «Правды», содержащие критические замечания по поводу непозволительных выпадов корреспондентов газеты в сторону правительств иностранных государств от 28 июня 1952 г., были не только отредактированы Молотовым, но и исправлены рукой Берии, который внес свои предложения по проекту письма.

Весной-осенью 1946 г. Политбюро, Оргбюро, Секретариат ЦК ВКП(б) приняли ряд решений, направленных на улучшение пропагандистской работы советской печати - «самого острого орудия большевистской партии». Не подвергая сомнению важность сохранения антифашистской коалиции, кремлевские руководители одновременно пытались дать отпор идеологической экспансии Вашингтона и Лондона. Антисоветские выступления по-прежнему приписывались отдельным лицам и реакционным «кругам». Вместе с тем, изменился масштаб и глубина критики Запада, действия «поджигателей войны» все чаще сравнивались с фашистскими. Следствие – подобные действия были ответом на антисоветизм Запада, советская пропаганда по мере обострения международных отношений превращалась в причину «холодной войны» [48, с.2].

В проведении политики информирования о жизни за рубежом советские СМИ в 1946–1953-х гг. вновь, как и в предыдущие годы, использовали основные методики, применяемые в практике международной пропаганды. Все, что происходило в капиталистических странах, рисовалось исключительно черными красками, события внутри страны описывались крайне оптимистично.

Описание жизни в капиталистических странах можно было встретить на страницах газеты «Правда». В одной из статей говорилось: «В некоторых районах Глазго крыс больше, чем людей. Во многих домах крысы гнездятся под полом или между стенами. Дома кишат клопами, а детям постоянно угрожает опасность быть искусанными крысами. На Марр-стрите, в районе самых жутких трущоб Гувена, семья, состоящая из отца, матери и шести детей, живет в одной комнате. В другой части Гувена, на Вэнлок-стрите, в одной комнате живет семья из семи человек. Недавно двое из этой семьи умерли, один от туберкулеза. Такие случаи не являются исключением» [7].

То есть капиталистические страны во время экономического кризиса 1948 г. находились в тяжелом экономическом положении, а экономика и народное хозяйство в СССР развивались успешно и динамично: «В настоящее время, когда капиталистический мир продолжает вползать в период нового экономического кризиса, ведущего к падению уровня производства, росту безработицы, голода и нищеты трудящихся масс, – Советский Союз, несмотря на огромный ущерб, причиненный войной, успешно решает задачи послевоенного развития народного хозяйства, роста материального благосостояния и культуры советского народа» [11].

Советские граждане не ощущали дефицита товаров народного потребления: «…Полки магазинов блещут всеми красками радуги. Сукно и шерсть, батист и ситец… Утром полки ломятся от товара. К вечеру кипы тканей редеют. И так по всей нашей стране» [11].

Разумеется, все эти статьи о благополучии советских граждан было ничто иное как пропагандистский ход, В самом же деле, согласно исследованиям, положение почти всех слоёв население было далеко от благополучного.

На шахтах Кузбасса создалось крайне тяжелое положение с обеспечением рабочих жильем. На шахте имени Сталина, например, более 350 рабочих даже спустя два года после окончания войны продолжали жить в землянках, а на шахте имени Кирова в землянках размером 40 кв. метров находилось по 10-12 семей (т.е. на одного человека приходилось меньше 1 кв. метра площади, которую и жильем назвать было нельзя [36, с.44].

Острой оставалась жилищная проблема и для горожан, особенно в областях, подвергшихся в годы войны оккупации и наиболее сильно пострадавших от военных действий. Спустя два года после окончания войны в городе Великие Луки, например, более 800 семей еще проживали в землянках, а городе Новгороде из 29 тыс. городского населения 9 тыс. ютились во временных бараках, подвалах, землянках [36, с.55].

Если отсутствие нормальных бытовых условий населения можно было объяснить тяготами послевоенной разрухи, то оказание Советским Союзом продовольственной помощи другим странам, объяснить было невозможно. Только в течение 1946-1947 гг. во Францию, Болгарию, Румынию, Польшу, Чехословакию, Югославию и другие страны из Советского Союза было отправлено 2,5 млн зерна, в то время как собственные граждане голодали.

Об нехватке продовольствия внутри страны красноречиво свидетельствуют воспоминания Н.С. Хрущёва, являвшимся в то время Председателем Совета Народных Комиссаров Украины и Первым секретарем ЦК КП(б)У: сейчас не помню, какое количество хлеба я считал тогда возможным заготовить. Кажется, в записке, которую мы представили в Центр, мы писали о 180 или 200 млн пудов с лишним. Это было, конечно, очень мало, потому что перед войной Украина вышла на ежегодный уровень 500 млн пудов. Каждому было ясно, что страна крайне нуждается в продуктах. И не только для собственного потребления: Сталин хотел оказать помощь новодемократическим странам, и особенно Польше и Восточной Германии, которые не смогли бы обойтись без нашей помощи. Сталин имел в виду создать будущих союзников и в мирных условиях, и на случай иных. Он уже обряжался в тогу военачальника возможных будущих походов [20, с.202].

Крестьяне вынуждены были сдавать молоко по 25 копеек за 1 литр при розничной цене в продаже 2 руб. 70 коп., а 1 кг мяса - по 14 коп. при его цене в магазине 11 руб. 40 коп. Отсутствие экономических стимулов к труду вело к неуклонному сокращению производства важнейших видов аграрной продукции. Если в 1937 г. Урожай зерновых составлял 87 млн т, а в 1940 г. - 76 млн т, то в 1950 г. - лишь 66 млн т (и это несмотря на то что территория страны и посевных площадей выросли за счет Прибалтики и Западной Украины, Белоруссии и Молдавии) [42, с.319].

Иногда в своем стремлении очернить зарубежные страны, создав яркий образ врага, советские журналисты перегибали палку, опускаясь до грубостей и оскорблений, но, так как содержание статей о жизни за рубежом тщательно проверялось первыми лицами государства, подобные публикации подвергались резкой критике сверху. Во избежание повторения ошибок, способных повлечь за собой обострение международной обстановки, руководство страны в сотрудничестве с редакциями центральных газет разрабатывало директивные документы о характере освещения событий за границей. Порой корреспонденты допускали грубые и оскорбительные выпады в отношении правительства и официальных лиц страны пребывания. В связи с этим редакция «Правды» обязывала корреспондентов строить свою работу на основе изучения фактов, относящихся к экономическому и политическому положению страны, Они обязаны следить за событиями в стране, за ее взаимоотношениями с другими странами, за тем, как на эти события реагируют различные общественные и правительственные круги. Критикуя политику и условия жизни в капиталистических странах, корреспонденты не должны допускать выражений, которые могли бы быть использованы как подстрекательство к выступлению против правительства, как оскорбление национального достоинства или как вмешательство во внутренние дела страны пребывания.

Для того чтобы сформировать чувство симпатии населения СССР к дружественным и нейтральным странам, советская пресса продолжала рисовать картину безграничной любви граждан других государств к стране.

Благодаря специфическому содержанию публикаций в советской прессе у советских граждан создавалось ощущение того, что весь мир следил, затаив дыхание, за развитием событий в Советском Союзе. Все памятные для советских граждан даты, праздники, по сообщениям советских газет, широко отмечались за рубежом. Со страниц газет можно было узнать о том, что праздник 1 мая отмечали трудящиеся не только стран Восточной Европы, но и практически всего мира.

В 1947 г. в СССР была осуществлена денежная реформа и также отменена карточная система. Советская пресса размещала на своих страницах отзывы зарубежных изданий, комментирующих данные события. Если судить по материалам советской печати, то они вызвали бурную реакцию и в капиталистических странах. Причем оценки действий советского правительства западной прессой были напечатаны, естественно, только положительные. Но были и другие, критические публикации, касающиеся действий правительства СССР и лично Сталина. Они попадали на стол Молотову под грифом «секретно».

Американская пресса не оставалась в стороне. Массовая американская пресса трактовала любые действия советского правительства как порожденные неуемным желанием расширения коммунистической сферы влияния и жаждой всеобщей власти. Излагая точку зрения якобы «авторитетного в своих кругах лица» или «осведомленного источника», американская пресса публиковала информацию, которую в условиях дефицита сведений о СССР было трудно подтвердить или опровергнуть. Сенсационная подача привлекала внимание к подобным новостям и, следовательно, способствовала увеличению числа читателей-потребителей образа.

В марте 1946 гг. на страницах газеты Washington Post появляется политический прогноз: «На прошлой неделе мы подошли к черте, за которой не видится более даже теоретической возможности заключения мира. Мы находимся на разделительной линии, после которой легче потерпеть неудачу, чем иметь успех, где шансы на новую войну куда выше и реальнее, чем шансы на мир» [3].

Более резкие заявления в New York Times появляются 10 марта под заголовком «Вызов России: поднимите железный занавес! Пусть весь мир узнает Советскую Россию, и положим конец подозрениям». Журналист сравнивает СССР с нацистской Германией предвоенного периода: «В 1939 году мы пытались усмирить германскую манию величия, сегодня пытаемся умерить советскую манию преследования. Шансы на успех во втором случае примерно такие же, каковы были в первом» [2].

Итак, в 1946–1953 гг., как и в предыдущие годы, советские СМИ продолжали выполнять пропагандистскую функцию, о чем они открыто сообщали на страницах газет. При чтении газетных публикаций гражданам СССР не нужно было прилагать усилия для того, чтобы прийти к каким-либо выводам, все выводы уже были сделаны заранее, так как «информация в советской газете - это не беспристрастное фотографирование, а направленный, целеустремленный подбор таких фактов, с помощью, которых читатель воспитывается в духе беззаветной преданности Коммунистической партии и Советскому правительству, в духе любви к советской Родине» [25, с.5].

Долговременная обработка умов приносила свои плоды, направляя народное недовольство в то русло, какое было нужно режиму. Чтобы психология «окруженной крепости» вновь, как в предвоенные годы, заработала и формировала соответствующее общественное мнение и поведение, обстановка холодной войны подходила как нельзя лучше. Общественное мнение было уже соответствующим образом подготовлено к восприятию военной угрозы, поэтому реакция населения на какой-либо сигнал о военной опасности прогнозировалась достаточно легко [36, с.28].

Первое сообщение о речи Черчилля в Фултоне появилось в «Правде» через два дня после этого события - 8 марта. Сразу же после этих публикаций в народе начали циркулировать слухи, о которых в ЦК ВКП(б) сообщали местные информаторы.

Масло в огонь подлил комментарий Сталина, относительно Фултонской речи Черчилля, сказав, что «Черчилль призывает к войне». Так, к примеру Новосибирский обком партии докладывал, о таком факте: секретарь комсомольской организации одного из колхозов области, будучи в районном центре, услышала по радио о речи Черчилля и немедленно передала по телефону в свой колхоз, что Черчилль призывает к войне. В селе поднялась паника. В городе Шахты Ростовской области распространился слух о том, что в ближайшие дни начнётся война, и надо продавать радиоприёмники, поскольку их всё равно отберут. Панические настроения в связи с угрозой новой войны были отмечены тогда во многих районах СССР. Слухи провоцировали соответствующее поведение: население бросилось в магазины, у прилавков немедленно выросли очереди, а цены на продукты в коммерческой торговле подскочили сразу в два-три раза.

14 марта было опубликовано интервью Сталина, который не отрицал военную угрозу, но заверил, что противники СССР будут биты, как были биты в прошлом. По-прежнему вопрос о возможности войны обсуждался, но в целом панические настроения пошли на убыль. Сталин успокоил общественное мнение, но не снял проблему. Как и в предвоенные годы, населению приходилось жить с ощущением военной опасности.

Теперь подготовкой к войне народ объяснял самые разные решения правительства - будь то повышение пайковых цен («перед войной всегда цены повышают») или отмена карточной системы («чтобы народ лучше шел воевать»). Когда в 1946 г. были повышены цены на продукты питания, выдаваемые по карточкам, то люди не просто расценивали это событие как свидетельство подготовки к новой войне, но иногда домысливали, что война, якобы, уже началась. И такие слухи ходили не только в далеких колхозах, но и в Москве [36, с.29-30].

Даже кампания по сбору подписей под Стокгольмским воззванием за запрещение атомного оружия в 1950 г. вызвала в народе старые опасения о возможности военного конфликта. В данном случае роль детонатора подобных настроений сыграл фактор совпадения двух событий: распространение Стокгольмского воззвания совпало с началом войны между Северной и Южной Кореей. Обкомы партии докладывали в ЦК о том, что кампанию по сбору подписей сильно осложняют разные слухи и домыслы, которые циркулируют среди населения.

Крайние мнения были исключением. Распространёнными были опасения, что, если где-то поблизости началась война, она вряд ли минует границы СССР. Во Владивостоке летом 1950 г. ходили слухи о том, что на Сахалине и Курильских островах, якобы, уже высадились американские войска. В связи с этим у части населения Сахалина возникли эвакуационные настроения. Из магазинов Приморского края стали исчезать товары первой необходимости, население создавало запасы на случай военных действий.

Слухи о возможности новой войны в первые послевоенные годы распространялись не только среди «простого народа». Даже представители образованных слоев общества, случалось, думали аналогичным образом: им казалось, например, что идеологический поворот 1946-1948 гг., проходивший под знаком борьбы против западного влияния, объясняется перегруппировкой сил перед началом нового противостояния мировых держав [36, с.30].

Результатом антисоветской пропаганды в США стало соответствующее настроение в адрес СССР. Так, Американский репортёр Джейн Стейнбек, в своём дневнике оставил следующие записи: «С момента, когда стало известно, что мы собираемся в Советский Союз, нас засыпали советами, предупреждениями и предостережениями. Надо сказать, в основном они исходили от людей, которые никогда там не были. Пожилая женщина с ужасом в голосе говорила нам: – Да вы там сгинете, сгинете, как только перейдете границу!». А один человек с ироничным взглядом, со знанием дела поднимавший брови, тот самый, кто два года назад в клубе Stork излагал общий план высадки в Нормандии, сказал нам: – Ясно, что у вас все как надо с Кремлем, иначе бы они вас не пустили. Купили они вас, это точно. Один пожилой джентльмен покивал головой и заявил: – Они будут измываться над вами, вот что! Они просто бросят вас в какую-нибудь ужасную тюрьму, будут мучить вас, будут выкручивать вам руки, будут морить вас голодом, пока вы не скажете все, что им нужно [10, с.26-27].

Идеологическое противостояние по средствам СМИ продвигалось не только в СССР и США, но и в контролируемых ими государствами Европы.

Присутствие Красной Армии на территории большинства восточно-европейских стран (кроме Албании, Югославии, а с конца 1945 г. и Чехословакии), международные договоренности между великими державами, а также заключение в 1945-1948 гг. двусторонних договоров между СССР и странами региона позволяли советскому руководству контролировать важнейшие сферы общественной жизни и оказывать влияние на характер информации [30, с.305].

В Румынии, Венгрии и Болгарии контрольные функции, в том числе и в области СМИ, осуществляли Союзные контрольные комиссии (СКК). В Чехословакии и Польше Главное политическое управление Красной Армии, а также советские комендатуры. Во всех вышеперечисленных странах вводилась цензура.

Пропагандистская обработка умов во временно оккупированных странах столкнулась с препятствием, заключавшееся в том, что общество стран Восточной Европы оставалось поливариантным и было открытым влиянию как Запада, так и Востока. На этом фоне проходило открытое противостояние Советского и Западного потока информации.

Запад пытался сохранить свое воздействие на население стран Восточной Европы, опасаясь дальнейшего распространения «коммунистической экспансии», роста международного престижа и влияния Советского Союза. Противостояние Восток-Запад в борьбе за умы и настроения людей, в том числе и в восточно-европейских странах, вылилось в настоящую информационную войну, с привлечением всех доступных средств массовой информации и использованием других пропагандистских каналов. Прежде всего продолжали сохраняться традиционные каналы западного влияния: различного рода издания западных бюллетеней, общества и институты сотрудничества со странами Восточной Европы, присутствие иностранных журналистов, связи политической элиты с миссиями США и Англии и т.д [30, с.318].

Так, в Польше Американские и Английские журналисты находили благосклонное к себе отношение со стороны студенчества, профессуры, людей искусства, учителей.

В Софии при посольствах США, Великобритании и Франции имелись библиотеки-читальни, работали также итальянский книжный магазин, магазин австрийской научной книги. Болгарской дирекцией печати были официально допущены к продаже английские, американские и французские газеты и журналы [30, с.315].

Из советского посольства в Румынии в 1947 г. регулярно поступали донесения об усилении деятельности англичан и американцев среди различных слоев населения. В одном из них говорилось: «Сам аппарат американской миссии поддерживает связи исключительно с верхушкой буржуазии и наиболее видными представителями интеллигенции. Организация "Друзья США" имеет влияние среди средней буржуазии. Общество "Молодые друзья США" ("ИМКА") уделяет внимание учащейся и ремесленной молодежи... Трудящаяся часть населения охватывается организациями социального обеспечения: «Красный Крест», «Институт сестер милосердия», «Академия социального обеспечения». Среди нуждающейся части населения распространяются продовольственные подарки. В Бухаресте и в других крупных городах Румынии имеется две американские библиотеки... Американская контора по прокату кинофильмов подчинила своему влиянию около 140-160 кинотеатров столицы и провинции. В течение шести месяцев конторой получено 100 новых фильмов. За исключением кино и отчасти прессы остальные пропагандистские мероприятия охватывают сравнительно узкие круги населения и по своей деятельности не могут сравниться с такой организацией, как АРЛЮС» [30, с.315-316].

Советская политика в сфере СМИ разительно отличалась от Западной. Так, к примеру, румынское радиовещание, находящееся под влиянием либерально-демократической оппозиции, стало средством пропаганды компартии. Прежнее руководство было дискредитировано и обвинено в фашистской и антисоветской пропаганде.

В Польше так же подвергались гонениям оппозиционные СМИ. Некоторые из неугодных газет закрывались, некоторые номера более лояльных газет изымались. Людова» - печатный орган сильной оппозиционной партии Польское Стронництво Людове (ПСЛ), руководимой Ст. Миколайчиком, систематически подвергалась цензурным санкциям.

В отличие от процессов, развивавшихся в информационной сфере рассмотренных выше стран, ситуация в Чехословакии имела свои отличия. После ее освобождения Красной Армией здесь возобновили свое издание такие газеты, как «Руде право» (орган КПЧ), «Правда», газета словацких коммунистов, «Свободно слово», орган чешской национально-социалистической партии, к которой тяготел президент Республики Э.Бенеш, «Лидове Демокрацие» - орган чешской народной (католической) партии. Демократическая партия Словакии стала издавать свою газету «Час». Все основные партии Чехословакии входили в Национальный фронт чехов и словаков (НФ) и выполняли Кошицкую программу. Особенности расстановки политических сил в стране привели к тому, что с мая 1945 г. здесь, как считает чешский историк К. Каплан, фактически не было политической цензуры. Прежняя практика превентивной цензуры, существовавшая до 1939 г., была отвергнута всеми политическими партиями, входившими в НФ [30, с.313-314].

Кроме того, ВОКС организовал для Чехословакии 2 экземпляра фотовыставки «30 лет Советов», и подготовил фотоматериалы об СССР. Намечалось также комплектование советскими книгами библиотеки Общества культурной и экономической связи с СССР и Союзов друзей СССР. До конца 1947 г. ВОКС намечал принять объединенную делегацию Общества культурной и экономической связи с СССР, Союза друзей СССР в Чехии и Моравии и Союза друзей СССР в Словакии. Предполагалась также поездка лекторов по вопросам философии, истории и литературы. Кроме того в Чехословакию намечалась поездка футбольной команды ЦЦКА и ответный визит чехословацких спортсменов в СССР [30, с.317].

**ГЛАВА 4.**

**СОЗДАНИЕ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ**

**4.1 Причины создания военно-политических блоков**

Ряд событий, от Фултонской речи Чирчилля до войны в Корее накаляли отношения между СССР и США, и в конечном итоге привели к формированию военно-политических блоков. Идеологическую борьбу дополняли конкретные политические шаги двух держав, ухудшая геополитическую обстановку друг для друга. Одним из таких шагов стал Берлинский кризис 1948 гг., приведший к образованию ФРГ и ГДР.

Решения Потсдамской конференции и реализованные на практике вопросы по оккупации Германии, время от времени вызывали конфликтные ситуации.

В каждой из оккупационных зон действия военной администрации имели свои особенности. Американская политика была довольно противоречива. С одной стороны, в США полагали, что немцев следует сурово наказать, с другой - оптимистично надеялись на быструю демократизацию Германии. Поэтому американцы отказались от разработанного в годы войны плана министра финансов Г. Моргентау, предусматривающего полную деиндустриализацию Германии, т. е. превращение ее в аграрную страну. Самые активные сторонники демократических преобразований, американцы раньше всех предоставили немецким политическим органам автономные права [44, с.295].

Политика Советского Союза в своей оккупационной зоне сводилась к возмещению ущерба от войны путём получения репараций, а так же предотвращение возрождения милитаристской Германии.

В период «холодной войны» западные оккупационные власти делали все, чтобы вообще сорвать репарационные поставки Советскому Союзу. Они передавали устаревшее и малоценное оборудование с военных заводов, а ценные станки изымали сами или позволяли немецким дельцам расхищать их. Чинились всяческие препятствия в отгрузке, постоянно нарушался ее график. Производительность труда рабочих на демонтаже и погрузке была крайне низкой. В британской зоне, например, на одного рабочего в день она составляла всего 38 кг. Чтобы демонтировать лишь восьмую долю одного из заводов Круппа в 1946 году потребовалось семь месяцев, а для всего завода при таких темпах потребовалось бы пять лет [46, с.133].

18 июня 1948 г., западные оккупационные власти объявили о проведении денежной реформы в западногерманских землях. Через несколько дней новые денежные знаки были введены в оборот и в западных секторах Берлина, хотя, согласно межсоюзническим соглашениям и сложившейся практике, Западный Берлин рассматривался в финансово-экономическом плане как часть советской зоны оккупации. Все это вызвало серьезный международный кризис [19, с.57].

В целях ограждения экономики своей зоны от проникновения обесцененных денежных знаков советские органы власти приняли ряд мер временного характера, ограничив передвижение между зонами оккупации и секторами Берлина. Западные державы восприняли эти действия как «блокаду» Западного Берлина. Возникшее при этом обострение международной обстановки привело к так называемому «берлинскому кризису» 1948 года. США, по существу требовали, чтобы СССР отказался от защиты жизненных интересов населения Восточной Германии, одновременно используя кризисную ситуацию для углубления раскола страны. Свои требования США подкрепляли военными угрозами, сосредоточением войск на межзональной границе, провокационными маневрами и т. п. Для снабжения населения западных секторов Берлина США создали дорогостоящий «воздушный мост», хотя СССР предложил из своих ресурсов полностью обеспечить западноберлинское население всем необходимым. При полетах в Берлин американские самолеты нарушали режим воздушного пространства в советской зоне.

В итоге новых переговоров в Нью-Йорке в начале мая 1949 года была достигнута договоренность между правительствами четырех держав: отменить с 12 мая 1949 г. все ранее введенные ограничения по связи, транспорту и торговле между Берлином и западными зонами, а также между восточной и западными зонами. Так же было решение созвать в конце мая 1949 года сессию СМИД для рассмотрения вопросов, связанных с положением в Германии и в Берлине.

На парижской сессии СМИД, открывшейся 23 мая 1949 г., советская делегация предложила возобновить работу Союзного контрольного совета и Межсоюзной комендатуры Берлина в целях согласования политики держав, создать общегерманский государственный совет и приступить к подготовке германского мирного договора. Однако западные державы выдвинули проект замены Контрольного совета новым органом - «верховной комиссией», решения которой принимались бы простым большинством голосов. Это была неприкрытая попытка диктовать свою волю Советскому Союзу. Наряду с этим три западные державы попытались поглотить восточную часть Германии, предложив распространить на нее конституцию, подготовленную ими для создававшегося западногерманского государства. Одновременно они отклонили предложение о создании общегерманского органа управления и о подготовке германского мирного договора. В итоге сессия СМИД не смогла выработать согласованных решений [19, с.28].

К маю 1949 года Парламентский совет под эгидой оккупационных властей подготовил проект конституции, который был утвержден главнокомандующими войсками США, Англии и Франции. 14 мая был утвержден Оккупационный статут, по которому государственное управление оставалось функцией оккупационных властей и значительно ограничивался суверенитет создаваемого западногерманского государства. В день открытия сессии СМИД б Париже было объявлено о введении в силу конституции Западной Германии. Сразу после окончания этой сессии западные державы подписали соглашение о создании Верховной союзнической комиссии, которой передали «всю власть по контролю над Германией».

В этих условиях 14 августа 1949 г. в западных зонах проводились выборы в высший орган сепаратного западногерманского государства - бундестаг. 20 сентября 1949 г. было провозглашено образование Федеративной Республики Германии. Уже в первых программных документах правительство ФРГ выдвинуло претензию на представительство «всех немцев», на распространение своей конституции на «Германию в границах 1937 года». Образование сепаратного западногерманского государства, как отмечалось в ноте СССР трем западным державам от 1 октября 1949 г., означало нарушение постановлений Потсдамской конференции. Это было логическим завершением курса западных держав на восстановление германского милитаризма и власти германских монополий в целях последующего включения западногерманского военного потенциала в империалистический блок [19, с.59].

Дальнейшей эскалации взаимоотношений между СССР и США, а так же дальнейшему складыванию военно-политического блока ОВД способствовала Корейская война (1950-1953 гг).

Наиболее распространенными в западной литературе являются два подхода к интерпретации войны в Корее. Первый основан на презумпции существования трехстороннего (СССР-КНР-КНДР) или двустороннего (КНДР-КНР) коммунистического заговора. Второй возлагает вину на американских либералов - разработчиков концепции «тихоокеанского периметра обороны», вне которого оказался Корейский полуостров.

В августе 1945 г. между СССР и США была достигнута договоренность, что для принятия капитуляции японских войск советские войска войдут в северную часть Кореи, американские - в южную. Линией раздела полуострова являлась 38-я параллель. Впоследствии СССР и США не смогли прийти к согласию по вопросу о будущем правительстве Кореи. Американская сторона исходила из необходимости последующего единства страны, советская - из наличия двух отдельных административных единиц. Таким образом, воспользовавшись моментом, советское руководство решило закрепить за собой северную часть Кореи.

По результатам прошедших на юге Кореи 10 мая 1948 г. выборов, была образована Республика Корея. В противовес этому 9 сентября 1948 г. на севере полуострова была провозглашена Корейская Народная Демократическая Республика (КНДР). Комиссия ООН охарактеризовала ее как «оккупационный и антидемократический режим». После образования двух корейских государств возник вопрос о выводе иностранных войск из обеих частей Кореи. СССР это сделал 25 октября 1948 г., США - за период с сентября 1948 г. по 29 июня 1949 г. Одновременно США предоставили Южной Кореи значительную экономическую и военную помощь.

Обсуждения последних лет связаны с интерпретациями двух источников - мемуаров Н.С. Хрущева и А.А. Громыко, поскольку архивные материалы недоступны. Из воспоминаний первого следует, что, посетив Москву в начале 1950 г., Ким Ир Сен обсуждал с И.В. Сталиным принципиальную возможность удара по Южной Корее и советское руководство не попыталось пресечь устремления КНДР. На этом основании предполагается, что СССР был осведомлен о планах нападения на Юг. Эта информация была передана И.В. Сталиным и Мао Цзэдуну. Такую точку зрения поддерживает К.В.Плешаков19. Нет подтверждений тому, что СССР инициировал войну, как нет указаний на информированность Москвы о сроках и планах операций [26, с.62].

Основным аргументом сторонников гипотезы коммунистического заговора является ссылка на то, что в январе-феврале 1950 г. в Москве побывали высшие руководители компартий Китая, Кореи и Вьетнама (Мао Цзэдун и Чжоу Эньлай, Ким Ир Сен и Хо Ши Мин), которые, в принципе, могли согласовать с И.В. Сталиным некий всеобщий план революции в Азии. [26, с.63].

В своих лекциях, прочитанных в Высшей партийной школе при ЦК ВКП(б), Е.М. Жуков, касаясь вопроса о Корейской войне отмечал следующее: марионеточный режим Ли Сын Мана в Южной Корее был создан и использовался американскими империалистами в целях закабаления Кореи и превращения ее в плацдарм для американской агрессии на Дальнем Востоке. Правительство США через своих официальных представителей в Корее вдохновляло и направляло клику Ли Сын Мана на разжигание междоусобной войны в Корее, оказывая ей политическую, военную и экономическую поддержку, руководя созданием и обучением лисынмановской армии и разработкой планов нападения на Северную Корею [34, с.18].

На 38 параллели возле границы с Южной Кореей были разыграны учения. 25 июня 1950 гг. началось вторжения КНДР в Южную Корею. Продолжавшееся наступление северокорейских войск способствовало переходу США к более решительным действиям. 30 июня президент Г. Трумэн распорядился послать в Корею сухопутные войска. 7 июля Совет Безопасности принял решение об образовании сил ООН. США были уполномочены назначить главнокомандующего. Им стал генерал Д. Макартур. Кроме США свои войска в Корею послали 15 государств, но 2/3 всех сил ООН составляли американские части. Ситуация изменилась после вступления на территорию Корее отрядов добровольцев КНР, после чего войска ООН начали отступать. Инициатива переходила то к одной, то к другой стороне. 27 июля 1953 г. было подписано соглашение о прекращении огня. Окончилась военная фаза межкорейского противостояния.

Советский Союз, хотя не прямо, но опосредованно, принимал самое активное участие в событиях на Корейском полуострове: СССР снабжал армию КНДР и китайских добровольцев оружием, боеприпасами, транспортными средствами, горючим, продовольствием, медикаментами. По просьбе КНР советское правительство перебросило на аэродромы Северного, Северо-Восточного, Центрального и Южного Китая истребительную авиацию (несколько авиационных дивизий), которая в течение двух с половиной лет участвовала в отражении налетов американской авиации на Китай. Советский Союз помог КНР в создании собственной авиации, танковых, зенитно-артиллерийских и инженерных войск, подготовив кадры и передав необходимую технику. Большая группа советских военных советников (по некоторым данным, около 5 тыс. офицеров) находилась в Корее, оказывая помощь северокорейским войскам и китайским добровольцам. Всего за войну в Корее советские авиационные соединения, участвовавшие в отражении налетов авиации США, потеряли 335 самолетов и 120 летчиков, а общие потери Советского Союза составили 299 человек, в том числе 138 офицеров и 161 сержант и солдат. На случай нового ухудшения обстановки СССР готовился отправить в Корею пять дивизий для непосредственного участия в войне. Они были сосредоточены в Приморье, вблизи границы с КНДР [40, с.325-326].

**4.2 Создание НАТО и ОВД**

Создание военно-политических блоков нуждалось в идеологическом обосновании для населения враждующих государств. Так, к примеру в США формировался миф о «советской угрозе», суть которого сводился к тому, что якобы Советский Союз стремился любым путём уничтожить Западные демократии и установить мировое господство. Любые международные действия СССР рассматривались через призму таких убеждений. В связи с этим, любые экспансионистские, и даже военные акции США трактовались как оборонительные.

Советская сторона так же не скупилась на взаимные обвинения. Так, в 235№ статье газеты «Правда» от 22 августа 1948 года содержалась следующая статья: «холодная война» против Советского Союза и стран народной демократии в такой степени превратилась в основу деятельности государственного департамента США, что иные услужливые, щедро оплачиваемые американские публицисты стали расписывать этот, с позволения сказать, «метод» внешней политики, как национальное достижение «американского духа». Конечно, они преднамеренно умалчивают о том, что патент на разработку вопросов стратегии и тактики «холодной войны» давно уже зарегистрирован... дипломатией Гитлеровской Германии [4, с.4].

Английские антисоветские силы давно желали видеть себя во главе антисоветского военного блока в Европе, в который входила бы и Германия. Эта мысль содержалась в меморандуме Черчилля, написанном осенью 1942 гг. Основная суть идеи сводилась к тому, что Великобритания становилась бы связующим звеном между англоговорящими народами Северной Америки и европейскими государствами.

Совсем скоро эта идея начала воплощаться в реальность. Уже 4 марта 1947 г. в Дюнкерке был подписан англо-французский договор о союзе и взаимной помощи. Заключенный сроком на 50 лет, он по форме «дополнял» соответствующие договоры 1942-1944 годов двух стран с Советским Союзом. В преамбуле даже содержалась ссылка на необходимость предотвращения «новой агрессии со стороны Германии». На деле закладывался фундамент антисоветского блока, включающего Германию.

Вскоре Великобритания выступила с идеей создания более широкой военной коалиции. 22 января 1948 г. министр иностранных дел Англии Э. Бевин, выступая в палате общин, предложил создать Западный союз европейских государств. Данная идея была одобрена Вашингтоном.

Ровно через год после заключения Дюнкеркского пакта в Брюсселе открылась конференция представителей Англии, Франции, Бельгии, Голландии и Люксембурга. 17 марта 1947 г. эти страны подписали «Договор об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве и коллективной самообороне» (Брюссельский пакт) сроком на 50 лет. В тексте нового договора, как и в Дюнкеркском пакте, говорилось, что его цель - предотвращение «возобновления Германией агрессивной политики». В соответствии с договором создавался консультативный совет из министров иностранных дел, военный комитет из министров обороны и военный штаб. В начале октября 1948 года военный комитет официально учредил военную организацию Западного союза. Во главе верховного объединенного командования вооруженными силами пяти стран со штаб-квартирой в Фонтенбло (Франция) был поставлен английский фельдмаршал Монтгомери.

11 июня 1948 г. сенат США принял «резолюция Ванденберга» - по имени её инициатора. Она ознаменовала официальный разрыв Вашингтона с провозглашенным некогда принципом невступления в постоянные союзы военного и политического характера в мирный период за пределами Западного полушария.

В условиях международной напряжённости, Вашингтон 6 июля 1948 г. начал новые секретные переговоры - на сей раз со всеми членами Западного союза и Канадой - «об обороне Атлантического региона».

По мере усиления интеграционных процессов, Советская пропаганда пыталась объяснить это желанием США подчинить себе Европейские государства. Так, в газете «Правда» от 10 октября 1948 года содержался анализ статьи газеты «Монд» - «Американская помощь Европе»: «Монд» отмечает, что крупные американские бизнесмены выражают недовольство результатами применения «плана Маршалла». По словам газеты, «они не верят в империи, построенные чиновникам». Судя по новому плану, излагаемому «Монд», американские бизнесмены предпочитают сами взяться за создание американской империи, составной частью которой явилась бы порабощенная ими Западная Европа. Указывая, что в США «предвидит возможность полной ревизии программы помощи Европе», «Монд» отмечает, что «во главе нового крестового похода стоит группа руководителей предприятий, имена которых являются наиболее известными в деловом и промышленном мире [11, с.4].

В декабре 1948 гг. в Вашингтоне началась работа по формулированию будущего договора. Одновременно США приступили к поиску союзников. Италия, Португалия, Дания, Норвегия и Исландия ответили согласием. В перспективе США уже в 1948 году намеревались привлечь в блок Грецию, Турцию, Западную Германию. Американские представители называли в числе возможных его членов даже франкистскую Испанию и Иран.

18 марта 1949 г. был опубликован проект Североатлантического договора. В преамбуле договора говорилось: «Договаривающиеся стороны преисполнены решимости защищать свободу, общее наследие и цивилизацию своих народов, основанные на принципах демократии, свободы личности и законности» [18, с.1].

Для любого союза необходимы тесные экономические и политические связи для большей консолидации сил. Достижение этих целей виделось через соблюдение второй статьи договора, гласившая: «Договаривающиеся стороны будут стремиться к устранению противоречий в своей международной экономической политике и способствовать развитию экономического сотрудничества между любыми из них и между собой в целом» [18, с.1].

Следующие статьи договора рассматривают вариант вооружённого противостояния врагу, если таковой найдётся. Так, третья статья договора предусматривает: «В интересах более эффективного осуществления целей настоящего Договора Договаривающиеся стороны, порознь и совместно, посредством постоянных и действенных самостоятельных усилий и взаимопомощи, будут поддерживать и наращивать свой индивидуальный и коллективный потенциал борьбы с вооруженным нападением» [18, с.2].

На случай военного нападения, в договоре имеется статья пятая, предусматривающая совместное отражение агрессии противника, напавшего на одного из участников альянса.

Для выполнения целей альянса стало необходимым создание постоянных военных и политических органов. Создание таких органов предусматривалось девятой статьёй договора. Высшим политическим органом стал Совет НАТО, состоящий из глав государств или правительств всех участников блока и собирающийся на сессии два-три раза в год. Главным исполнительным органом совета НАТО и его постоянного совета является генеральный секретариат, возглавляемый генеральным секретарем НАТО. Главным исполнительным органом совета НАТО и его постоянного совета является генеральный секретариат, возглавляемый генеральным секретарем НАТО. Высшим военным органом является Военный комитет, состоящий из начальников генеральных штабов, разрабатывающий военные планы блока, руководящий боевой подготовкой войск. Он собирается не реже двух раз в год. В промежутках между его заседаниями действует комитет военных представителей. Общий срок действия договора устанавливается в 20 лет.

4 апреля 1949 г. Североатлантический пакт был подписан в Вашингтоне представителями 12 государств: США, Канады, Великобритании, Франции, Бельгии, Голландии, Люксембурга, Италии, Португалии, Дании, Норвегии, Исландии. В августе того же года пакт вступил в силу. Греция и Турция присоединились к альянсу в 1953 году, а Федеративная Республика Германия - в 1955 году.

Вступление ФРГ в НАТО явилось потрясением для Советского союза. Это означало, что теперь между социалистическим и капиталистическим мирами не существовало буфера в виде какого-либо нейтрального государства. То, что советское руководство не желало видеть ФРГ в составе НАТО доказывает так называемая «нота Сталина» 1952 года, которая предусматривала создание единого и нейтрального германского государства путём свободных выборов под наблюдением четырех держав.

Правительство ФРГ и канцлер Аденауэр были убеждены в том, что объединение с Западом для ФРГ гораздо важнее, чем создание слабой единой Германии, нейтральный статус которой сделает ее беззащитной перед возможным вторжением с востока. К тому же у Аденауэра не было выбора. Даже если бы он согласился с советским предложением, западные державы не дали бы реализовать этот план. Впрочем, были основания рассматривать ноту Кремля как тактический ход и стремление в последний момент воспрепятствовать интеграции ФРГ в систему западноевропейской безопасности, а затем - действовать по обстоятельствам [44, с.322].

По мнению П. Кальвокоресси: «Создание НАТО подтвердило распад союза военного времени. Это была мера оборонительного характера со стороны основных западных держав, вызванная страхом перед русской агрессией, отказом признать сам факт и характер русского господства в Восточной Европе, перерастающим во враждебность бессилием в решении германского вопроса, уязвимостью Западной Европы в результате нанесенного войной ущерба и слабости ее военного потенциала, а также неудачной попыткой придать международный характер контролю над атомной энергией» [12, с.45].

Правительство СССР не могло оставаться безучастным к сколачиванию агрессивных антикоммунистических блоков. Принципиальная позиция Советского Союза была доведена до сведения народов Европы и всего мира в Заявлении МИД СССР от 29 января 1949 г., в ряде нот правительствам государств, приглашенных к участию в НАТО, и в меморандуме Правительства СССР о Североатлантическом договоре от 31 марта 1949 г [19, с.137].

Следующим шагом Кремля стала демонстрация собственной силы, возможности, если потребуется, быстро создать восточный блок в противовес западному. Достаточно явным подтверждением того можно считать согласованную, что не вызывает сомнений, акцию - заявленный практически одновременно, 9 и 10 июля, категорический отказ Албании, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Финляндии, Чехословакии и Югославии от участия в Парижском экономическом совещании. Так советское руководство сделало встречный шаг на пути, ведшем к расколу мира, к конфронтации, к холодной войне. Но не располагая реальными возможностями для соревнования с Западом в наиболее очевидном, самом существенном - в жизненном уровне населения, в насыщении быта и труда техникой, но все же само обрекшее себя на состязание, оно неминуемо и практически сразу же пришло к единственно посильному - к «идеологической борьбе». К безудержному, зачастую голословному осуждению западного образа жизни, западной политики и к такому же восхвалению всего «социалистического», «советского» [35, с.394-395].

Для Советского руководства стало понятным, что формирование биполярного мира стало неизбежностью, причём страны Запада преуспели в этом куда лучше социалистического лагеря. Советская пропаганда тут же принялась за предание интеграционным процессам «нужной» - агрессивной окраски. Так, в день создания НАТО – 4 апреля 1949 года, на страницах 94 номера газеты «Правда» появилась статья следующего содержания: среди различных признаков агрессивного характера Североатлантического договора одно из важных мест занимают весьма широкие военные мероприятия, проводимые США в сотрудничестве с Великобританией и Францией. Эти мероприятия, как указывается в меморандуме правительства СССР о Североатлантическом договоре, включают «увеличение всех родов вооруженных сил, разработку плана использования атомного оружия, накопление запасов атомных бомб являющихся чисто наступательным оружием, строительство сети военно-воздушных и военно-морских баз и т.д.» [14, с.3].

По сообщению агентства Ассоциэйтед Пресс, из Бостона, незадолго до того, как там должен был выступить Черчилль, по улице появились длинные линии пикетов. Среди участников пикетирования раздавались возгласы: «Отправить его обратно в Англию!», «Мы ничего не выиграем с Черчиллем!». Демонстранты несли транспаранты с надписями: «Долой атомную бомбу», «Атлантический пакт означает войну» [6, с.4].

В противовес НАТО, СССР попытался создать альтернативный военно-политический блок. В сентябре 1949 гг. СССР выдвинул предложение о создании Пакта мира пяти великих держав – США, Китая, Великобритании, СССР, Франции. Правительства Соединенных Штатов и их союзников дали отрицательный ответ на предложение о заключении Пакта мира.

Неудавшаяся попытка создания Пакта мира вынудила СССР к формированию альтернативного блока, для чего требовались значительные капиталовложения в военно-промышленный комплекс. Несмотря на попытки сокращения бюджетных ассигнований на оборону, продолжали осуществляться и наращиваться программы развития важнейших стратегических вооружений, например, создание тяжелых дальних бомбардировщиков. Именно за счет роста расходов на освоение серийного производства новых дорогостоящих бомбардировщиков ТУ- 16, ТУ-95 и М-4 и вооружения для них, объем поставок авиационной техники в 1954 г. увеличился до 9700 млн. руб. по сравнению с 8200 млн. в 1953 г., т. е. на 19-27% [28, с.411].

В 1953-1955 гг. намечалось осуществить строительство 6 аэродромов для тяжелых бомбардировщиков на территории СССР и 5 оперативных аэродромов на территории стран народной демократии и Китая. В 1953 г. началось строительство атомных ракетных и многоцелевых подводных лодок. Несмотря на политические разногласия и борьбу за власть, приоритетной задачей советского руководства по-прежнему оставалось увеличение мощностей атомной промышленности и ядерного потенциала СССР [28, с.411-412].

Советский Союз искал союзников в свой военно-политический блок. В числе таких союзников виделись ГДР и Югославия. Причиной более тесного взаимодействия между СССР и ГДР послужили июньские протесты 1953 гг.

Реакция советских руководителей на июньские события в ГДР была весьма оперативной. Были приняты как срочные меры по улучшению снабжения немецкого населения продовольствием, так и разработка долгосрочной программы стабилизации экономического положения страны. Советское руководство взяло курс на укрепление политического строя в ГДР и повышение ее престижа на международной арене. Советский режим в Восточной Германии требовалось укрепить, а Восточную Германию - более тесно «привязать» к советскому блоку.

Последствиями июньских событий для Советского Союза в военной сфере стала необходимость длительного пребывания в ГДР советских войск и в связи с этим значительное увеличение военных расходов, т. к. размеры расходов ГДР, связанные с пребыванием там советских войск, были сокращены до суммы, не превышающей 5% доходной части бюджета ГДР [28, с.433].

Советский Союз был обречен на оказание постоянной финансовой помощи ГДР. С 1 января 1954 г. было прекращено взимание репараций с ГДР; СССР освободил ГДР от уплаты задолженности по внешним оккупационным расходам, а также послевоенных государственных долгов; безвозмездно передал в собственность ГДР находившиеся в Германии советские предприятия. После июньских событий советская политика в германском вопросе стала ориентироваться на длительное существование двух германских государств. В октябре 1953 г. дипломатические миссии СССР в Берлине и ГДР в Москве были преобразованы в посольства и обе страны обменялись послами [28, с.444].

Меры СССР по повышению престижа ГДР были направлены на укрепление восточного блока. ГДР было предоставлено право решать свои внешние и внутренние дела по своему усмотрению. Роль СССР в ГДР носила оборонительный характер. Данные меры должны были показать привлекательность социалистического лагеря, и добиться международного признания.

В стремлении консолидации собственного блока, СССР и США пытались наладить взаимоотношения с Югославией. Ставился вопрос о включении Югославии в состав НАТО с взаимным информационным обменом.

Организация Варшавского договора появилась позже. 10 мая 1955 года в Варшаве собрались делегации Польши, Венгрии, Чехословакии, Болгарии, Румынии, Албании и ГДР. В качестве наблюдателя присутствовал китайский маршал Пэн Дэхуэй. В перерыве председатель Совета министров Булганин спросил маршала, сколько дивизий сможет выставить Китай. Китайский маршал ответил: «Сто дивизий». 14 мая был подписан Варшавский договор [15, с.70].

Целями Варшавского договора провозглашались обеспечение безопасности стран-участниц договора и поддержание мира в Европе. Договор состоял из преамбулы и 11 статей. В соответствии с его условиями и Уставом ООН, государства-участники обязались воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы или применения силы, а в случае вооруженного нападения на кого-либо из них оказать немедленную помощь всеми необходимыми средствами. Также члены ОВД обязались действовать в духе дружбы и сотрудничества в целях дальнейшего развития и укрепления экономических и культурных связей между собой, следуя принципам взаимного уважения независимости, суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга.

**Заключение**

 Вторая мировая война, на некоторое время сплотившая вокруг себя два идеологически враждующих между собой полиса, завершилась. Достигавшиеся без особых усилий во время войны дипломатические договорённости не могли быть не достигнуты, поскольку союз должен был сохраняться как минимум до окончания войны. Но уже во время Ялтинской, и тем более Потсдамской конференции, тон дипломатии союзников изменился. Основной проблемой для союзников становилась проблема раздела сфер влияния, т.е вопрос о границах и органах управления в западной Европе. Не смотря на уже возникавшие разногласия, союзники смогли найти общий язык, и решить вопросы границ и правительств. Это было продиктовано, прежде всего, необходимостью решить проблему войны.

Условно, Европа делилась на Советскую, и Англо-саксоно-Французскую зоны влияния. СССР, умышленно отодвигая границу Польши на запад и соответственно восточную границу Германии, распространял свою сферу влияния как можно дальше от своей границы. Англия и Франция довольствовались частями западной Германии. США, не смотря на созданный совещательный орган для Японии, единолично управляли ею.

Все эти проблемы уже на тот момент вызывали сомнения о послевоенном союзе США и СССР. Особенно это стало невозможным после смены президента США Рузвельта, на антисоветски настроенного Трумэна. Рассчитывая на то, что с Советским Союзом можно разговаривать только на языке силы, как он сам отмечал «русские понимают лишь язык оружия «сколько у вас дивизий».», он на примере Японии показал всему миру, что у них есть атомная бомба. Это было направлено на устрашение и возможный шантаж СССР. Но, как оказалось, Советскому Союзу, как сверхдержаве, было просто необходимо создать аналогичное оружие, и попытаться сломить монополию США на ядерное оружие.

Наметившаяся гонка вооружения подогревалась борьбой за Европейские государства. В фокусе интересов США и СССР находились Польша, Болгария, Румыния, Италия, Турция. Советское правительство стремилось закрепить в них свои позиции путём создания и продвижения коммунистических партий. США, после неудачных поползновений на первых сессиях СМИД, решили воспользоваться реакционерскими настроениями и собственным капиталом. На это было направлена «доктрина Трумэна», и «план Маршала». Таким образом они решали две проблемы одновременно: привлечение государств народной демократии на свою сторону, и вероятный кризис перепроизводства у себя. Плюс ко всему, происходила постепенная доллоризация Европейских государств.

Но истинным началом «холодной войны», по мнению многих историков, является Фултонская речь У. Черчилля 5 марта 1946 года, произнесённая им в Вестминстерском колледже.

Уже сразу после фултонской речи Черчилля началась борьба СМИ за политическое мировоззрение населения, причём такое мировоззрение инициировалось самой властью. Для убедительности, необходимы были комментарии представителей власти, и желательно высшей. Так, к примеру, комментарий Сталина на Фултонскую речь Черчилля усиливал настроения против бывших союзников, и порождал мысль у населения о возможности новой войны.

Деятельность СМИ была направлена на появление отрицательного мнения, бывшего союзника, показ его деятельности во внешнеполитических акциях и развитии ВПК как проявление агрессии. Население становилось заложником идеологического курса правящих кругов государств. В то же время, насаждение страха новой войны способствовало мобилизации и сплочению населения перед страхом новой войны.

Логическим продолжением идеологической борьбы становится консолидация сил в пределах разных общественных систем. В фокусе интересов США и СССР находились Польша, Болгария, Румыния, Югославия, Италия, Турция. Советское правительство стремилось закрепить в них свои позиции путём создания и продвижения коммунистических партий. Разные подходы к решению внешнеполитических дел, военные акции и идеологическая вражда привела к созданию военно-политических блоков НАТО и ОВД, после чего можно говорить о создании биполярного мира.

Таким образом, можно сделать вывод, что идеологическая вражда разных общественно-политических систем неизбежно приводит к созданию военно-политических блоков, враждебно относящихся друг к другу, причём не берётся в расчёт экономическое положение государства.
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