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# РЕФЕРАТ

Дивин Егор Сергеевич

**Тема:** Русско-германские отношения в 1860–1890-х гг.

**Ключевые слова:** русско-германские отношения, О. фон Бисмарк, А. М. Горчаков, Александр II, тройственный союз, союз трёх императоров, восточный кризис, политика.

**Объект исследования:** данной работы является внешняя политика России и Германии в 1860–1890-х гг.

**Предмет исследования:** дипломной работы стали участие России и Германии в международной обстановке в Европе 1860–1890-х гг. и роль России и Германии в разделение Европы на два противоборствующих блока.

**Цель работы:** проанализировать русско-германские отношения в 1860–1890-х гг., выявив их особенности, на фоне европейских и ближневосточных международных отношений.

**Методологической базой** являются принципы объективности, историзма и системности. В работе использовались общенаучные (дедукции, индукции, анализа, синтеза, сравнения) и специально-исторические методы исследования (хронологический, историко-сравнительный, историко-генетический и историко-системный) методы.

**Научная новизна и значимость полученных результатов.** Работа является специальным исследованием по истории русско-германских отношений в 1860–1890-х гг. Показана проблема формирования взаимоотношений Германии и России во второй половине XIX века. Влияние русско-германских отношений на будущую мировую обстановку. Причиной создания всевозможных союзов и конвекций на протяжении второй половины XIX века является преследование личных целей каждого отдельного государства. Теоретическая значимость состоит в исследовании взаимодействия объективных и субъективных процессов, определявших взаимоотношения России и Германии в 1860–1890-х гг.

**Область использования результатов.** Исследование расширяет знания о международных процессах в Европе во второй половине XIX в. Материал и выводы дипломной работы могут вызвать интерес при подготовке учебной литературы, обобщающих и специальных курсов по военной и политической истории России и Германии.

**Структура и объем дипломной работы.** Дипломная работа состоит из реферата на трех языках, введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, который содержит 69 позиций, в том числе 34 источника. Количество страниц – 60.
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**Аб'ект даследаванні:** дадзенай працы з'яўляецца знешняя палітыка Расіі і Германіі ў 1860–1890-х гг.

**Прадмет даследавання:** дыпломнай працы сталі ўдзел Расіі і Германіі ў міжнароднай абстаноўцы ў Еўропе 1860–1890-х гг. і роля Рос–гэтыя і Германіі ў падзел Еўропы на два варагуючых блока.
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**Навуковая навізна і значнасць атрыманых вынікаў.** Праца з'яўляецца спецыяльным даследаваннем па гісторыі руска–германскіх адносін у 1860–1890-х гг. паказана праблема фарміравання ўзаемаад–нашэнняў Германіі і Расіі ў другой палове XIX стагоддзя. Ўплыў руска-германскіх адносін на будучую сусветную абстаноўку. Прычынай стварэння разнастайных саюзаў і конвекций на працягу другой паловы XIX стагоддзя з'яўляецца пераслед асабістых мэтаў кожнага асобнага дзяржавы. Тэарэтычная значнасць складаецца ў даследаванні ўзаемадзеяння аб'ектыўных і суб'ектыўных працэсаў, якія вызначалі ўзаемаадносіны Расіі і Германіі ў 1860–1890-х гг.

**Вобласць выкарыстання вынікаў.** Даследаванне пашырае веды аб міжнародных працэсах у Еўропе ў другой палове XIX ст. матэрыял і высновы дыпломнай працы могуць выклікаць цікавасць пры падрыхтоўцы вучэбнай літаратуры, абагульняючых і спецыяльных курсаў па ваеннай і палітычнай гісторыі Расіі і Германіі.

**Структура і аб'ём дыпломнай працы.** Дыпломная праца складаецца з рэферата на трох мовах, ўвядзення, трох кіраўнікоў, заключэння і спісу использаванной літаратуры, які змяшчае 69 пазіцый, у тым ліку 34 крыніцы. Колькасць старонак –60.

**THE ABSTRACT**

Yegor S. Divin

**Topic:** Russian-German relations in the 1860s–1890s.

**Keywords:** Russian-German relations, Otto von Bismarck, A. M. Gorchakov, the Triple Alliance, the union of the Three emperors, the Eastern crisis, politics.

**The object of research:** this work is the foreign policy of Russia and Germany in the 1860s–1890s.

**The subject of the research:** the thesis was devoted to the participation of Russia and Germany in the international situation in Europe in the 1860s–1890s and the role of Russia and Germany in the division of Europe into two warring blocs.

**The purpose of the work:** to analyze the Russian-German relations in the 1860–1890s, identifying their features, against the background of European and Near-Eastern international relations.

**The methodological basis is the principles of objectivity, historicism and consistency.** General scientific (deduction, induction, analysis, synthesis, comparison) and special historical research methods (chronological, historical-comparative, historical–genetic and historical-system) methods were used in the work.

**Scientific novelty and significance of the results obtained.** The work is a special study on the history of Russian-German relations in the 1860s and 1890s. The problem of the formation of mutual relations between Germany and Russia in the second half of the XIX century is shown. The influence of Russian-German relations on the future world situation. The reason for the creation of all kinds of unions and convections during the second half of the XIX century is the pursuit of the personal goals of each individual state. The theoretical significance lies in the study of the interaction of objective and subjective processes that determined the relationship between Russia and Germany in the 1860s and 1890s.

**The scope of the results.** The study expands the knowledge of international processes in Europe in the second half of the XIX century. The material and conclusions of the thesis may be of interest in the preparation of educational literature, generalizing and special courses on the military and political history of Russia and Germany.

**Structure and scope of the thesis.** The thesis consists of an abstract in three languages, an introduction, three chapters, a conclusion and a list of used literature, which contains the positions – 69, including the source – 34. Number of pages – 60.

**Введение**

История международных отношений имеет большое прикладное значение. Существующие научные исследования дают возможность проводить анализ настоящей международной ситуации и прогнозировать развитие международных ситуаций на перспективу. Большое значение имеет объективное понимание процесса развития международных отношений. Осознание всех факторов, влияющих на данный процесс. История международных отношений, выполняя подобные функции, обязана подвергаться постоянному критическому анализу. Обязана быть очищена от исторических мифов и идеологических предрассудков, сохраняя более прагматичный, более точный характер, нежели другие виды исторической науки.

Внешнеполитическая деятельность государств насыщена огромным количеством событий различного масштаба. Значимость данных событий не теряет свою значимость со временем. Наоборот, с каждым новым событием возрастает интерес к изучению данной проблематики. Таким образом, исследование международных отношений никогда не теряет свою актуальность.

XIX век, а именно его вторая половина отметилась стремительным индустриальным и научным развитием для европейских государств. Крупнейшие и передовые государства мира, такие как Англия, Франция, США, Германия установили курс на модернизацию. Российская империя во второй половине XIX в. существенно отставала в развитии от передовых европейских государств во многих направлениях. Наблюдались проблемы в политическом, социальном и экономическом развитии. Российской империи не удалось восстановить своё влияние на судьбу Европы, такое какое было в первой половине XIX в. Стоит отметить, что военный потенциал государства, огромные человеческие ресурсы, обширная территория обеспечивали ей ранг великой державы и остальным европейским государствам необходимо было считаться.

Стремительно развитие экономики, науки и техники не смогли остановить надвигающийся глобальный кризис для европейских государств в конце XIX в. Доступные возможности для развития были исчерпаны. Большинство государств продолжали придерживаться устаревшим принципам о необходимости новых и более обширных колониальных владений. По мнению руководящих правительств, европейских государств это способствовало наращиваю успешного экономического и военного развития. Россия и Германия не собирались оставаться позади ведущих государств. Интересы России и Германии на международной арене, борьба за территории и передел мира, постоянно сталкивались с такими же стремлениями со стороны других великих государств.

Исследуемый в работе период является во многом переломным и ключевым во взаимоотношениях Российской империи и Германии. Он позволяет проследить за процессом изменения внешнеполитического направления государств и выявить противоречивый характер данного исторического события, что даёт возможность установить ключевые направления свойственные, дипломатическим доктринам исследуемых государств в установленный временной период.

Вторая половина XIX в. является переломным этапом для русско-германских отношений. На международной арене сформировался новы баланс сил. Геополитические устремления крупных европейских государств: Франции, Великобритании и России, с одной стороны, Германии, Италии и Австро-Венгрии с другой, привели к особенно острой конкуренции и последующему разделению европейского континента на два противоборствующих блока. В рамках данного исследования дипломатические отношения между Германией и Россией рассматриваются сквозь призму международной обстановки в Европе и показаны, как политическая игра двух сильнейших государств, каждая из которых стремилась получить свою максимальную выгоду на международной арене. Все это обуславливает **актуальность** изучения данной темы.

**Хронологические рамки** дипломной работы охватывают период 1860–1890-х гг. С назначения в сентябре 1862 г. О. фон Бисмарка главой прусского правительства, что положило начало процессу объединения Германии в 1860–1870-х гг. и роли России в данном историческом событии. Всё это привело к возникновению Германской империи, как нового и сильнейшего государства в системе международных отношений. События 1870–1880-х гг. предвещавшие собой окончание очередного цикла в истории, так как к этому времени возможности русско-германского сотрудничества постепенно исчерпали себя. Завершает данное исследование период 1880–1890-х гг., Заключение в январе 1894 г. оборонительного союза между Россией и Францией, когда происходит полный разрыв в русско-германских отношениях и будущий раскол Европы на два противоборствующих блока. **Географически** данная работа охватывает территорию таких стран как: Пруссия, Россия, Франция, Австрия и других государств, где проходили боевые действия и разворачивались дипломатические встречи.

**Цель** дипломной работы: проанализировать и сделать выводы о русско-германских отношениях в 1860–1890-х гг., выявив их ключевые особенности, на фоне европейских и ближневосточных международных отношений. Цель определила и з**адачи** дипломной работы:

– охарактеризовать источниковую и историографическую базу по теме дипломного исследования;

– проанализировать развитие русско-германских отношений в 1860–1870-х гг., роль России в процессе объединения Германии;

– раскрыть причины создания союза трёх императоров;

– выявить влияние восточного кризиса на русско-германские отношения 1870-х гг;

– исследовать русско-германские отношения в 1880–1890-х гг., в контексте международных событий, а именно последствия создания Тройственного союза для России;

– проследить динамику развития событий в рамках экономических противоречий России и Германии.

**Объектом** данной работы является внешняя политика России и Германии в 1860–1890-х гг. **Предметом** дипломной работы стали участие России и Германии в международной обстановке в Европе 1860–1890-х гг. и роль России и Германии в разделение Европы на два враждующих блока.

**Структура дипломной работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы, который содержит 69 позиций, в том числе 34 источника. Количество страниц – 60.

**Глава 1.**

**Характеристика Источников И Историография проблемы.**

**методы исследования**

**1.1 Историография**

Историография русско-германских отношений второй половины XIX в. разделяется на три периода: дореволюционную, советскую и современную. В трудах исследователей рассматривались международные отношения Российской и Германской империй во второй половине XIX в. Раскрывалась проблематика русско-германских отношений. Осуществлялся анализ внешней и внутренней политики государств в рассматриваемый временной период.

Благодаря трудам исследователей дореволюционного периода был внесён весомый вклад в процесс изучения важнейших внешнеполитических событий второй половины XIX века. В 1877 г. М. И. Богданович издал свою работу под названием «Восточная война 1853–1856 годов» [48]. В ней он подробно описал международные события, происходившие во время Крымской войны 1853–1856 гг. Проанализировал внешнюю политику России и других европейских государств. Выявил влияние Парижского мирного конгресса 1856 г. на Россию и её дальнейшую внешнюю политику на международной арене.

Исследованиями международных отношений и событий во второй половине XIX в., занимался А. М. Зайончковский [49]. Огромный вклад для историографии имели труды С.С. Татищева, опытного дипломата и военного деятеля. В своих трудах он изучал эволюцию русско-германских отношений в 1870–1880-х гг. Он приписывал русской дипломатии исключительно миролюбивую направленность, одновременно обвиняя Германию в неоднократном нарушение союзных соглашений. [65,66,67,68].

Стоит отметить работу философа Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» [47], рассматривавшего различные события европейской внешней и внутренней политики государств. Н. Я. Данилевский изучал дипломатию не только России, но и ряда других европейских государств, таких как Франция, Пруссия, Италия и др. Внешняя политика которых несомненно влияла на международную обстановку в Европе. Также Н. Я. Данилевский заострял внимание в своей работе на германском вопросе, пологая, что ведущие европейские государства всячески препятствовали его решению [47].

Можно сделать вывод о том, что существуют различные дореволюционные исследования по отдельным проблемам, например, русско–французским или русско-германским отношениям в начале 1860–1870-х гг., посвященных внешней и внутренней политике различных держав и роли дипломатов и политиков, таких как A. M. Горчаков [43], О. фон Бисмарк [45], Александр II [65] и др.

В советский период исследователями отмечается империалистический характер внутренней и внешней политики Германской и Российской империй.

До середины 1930-х гг. советская историография, изучающая внешнюю и внутреннюю политику России в XIX в., придерживалась марксисткой точки зрения М. Н. Покровского [59] М. Н. Покровский, критиковал империалистические направленности царского режима, но с другой – серьезно недооценивал агрессивные намерения соседей Российской империи, что существенно влияло на его оценки восприятия и понимания Германии русской политической элитой [59].

Существенную роль в исследовании австро–русских и русско-германских международных отношений сыграл С. Д. Сказкин. В трудах С. Д. Сказкина уделено огромное внимание к личности и проводимой дипломатии О. фон Бисмарка, пологая, что его политика имела своекорыстный характер [61]. В. М. Хвостов в статье, посвященной политике главы прусского правительства, раскрыл подготовку Пруссии к войне с Францией, делая акцент на агрессивной позиции в вопросе внешней политики Берлинского кабинета [69].

Также стоит выделить работы А. С. Ерусалимского. Он являлся одним из ключевых специалистов по истории германского империализма. Он опубликовал в русском переводе воспоминания и мысли О. фон Бисмарка. В своём научном труде «Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века» [48] А. С. Ерусалимский обвинял Германию в своих империалистических стремлениях [48]. В развязывании мировой войны, унёсшей миллионы людских жизней. В своей работе он стремился изучить внешнюю и внутреннюю политику и дипломатию германского империализма во второй половине XIX века.

Советская историография осветила ряд основных и важных проблем, имеющих отношение к предмету данного исследования. Ими были опубликованы множество ценных архивных материалов и несколько работ, являющихся серьёзным вкладом в научную изученность данного вопроса. Также стоит отметить «Историю дипломатии» (т. II и т. III), написанные и изданные академиком Е. В. Тарле и профессором В. М. Хвостовым [52].

Огромную работу по изучению и пониманию русско-германских отношений имела работа Л. И. Нарочницкой. Работа была основана на документах советских архивов. Автор считала, что О. фон Бисмарк в своей внешней политике сумел добиться нейтралитета со стороны русского правительства. Всё это было достигнуто благодаря тому, что русское правительство считало его оплотом в борьбе с революционным движением в Польше и в Германии. Используя внутренние российские финансовые и политические трудности, польский и румынский вопросы, он умело добивался сближения с Россией, хотя русская дипломатия, в большей степени в лице А. М. Горчакова, по её мнению, недоверчиво относились к «миролюбию» политики Берлинского кабинета. В книге детально исследована внешняя и внутренняя политика Российской империи. Позиции различных течений в русском обществе в связи с германским вопросом [57]. Другое исследование посвящено дипломатической деятельности A. M. Горчакова и его борьбе за отмену унизительных для Российской империи условий Парижского мира 1856 г [58].

В целом исследования советских историков отличались тщательной проработкой различных групп источников, глубоким изучением фактологии. Однако, представляется несомненной политическая направленность их трудов, обусловленная советской идейностью и концептуальной безальтернативностью, главенствующими в советской исторической науке.

В постсоветский период появляются труды, в которых исследователи стараются отойти от преобладающих ранее марксистских постулатов и стереотипов. Это существенно сказалось, прежде всего, на оценке личности и деятельности российских императоров Николая I [51] и Александра II [6], в том числе не всегда объективной, а иногда слишком идеализированной советскими историками. Больше внимания уделяется исторической биографистике. Появляется серия научных статей В. Н. Виноградова, а также его большая монография, посвященная A. M. Горчакову [43]. Юбилей знаменитого русского дипломата вызвал огромный интерес к его жизни, взглядам, политической карьере, дипломатическим достижениям. Книга В. А. Лопатникова «Пьедестал: время и служение князя Горчакова» [55] раскрывает интересную попытку биографического описания, достижений и политических провалов канцлера. В ней доказывается, что постоянное стремление А. М. Горчакова сблизиться с Францией не учитывало интересов самой Франции. Такие отношения, по мнению автора, не могли быть ни прочными, ни долговечными и однозначно не привели бы к процветанию русско–французских отношений [55].

Издаётся, новая биография О. фон Бисмарка, написанная H. A. Власовым и основанная на германских источниках [45]. Огромный интерес представляет работа В. В. Степановой, в которой рассматривается внутренняя политика прусского канцлера О. Фон Бисмарка в период объединения Германии [62]. Следует также отметить работы A. C. Медякова, посвященные политике Австро–Венгрии и ее выдающимся дипломатам [56].

Современный период русской историографии характеризуется сохранением интереса к проблеме русско-германских отношений. Весомым науным трудом по истории международных отношений во второй половине XIX века является коллективная монография «История внешней политики России. Вторая половина XIX века» [51], изданная в 1999 г. коллективом авторов: А. В. Игнатьев, Н. С. Киняпина, Ю. Ф. Субботин, А. Н. Сахаров и др., Исследователи обозначили ряд этапов в развитии русско-германских отношений, раскрыли влияние общественного мнения в Российской империи на смену внешнеполитического направления империи в рассматриваемый период.

Характеризуя современную историографию, можно говорить о внушительном расширении научного исследовательского поля, применении новых методик и принципов в изучении рассматриваемой проблематики.

**1.2 Источники**

Источниковая база в основном представлена официальными материалами внешней политики, конвенциями и договорами между Германской и Российской империями, а также мемуарами и воспоминаниями участников событий. Источниковая база включает в себя следующие группы документальных комплексов: источники официального происхождения, источники личного происхождения.

К источникам официального происхождения, используемым в данном исследовании, относится делопроизводственная документация. Это отчётные записки министров А. М. Горчакова, М. Н. Гирса, а также П. А. Сабурова, предоставленные Александру III [6]. Данные официальных источников позволяют заключить, что внутри политической элиты Российской империи не существовало единства по вопросу о направлениях внешней политики, и линии которой необходимо было придерживаться в отношениях с Германией. Также о явном желании правящих кругов русской правящей элиты, сохранить в тайне от российских подданных свои внешнеполитические действия [6].

В 1922 г. при Центрархиве стал выпускаться журнал «Красный архив». В выпусках журнала печатались материалы по истории международных отношений XIX в. В научных статьях публиковались секретные документы из архива Министерства иностранных дел царской России. На страницах журнала появилось огромное множество уникальных документов с комментариями, а также ряд научных статей [10].

Источники официального происхождения: делопроизводственные в основном извлечены из сборника публикаций дипломатических документов такого, как «Сборник договоров России с другими государствами. 1856–1917. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959 г.» [30].

Источники личного происхождения включают: воспоминания, мемуары. Среди источников личного происхождения были использованы воспоминания и мемуары канцлера Германии О. фон Бисмарка [3,4], а также русского императора Александра II [6]. Основным примером такого источника в данной работе являются «Мысли и воспоминания» О. фон Бисмарка, написанные им вскоре после своей отставки в 1890 г. по причине личной неприязни императора Вильгельма II к канцлеру.

Первые два тома были опубликованы в 1898 году. Третий том воспоминаний охватывает более поздний период деятельности канцлера и посвящен резкой критике императора Вильгельма II. Данный том должен был быть издан, согласно воле, О. фон Бисмарка, только после смерти императора Вильгельма II. Однако, вскоре после Германской революции 1918 г. и отречения Вильгельма II от престола, был опубликован третий том мемуаров. На русском языке «мысли и воспоминания» выходили дважды.

Исследование источников личного происхождения позволяет изучить ценности и идеалы, разделяемые как представителями интеллектуальной элиты, так и крупными правительственными деятелями, и чиновниками.

Мемуары – довольно специфический источник письменного исторического материала. Нужно понимать, что они отражают, прежде всего, историю автора, в которых повествование строится больше на личной памяти написавшего данные мемуары. Его личных впечатлениях о событиях, про которые он слышал или принимал в них непосредственное участие.

Нельзя исключать и факторы искажения памяти, ведь спустя несколько лет многие детали события забываются и могут быть искажены. Сведения, представленные в мемуарах, в большей степени содержат такие личные сведения, которые не могут быть найдены в источниках другого типа. Воспоминания дают нам детальные подробности какого–либо события или, наоборот, умалчивают о каких–то неприятных нюансах.

Особенностью «мыслей и воспоминаний» О. фон Бисмарка было то, что он подкреплял их сведениями из своей личной переписки с политиками, друзьями и копиями документов из германского министерства иностранных дел. Среди этих источников редко встречается публикация личных сообщений [4].

Благодаря мемуарам российских политиков мы можем судить о степени объективности заявления немецкого канцлера. Все эти источники, характеризуют степень благоприятного или же неблагоприятного положения дел в русско-германских отношениях рассматриваемого периода, а также дают представление о ценностях, характерных для данного периода в процессе развития политических и международных отношениях. Они определяют обязательства сторон и степень доверия друг к другу.

Представление о внешней политике России второй половины XIX в. не будет полным без привлечения материалов исследований непосредственных участников международных событий, российских дипломатов того времени.

**1.3 Методы исследования**

Методологические принципы работы. Основополагающим принципом исследования является историзм, который в применении к историографии означает необходимость рассмотрения и изучения исторической науки, как важного явления, в той или иной степени зависящего от конкретных условий исторического развития общества.

В работе применялись принципы объективности и историзма, что позволило рассмотреть изучаемое явление с момента его зарождения, становления, окончательного формирования, избегая влияния идеологических отношений современности. Опора на эти принципы дала возможность оценить предмет исследования беспристрастно, избегая идейно–политической предвзятости.

В данном исследовании использовались историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный методы исследования. Применение указанных методов на основе детального исследования обширного круга различных источников дало возможность избежать односторонних трактовок и предвзятых оценок. Изучение исторических реалий с позиции их системной взаимосвязи дало возможность установить степень взаимовлияния и взаимосвязи русско-германских отношений в период 1860–1890-х гг., проследить эволюцию внешнеполитического курса таких европейских держав как Франция, Российская империя, Пруссия (Германская империя), Австрийская империя(Австро-Венгрия). Всё вместе взятое позволило сформировать целостное представление о предмете исследования.

Использование вышеупомянутых методов исследования было нацелено на изучение внешнеполитических аспектов русско-германских отношений в период 1860–1890-х гг.

**Глава 2**

**Развитие русско-германских**

**отношений в 1860–1870-х гг.**

**2.1 Россия и процесс объединения Германии**

Процесс объединения Германской империи является одним из главных событий европейской истории XIX века.

В 1862 г. канцлером в Пруссии был назначен О. фон Бисмарк. Умелая внешняя политика канцлера и успех военных кампаний Пруссии против Дании в 1864 г., Австрии в 1866 г. и Франции в 1870–1871 гг. привели к объединению Германии под гегемонией Пруссии. В этот процесс также была вовлечена и Российская империя [48, с. 56–74].

Роль России в этом событии интересна для изучения не только для понимания процесса объединения Германии, но и для лучшего определения проводимой внешней политики Россией в 1860-х гг. по отношению к Германии. Основными причинами поддержки Россией Пруссии являются три главных фактора.

Во-первых, восстание в польские землях 1863 г., направленное на восстановление Речи Посполитой в границах 1772 г. Длившееся с января 1863 г. по июнь 1864 г. Ведущие европейские государства требовали от России проведения политических реформ в польских землях [53, с. 530–531].

Пруссия выразила полную поддержку России в данном вопросе. В феврале 1863 г. состоялась встреча русского и прусского дипломатических представительств в Петербурге. Россию представлял министр иностранных дел А. М. Горчаков, а Пруссию представлял генерал Г. Г. фон Альвенслебен. Стороны заключили конвенцию, согласно документу, русским войскам позволялось преследовать повстанцев на территории Пруссии [53, с. 529].

Безоговорочная поддержка русского правительства берлинским кабинетом была обусловлена докладом военной разведки от прусского Генерального штаба. Сообщалось, что восстание не имело необходимой силы и в ближайшее время будет подавлено [53, с. 529].

Позицию Берлина приятно оценили в русском обществе, особенно при императорском дворе в кругах политической элиты. Это оказывало прямое влияние на дальнейшую русскую внешнюю политику в рамках процесса объединения Германии [58, с. 77].

Во–вторых, политика прусского правительства в лице канцлера О. фон Бисмарка в 1860-х гг. была направлена на ослаблении Австрии, для дальнейшего объединения Германии под гегемонией Пруссии. Русская дипломатия активно поддерживала политику Пруссии в данном направлении, имея свои личные счёты с Австрией после поражения в Крымской войне 1853–1856 гг. После вступления в войну Англии и Франции на стороне Турции, Австрия заняла нейтральную позицию. В тоже время предъявив России ультиматум. Согласно ему, австрийское правительство требовало от России вывести войска из Дунайских княжеств. В случае невыполнения поставленных требований, Австрия присоединялась к антирусской коалиции. Решение австрийского правительства стали неожиданностью для русской политической элиты. Ведь совсем недавно Россия, согласно Священному союзу оказывала полную поддержку Австрии. Оказывая военную и политическую помощь в подавлении восстания в Венгрии [53, с. 520–522, 543].

В–третьих, основной причиной поддержки Россией Германии в процессе объединения, явилось предложение прусского канцлера О. фон Бисмарка оказать России помощь в пересмотре и снятии ограничений Парижского мирного договора 1856 г., наложенных на Россию после поражения в Крымской войне [3, с. 105].

Парижский мирный договор был подписан 18/30 марта 1856 г. в Париже. Согласно статьям договора России и Турции, запрещалось иметь военный флот, береговые укрепления и военно-морские крепости на побережье Чёрного моря. Разрешалось содержать шесть паровых судов не более пятидесяти метров длины и вместительностью не более восьмиста тонн, а также четыре лёгких паровых или парусных судна, вместительностью не более двухсот тонн [24, с. 23–33].

В кругах политической элиты Европы были уверены, что Россия обошлась малыми уступками. Французский посол в Вене, барон де Буркэнэ высказался о Парижском трактате так: «Никак нельзя сообразить, ознакомившись с этим документом, кто же тут победитель, а кто побеждённый» [60, с. 150].

Стоит отметить, что в Российской империи ограничения Парижского мирного договора 1856 г. являлись ужасными и унизительными. Подрывающими национальное достоинство государства. На протяжении последующих пятнадцати лет ключевой целью русской дипломатии в международных отношениях стала отмена условий Парижского мирного договора. Единственное государство, которое поддержало Россию в данном вопросе, Стала Пруссия.

Имея во внимании перечисленные факторы, влияющие на позицию Российской империи в процессе объединения Германии, стоит учесть родственные связи монархов России и Пруссии. Русский император Александр II, отец которого был женат на родной сестре Вильгельма I, являлся родным племянником прусскому монарху. Однако, не стоит переоценивать значимость данных связей. В контексте внешней политики обоих государств, родственные связи накладывались на совпадающие политические интересы [35, c. 108].

В русском обществе, а большей степени именно в политических кругах, бурно обсуждались грядущие перспективы объединения Германии, для России. Это было характерно по причине того, что внешняя политика Российской империи в данный временной период была непостоянной. Внешнеполитическая направленность России формировалась соперничеством двух лагерей, профранцузским и прогерманским. Император Александр II считал союз с Германией более перспективным вариантом. Его политика была нацелена на сохранение дружественных взаимоотношений с прусским правительством [6, с. 118–119]. Однако другое мнение по данному вопросу было у министра иностранных дел князя А. М. Горчакова, выступавшего против сближения с Германией. Позиция А. М. Горчакова во внешней политике России была ориентирована на сближение с Францией, т.к. из-за личного знакомства министра А. М. Горчакова с канцлером О. фон Бисмарком, у него не было такого доверия к словам канцлера [5, с. 441, 535].

А. М. Горчаков считал, что Россия в своей европейской политике должна и впредь придерживаться двух принципов: «Устранить всё, что могло бы нарушить работу в области реформ и преобразований. Это является главнейшей задачей страны. Препятствовать, поскольку это зависит от нас и не противоречит нашей основной задаче, чтобы в это время политическое равновесие не было нарушено в ущерб нам» [10, с. 107].

Исходя из этих принципов, А. М. Горчаков негативно относился к перспективе русско–прусского альянса. Он писал, что отношения с Пруссией «остаются дружественными, но та цель, которую преследует берлинский кабинет и характер его политики, ни перед чем не останавливающейся, чтобы достичь своего, исключает возможного тесного сближения» [10, с. 109].

Можно сделать вывод, что внешняя политика России страдала неопределённостью из-за внутренних противоречий русской правящей элиты. Метание России между Францией и Германией было характерно до 1890-х гг.

Министр иностранных дел А. М. Горчаков считал, что поддержка прусского правительства России в польском вопросе была направлена на использование России в первую очередь в своих интересах. А. М. Горчаков не доверял симпатиям прусского канцлера, считая их неискренними [54, с. 131].

Благодаря своим военным достижениям, значение Пруссии в международной обстановке существенно выросло. Данный факт заставлял министра иностранных дел России А. М. Горчакова к пересмотру своей позиции относительно русско-прусского сближения. В августе 1866 г. в Россию с предложением о военном союзе приезжал посланец О. фон Бисмарка генерал Э. К. Р. фон Мантейфель. За это Пруссия обещала России содействие в пересмотре Парижского трактата. А. М. Горчаков от союза уклонился, ограничившись обещанием нейтралитета [58, с. 80].

После разгромного и стремительного поражения Австрии в австро-прусской войне 1866 г., у министра иностранных дел Российской империи А. М. Горчакова сложилось мнение, что объединение Германии под гегемонией Пруссии опасно и не выгодно для России. Это создаёт прямую угрозу западным границам Российской империи. Министр А. М. горчаков пытался убедить императора Александра II в том, что нужно противостоять усилению Пруссии, для этого необходимо менять внешнеполитическую направленность в сторону сближения с Францией [54, с. 131]. Аргументы министра повлияли на императора Александра II. Это связано со следующими причинами.

Первая причина связана с обстоятельствами династического характера. После поражения Австрии в войне. Прусским правительством, по инициативе канцлера О. фон Бисмарка, часть немецких княжеств были упразднены, их монархии свергнуты, а территория присоединена к Пруссии [53, с. 556].

Вторая причина связана со стремительностью военной компании проведённой прусской армией. В 1860-х гг. прусская и австрийская армии считались равными по силе. Победа в войне Пруссии произвело впечатление на правящие круги Европы. Особенно это произвело шок на императора Франции Наполеона III, рассчитывавшего на затяжную войну между Пруссией и Австрией. Ослабление долгими боевыми действиями Пруссии и Австрии, дало бы ему возможность участвовать в политических делах германских земель [53, с. 544–545].

Министру иностранных дел А. М. Горчакову удалось убедить Александра II обратиться к французскому императору Наполеону III. Целью обращения было предложение сотрудничества по германскому вопросу [3, с. 396; 45, с. 131, 160]. Однако усилия по изменению внешней политики России не принесли А. М. Горчакову необходимых результатов, т.к. французский император Наполеон III холодно отнёсся к предложению снятия наложенных на Россию ограничений Парижским договором 1856 г., что в свою очередь предоставило возможность прусскому канцлеру О. фон Бисмарку предложить России содействие в пересмотре условий Парижского мирного договора 1856 г. В 1866 г., в столицу России прибыли две прусские делегации с данным предложением [63, с. 73].

В таких условиях министр иностранных дел А. М. Горчаков пришёл к единственному выводу, что сближение с Пруссией является единственным дипломатическим вариантом для решения внешнеполитических проблем связанных с последствиями Крымской войны [63, с. 72–73].

А. М. Горчаков писал: «В настоящее время мы могли бы надеяться на союз с Францией на Востоке только ценой войны с Германией. Мы должны были бы растратить наши ресурсы и отдалить от себя нашего единственного союзника, на которого хоть немного можно положиться, – Пруссию. Это слишком дорого» [57, с. 149].

В 1866 г. состоялась встреча русского императора Александра II и прусского императора Вильгельма I. На встрече было установлено первоначальное соглашение. Согласно устному соглашению стороны сговорились о том, что в случае военного конфликта между Пруссией и Францией, Россия будет соблюдать нейтралитет и не окажет военную поддержку Франции. Также Россия будет обязана предоставить крупные военные силы, для сосредоточения их на границе с Австро-Венгрией. Всё это делалось для того, чтобы удержать Австро-Венгрию от вмешательства в франко-прусскую войну. Со совей стороны Пруссия обязывалась поддержать Россию в пересмотре условий Парижского мирного договора 1856 г. [54, с. 132].

В 1870 г. Пруссия объявила войну Франции. Россия в свою очередь подтвердила свои обязательства и полностью выполнила оговорённые условия. В этом же году А. М. Горчаков направил циркуляры государствам, участницам Парижской мирной конференции 1856 г. В данных циркулярах сообщалось об одностороннем отказе России от условий соглашения. Данное событие вызвало бурную реакцию в политических кругах Европы. Особенно в Англии и Австро-Венгрии, выступившими с протестом [19, с. 103–110].

В свою очередь прусский канцлер О. фон Бисмарк сдержал свою часть договорённостей и выступил в поддержку России. Он заявил, что если кто-то посмеет создать очередную антирусскую коалицию, то на Германию может не рассчитывать. В 1871 г., была созвана конференция в Лондоне, на которой представителям Англии и Австро-Венгрии пришлось признать требования Российской империи [15, с. 103–110].

Стоит отметить, что в процессе объединения Германии в 1860–1870-х гг., Россия заняла нейтральную позицию по отношению к Пруссии. По сути оказав ей полную поддержку. В свою очередь Пруссия выполнила свои обязательства и помогла России избавиться от ужасных условий Парижского мирного договора 1856 г., ограничивающего Россию в бассейне Чёрного моря.

После поражения Франции в войне, на европейском континенте произошла новая расстановка сил. Германская империя объединилась под гегемонией Пруссии. Вся европейская общественность увидела силу и мощь государства с которым теперь всем придётся считаться. Для Российской внешней политики было характерно двоякое направление в европейских международных отношениях. Происходили регулярные обсуждения направленности внешней политики между императором Александром II и его министром иностранных дел А. М. Горчаковым, что являлось не совсем типичным для императорской России. Внешнеполитический курс государства полностью определял император, а подчинённые служили выполнением воли императора [60, c. 322]. После образования Германии для России предстояло иметь дела с могущественным соседом. Россия, как и Германия получили свои выгоды от совместного сотрудничества, одна дальнейшее ослабление Франции для России становилось невыгодным.

**2.2 Союз трёх императоров**

В 1860–1870-х гг. Российская империя проводила активную политику на территории Средней Азии. Внешнеполитические интересы России привели к обострению отношений с Англией, которая в свою очередь также активно развивала свою колониальную экспансию на Ближнем и Среднем Востоке.

В сложившейся международной обстановке Российской империи требовалась добиться нейтрального отношения германского правительства. Заручившись поддержкой Германии, русское правительство пыталось защититься от австрийской экспансии на Балканах. В свою очередь австрийское руководство стремилось расширить свою экспансию на Балканах, видя главной угрозой в регионе Россию. Министр иностранных дел Австро-Венгрии Д. Андраши искал поддержку у германского правительства в лице канцлера О. фон Бисмарка [61, с. 29–32].

О. фон Бисмарк стремился соблюдать нейтралитет, однако активно поддерживал стремления Австро-Венгрии на Балканах. Канцлеру было необходимо отвлечь внимание австрийского правительства от Европы. Поэтому дальнейшие отношения Германии и Австро-Венгрии выстраивались, как союзнические. При этом О. фон Бисмарк прекрасно осознавал, что в текущей международной обстановке нужно соблюдать баланс и не поддерживать какую-то конкретную сторону, т.к. активное сближение с Австрией в тот же момент охлаждало отношения с Россией, что в свою очередь вело к сближению последней с Францией [51, с. 81].

Министр иностранных дел, глава МИД России А. М. Горчаков по-прежнему скептически относился к идее создания военного альянса между Германией и Россией. А. М. Горчаков считал данный союз вынужденной необходимостью. Он осознавал, что гегемонистская политика О. фон Бисмарка находится в противоречии с задачами европейского равновесия. А. М. Горчаков считал, что Россия может извлечь выгоду в договорённости с Германией, а через неё и с Австро–Венгрией по балканским вопросам. Германия надеялась получить свободу рук в своих отношениях с Францией. Австро–Венгрия рассчитывала на германскую поддержку своей экспансии на Балканах [41, с. 94]. Так возник непрочный блок, получивший название Союз трёх императоров.

Русское правительство во главе с императором Александром II активно следили за ходом развития австро-германских отношений. А. М. Горчаков серьёзно опасался тому, что Германия станет поддерживать активную политику Австро-Венгрии на Балканах. Для него было важно, чтобы Германия оставалась нейтральной и играла весомую роль в решение споров с австрийской стороной [51, с. 80].

В сентябре 1872 г. состоялась торжественная встреча трёх императоров в Берлине. Монархи присутствовали на военных смотрах, театральных представлениях. В это время министры иностранных дел и дипломаты России и Германии проводили деловые переговоры. На встрече между русским и австрийским дипломатами, А. М. Горчаковым и Д. Андраши обсуждался вопрос, касающийся внешней политики России и Австро-Венгрии на Балканском полуострове. В результате встречи удалось добиться устной договорённости о поддержании статус–кво на полуострове. В целом в Берлине не было подписано никакого договора. Произошёл только обмен мнениями, определявшими дальнейшую программу действий [51, с. 80–81].

В марте 1873 г., состоялся ответный визит прусской делегации в России. Император Вильгельм I в сопровождении О. фон Бисмарка и фельдмаршала Х. К. Мольтке прибыл с ответным визитом в Петербург. Стороны заключили военную конвенцию. Согласно которой было зафиксировано, что в случае нападения любой европейской державы на одну из двух империй, то последняя в кратчайшие сроки получит военную помощь в виде армии из двухсот тысяч человек. Также было заключено, что военная конвенция не содержит в себе намерений или враждебного умысла в сторону любого другого государства или союза. Конвенция носила сугубо оборонительный характер [5, с. 124].

Одновременно О. фон Бисмарк принял меры, чтобы не допустить ухудшения отношений с Австро–Венгрией. Он сказал, что конвенция «не будет иметь силы, если к ней не примкнёт Австрия» [5, с. 125].

В июне 1873 г. Александр II в сопровождении А. М. Горчакова посетил Вену. На обсуждении конвенции стороны пришли к договорённости, что в зависимости от международной обстановки в Европе, стороны будут держаться сообща. Конвенция была подписана в июле 1873 г. в Шенбрунне, под Веной [30, с. 126–128].

Соглашение, получившее в истории международных отношений такое громкое название, Союз трёх императоров, фактически не было союзом, а представляло собой лишь консультативный пакт. По этому соглашению три монарха – Александр II, Вильгельм I и Франц–Иосиф – обещали друг другу в случае возможных разногласий между ними по частным вопросам «сговориться так, чтобы эти разногласия не могли одержать верх над соображениями высшего порядка». Они обязались также при угрозе нападения со стороны какой–либо четвёртой державы, не ища и не заключая новых союзов, сначала договориться между собой о совместном образе действий [30, с. 126–128].

В основе Союза трёх императоров лежало не единство целей и заинтересованность в каких–либо совместных действиях сторон, а их взаимная боязнь и стремление не допустить усиления друг друга [38, с. 6].

*Цели создания союза*

Каковы же цели и причины создания Союза трёх императоров? Среди основных причин, побудивших русских пойти на подписание соглашений, можно выделить, во–первых, стремление России выйти из изоляции. По результатам Крымской войны Россия была фактически изолирована от Европы. Россия стремилась пересмотреть положение мирного договора 1856 г., подписанного после поражения в Крымской войне. Это давало возможность начать строительство Черноморского флота, вернуть контроль над Балканами.

Во–вторых, изменилась расстановка сил в Европе. После объединения Германии, она являлась крупнейшей и самой сильной на континенте. Французы, которые были союзниками России, утратили этот статус.

В–третьих, подписание возможного союзнического договора между Пруссией и Австро–Венгрией ничего хорошего России не сулил. Союз трех императоров исключал нежелательное для России сближение.

В–четвёртых, немецкое государство, под руководством канцлера О. фон Бисмарка, стремительно развивалось, становясь европейским гегемоном. 1870 год – война между Пруссией и Францией, в результате которой стало объединение немецких земель и поражение французов в ряде битв. Германия становится одной из крупнейших и могущественных стран на континенте [48, c .411].

Однако, были и реальные угрозы. Среди основных причин, вынудивших Германию подписать союз трех императоров, можно выделить следующие. Во–первых, это вероятность развязывания новой войны с французами. У Франции имелись союзнические соглашения с Россией, потому в случае начала новых военных действий Пруссия рисковал оказаться между двух огней, если в конфликт вмешается Российская империя. Заключение нового союза исключало такую возможность.

Во–вторых, Германия стремилась обезопасить свои восточные границы. Тут речь шла не только об угрозе со стороны России, но и о австрийской угрозе. Этим соглашением Пруссия обеспечивала безопасность всем своим восточным границам.

Австрия меньше других была заинтересована в подписании союзного соглашения. Но союз немцев с русскими был потенциально опасен для Австрии. По факту, договор с австрийцами был подписан так, что он никого ни к чему не обязывал. Все условия соглашения были сведены к упрочнению мира между государствами, и отдаления возможной войны на континенте. Кроме этого, Австрия всеми силами пыталась воспрепятствовать экономическому укреплению Российской империи на Балканах.

Трехсторонним договором вводился ряд ограничений для России в этом регионе. Австрийцам ничего не оставалось, как присоединиться к договору.

Следует учитывать, что Европу сотрясало от многочисленных буржуазных революций. Вполне понятно, что многие правящие монархи, в том числе в России, Австро–Венгрии и Пруссии, старались удержать власть, что легче было сделать, опираясь на помощь друг друга.

В связи с учётом всех этих обстоятельств и был подписан Союз трёх императоров. [40, с 14–19].

На протяжении 1870-х гг. международные события, происходившие в данной временной период, были сильно подвержены влиянию Союза трёх императоров. Россия, Германия и Австро-Венгрия стремились к извлечению выгоды из союза для себя. России требовалась безопасность западных границ, для расширения своего влияния в Средней Азии. Германия полагала, что Россия занятая восточными делами позволит Германии беспрепятственно учувствовать в политической жизни Европы. Однако, русское правительство боялось слишком сильного ослабления Франции и усиления Германии, стараясь пресекать агрессивные нападки в сторону Франции. К примеру, ещё в 1872 г. прусское правительство пыталось спровоцировать военный конфликт с Францией, используя в качестве повода французский закон о всеобщей воинской повинности. В свою очередь русское правительство дало ясно понять, что не поддержит Германию [65, с. 19–22].

После очередного обострения германо-французских отношений в 1874 г., в Петербурге произошла встреча французского посла А. Ле Фло с А. М. Горчаковым. Французский посол акцентировал внимание А. М. Горчакова на опасности, очередной войны которую пытается развязать германское правительство. А. М. Горчаков и император Александр II в свою очередь заверили французского посла, что Россия не допустит вооружённого конфликта. Во время визита австрийской делегации в Россию, стороны пришли к совместному соглашению о демарше в поддержку Франции. Министр иностранных дел России и министр иностранных дел Австро-Венгрии посетили французского посла и заверили его, что в полной мере осуждают действия германского правительства и канцлера О. фон Бисмарка [54, с. 132].

В 1875 г., Франция в очередной раз была на пороге войны с Германией. О. фон Бисмарк рассчитывал на то, что соперничество России с Англией в Азии даст ему возможность развязать конфликт. Германский канцлер пытался добиться расположения России для сохранения её нейтралитета на случай войны, путём предложения содействия России в её восточных делах. Однако Александр II не поддался на эту уловку. Царь решительно заявил французскому послу, что если Германия вздумает выступить без причины или под вымышленным предлогом, то она сделает это «на свой риск и страх». Будучи проездом в Берлине, царь недвусмысленно высказался против германской авантюры в отношении Франции. О. фон Бисмарк вынужден был ретироваться [54, с. 131–132]. «Военная тревога» 1875 г. охладила русско-германские отношения. Однако до разрыва союза дело не дошло.

Вторая половина XIX в. ознаменована огромными изменениями в жизни Европы. Произошли политические события, которые потрясли не только Европу, но и весь мир. Война между Францией и Пруссией. Начался этот конфликт в 1870 г. Победу одержала Пруссия, что позволило вновь объединиться германскому народу и, главное, ослабить позиции Франции на мировой политической арене. А. М. Горчаков, являвшийся министром иностранных дел Российской империи, не мог не воспользоваться поражением Франции в этой войне. Поэтому сразу после окончания войны, были изменены условия Парижского мирного договора 1856 г. На весь мир А. М. Горчаков заявил, что Россия отказывается от условий договора 1856 г., а также возобновляет строительство военного черноморского флота [19, с. 104].

В Европе наладился абсолютно новый порядок, причиной которого стало окончательное падение авторитета Франции как сильной державы. Требовались новые договоренности. Разгром Франции и воссоединение Германии внесли большие изменения в международную обстановку начала 1870-х гг. Обострение англо–русских отношений в Средней Азии толкало Россию к сближению с Германией.

В 1871 г. МИД Австро–Венгрии стал Д. Андраши. Австро-Венгерской дипломатией был взят курс на сближение с Германией. В австрийских политических кругах искали поддержку в Германии на случай возможных будущих столкновений с Россией на Балканах. Германское правительство под руководством О. фон Бисмарка, со своей стороны желала приобрести такого союзника, однако не хотели обострять свои отношения с Россией. О. фон Бисмарк ставил своей целью поддержание дружественного нейтралитета с Россией, либо улучшение отношений. Этого требовала его политика непрерывных угроз и нажима по отношению к Франции: Германии необходимо было обеспечить себя от войны на два фронта.

У каждой страны были свои цели, преследуя которые она пошла на этот шаг, однако, в то время в Европе царила крайне неприятная международная обстановка, которая и стала основной причиной заключения такого союза [44, c. 66].

От имени России конвенцию подписал князь А. И. Барятинский. В тот же день конвенция была ратифицирована Александром II и Вильгельмом I.

Ст. 1 конвенции гласила: «Если какая–либо европейская держава напала бы на одну из двух империй, то последняя в возможно кратчайший срок получит помощь в виде армии из двухсот тысяч человек боеспособного войска» [5, c. 124].

Ст. 2 содержала заверения в миролюбии участников соглашения, а ст. 3 фиксировала право каждой стороны прекратить действие конвенции через два года после того, как она предупредит об этом другую сторону [5, c. 124].

О. фон Бисмарк заявил русским, что конвенция будет иметь силу только в случае присоединения к ней Австро-Венгрии. Но последняя, опасаясь быть вовлечённой в войну против Англии, заключила с Россией во время визита Александра II и А.М. Горчакова в Австро-Венгрию, лишь соглашение типа консультативного пакта.

В Ст. 1 обе стороны обещали друг другу в случае возможных в будущем разногласий договариваться так, чтобы «эти разногласия не могли одержать верх над соображениями высшего порядка, какими они озабочены», и не допускать осуществления чьих–либо попыток внести раскол между ними [5, c. 125].

Ст. 2 обязывала участников соглашения при угрозе нападения третьей державы договориться между собой относительно совместного образа действий. Если бы в результате этих переговоров появилась необходимость в военных действиях, то ст. 3 предусматривала заключение с этой целью специальной военной конвенции [5, c. 125].

Согласно ст. 4 каждая сторона сохраняла за собой право расторгнуть соглашение через два года после соответствующего предупреждения с её стороны. В качестве «прямого и личного соглашения между государями» соглашение было подписано Александром II и Францем Иосифом I [5, c. 125].

Таким образом, все условия соглашения были сведены к упрочнению мира между государствами и отдаления возможной войны на континенте. Кроме этого, Австро-Венгрия всеми силами пыталась воспрепятствовать экономическому укреплению Российской империи на Балканах.

Трехсторонним договором вводились ряд ограничений для России в этом регионе. Австрийцам ничего не оставалось, как присоединиться к договору.

**2.3 Восточный кризис 1870-х гг. и русско-германские отношения**

В середине 1870-х гг. на территории Балканского полуострова произошло очередное обострение восточного кризиса. Турецкое правительство по-прежнему придерживалось политики экономического и политического давления на христианское население Балканского полуострова. Тем самым происходило усиление национальных движений в Болгарии, Сербии, Черногории, Боснии и Герцеговине направленных на освобождение славянских народов. В 1875 г. случилось восстание в Боснии и Герцеговине, причиной которого стало очередное повышение налогов [61, c. 47]. Это событие стало первым этапом в восточном кризисе.

Восточный кризис 1870-х гг. на Балканах стал ключевым событием международных отношений в Европе и одним из основных факторов будущего раскола в отношениях между Германией и Россией. Кризис был вызван усилением процесса разложения Османской империи и развитием освободительного движения южнославянских народов. Балканский полуостров стал театром политических и боевых действий. Обострившиеся противоречия между Россией и Австро-Венгрией также существенно влияли в международную обстановку в регионе.

Кризис прошёл несколько этапов. Всё началось с восстания в Боснии и Герцеговине в 1875 г. Следующим этапом стало объявление войны Османской империи Сербией и Черногорией в 1876 г. Такая обстановка привела к обострению русско-австрийских отношений, т. к. Балканы находились в сфере влияния обоих государств.

Конфликт на Балканах захватывал всё большую территорию, грозя перерасти в международный кризис. Россия не была готова к войне в эти годы. Российские дипломаты боялись дипломатической изоляции, военная реформа и перевооружение армии не были ещё завершены. Фактически после отмены нейтралитета на Чёрном море ничего не делалось для укрепления российского флота. Экономическая и политическая ситуация в стране оставалась сложной. [52, c. 662].

В результате российские дипломаты попытались разрешить конфликт мирным путём, убедив Турцию пойти на уступки славянскому населению. Однако дипломатический демарш России вместе с Германией и Австро-Венгрией, направленный на мирное разрешение военного конфликта, не увенчался успехом.

В конце июня 1876 г. состоялись переговоры с Австро-Венгрией в Рейхштаде. С русской стороны в них участвовали Александр II, А. М. Горчаков и Е. П. Новиков, а с австрийской – Франц Иосиф и Д. Андраши. Во время переговоров не было заключено письменное соглашение, а достигнута только устная договорённость. В дальнейшем выяснилось о наличии расхождений в этих договорённостях. Согласно договору, были предусмотрены два исхода событий. Победа или поражение южнославянского населения в своей освободительной войне. Было решено что государства не будут способствовать созданию одного большого славянского государства на Балканах. Это было одно из главных требований со стороны австрийской дипломатии. Россия была согласна с данным условием, пологая что это требование относится к объединению Сербии и Черногории. В отношении Боснии и Герцеговины в русском варианте значилось, что территория Герцеговины присоединится к Черногории, однако согласно Австрийской версии договора, к Черногории присоединялись только пограничные с ней округа Герцеговины и порт Адриатике. По обоим вариантам Сербия получала часть Боснии и Новипазарского санджака. Для русской дипломатии было важным добиться нейтралитета Австро-Венгрии на случай войны России и Турцией. Из-за данной необходимости России пришлось пойти на территориальные уступки в сторону Австро-Венгрии в западном регионе Балкан. После итогов рейхштадтской встречи, интересы России переместились в восточную часть Балканского полуострова [24, с. 144–148; 21, с. 144–148].

По инициативе А. М. Горчакова были начаты консультации держав о сербско-турецком перемирии, но они затягивались, а сербская армия продолжала отступать. Всё это ещё больше приближало Россию к войне с Турцией. Русская общественность всё громче выступала в защиту славян. В сентябре 1876 г. по инициативе императора Александра II в России началась мобилизация армии. Русскими политиками продолжалась дипломатическая подготовка войны. Основной целью русских дипломатов являлось обеспечение нейтралитета Англии и Австро-Венгрии. Существовало опасение о возможном сговоре данных государств, что очень сильно ухудшало положение России в сложившийся международной ситуации. Происходили переговоры русской и австрийской дипломатии. В свою очередь О. фон Бисмарк оказывал давление на обе стороны, давая понять, что Германия не станет поддерживать какую-либо сторону [17, с. 140–143].

В ходе новых переговоров русские дипломаты выяснили, что Австро-Венгрия претендует на всю территорию Боснии и на Новипазарский санджак. Для сохранений нейтралитета России пришлось согласиться на эти уступки [51, с. 189].

В 1877 г., переговоры между русскими и австрийскими дипломатами пришли к окончательному итогу. 3(15) января была подписана Будапештская конвенция. Согласно статьям конвенции, Россия смогла обеспечить себе нейтралитет Австро-Венгрии в случае войны с Турцией. Также добившись от австрийского правительства обязательства первой препятствовать вмешательству других государств в данный конфликт. Взамен Австро-Венгрия оставляла за собой право выбора момента и способа занятия Боснии и Герцеговины. Сербия и Черногория объявлялись нейтральной зоной, куда не могут быть введены русские и австрийские войска. Также в тексте конвенции были закреплены предыдущие устные договорённости, принятые в Рейхштадте [28, с. 149–155].

В апреле 1877 г. началась война между Турцией и Россией. На волне сострадания русского населения к славянским народам населяющих Балканский полуостров, Россия стремилась поддержать славянские народы в их освободительной войне. Данное событие стало следующим этапом в восточном кризисе. Стоит отметить, что российские интересы сталкивались с интересами Австро-Венгрии. Для которой территории Балкан стало единственным местом для расширения своего влияния после создания единой Германской империи и объединения Италии. Германское правительство в восточном вопросе придерживалось нейтральной позиции, стараясь не участвовать в данном процесс. Однако в свою очередь пыталась стабилизировать «Союз трёх императоров» воздействием на Вену с целью смягчения её позиции в вопросах отношений с Россией [63].

Начиная войну, Россия не имела планов территориальных приращений на Балканах. Ведущей задачей войны являлось освобождение Болгарии и создание независимых государств на Балканах.

Александр II подписал манифест о начале русско–турецкой войны. К началу войны русская армия ощутила некоторые последствия военных реформ, но они были еще далеки от завершения. Российская армия не имела хорошо подготовленных резервов, качество стрелкового оружия не так хорошо, как у турецкой армии (вооружённой с помощью Великобритании и США), численность русского флота не так велика, как у турецкой стороны. Вместе с тем, русская артиллерия превосходит турецкую, русские корабли используют мины, русские солдаты и матросы намного превосходят Турцию в плане подготовки и высокого боевого духа [35, c. 229].

Дунайской армией командовал великий князь Николай Николаевич. В методах ведения войны он придерживался старых консервативных взглядов. Это сулило огромными проблемами для русской армии, т. к. высший офицерский состав не понимали и не воспринимали особенностей ведения современной войны. Допускались серьёзные просчёты, приводившие к лишним потерям.

Планы ведения войны со стороны русского командования были подготовлены Н. Н. Обручевым и Д. А. Милютиным. Они предполагали быстрый прорыв через Балканы и дальнейшее движение в направлении Константинополя, через территории, на которых проживало сочувствующее русским болгарское население. Политической целью ставилось освобождение Балканского полуострова от турецкого владычества [38, c. 67].

Турецкое командование предполагало втянуть русских в изнурительную войну, не пустить их далее хорошо укреплённых крепостей Варна, Рущук, Силистрия и Шумлы и, выиграв время, получить поддержку европейских стран.

Продвижение русской армии осложняло международное положение России. С момента переходе русской армией р. Дунай началась дипломатическая война России с Англией. Английское правительство начало подготовку десантных частей на о. Мальта и сосредотачивать флот в Безикском заливе. Министр иностранных дел Англии лорд Эдвард Г. С. Дерби говорил, что в случае занятия русскими войсками Константинополя, это приведёт к войне с Англией. Для русского правительства стояла перспектива вмешательства в войну западных государств. Поэтому русская дипломатия стремилась заключить соглашение с Турцией, чтобы поставить перед фактом европейские государства [51, с. 200–202].

19 февраля (3 марта) 1878 г. в Адрианополе, занятом к тому времени русскими войсками, был подписан Сан–Стефанский прелиминарный мирный договор. Согласно перемирию, Сербия, Черногория и Румыния получали независимость и приращение территории, создавалось автономное Болгарское княжество с выходом к Эгейскому морю. Большая часть Балканского полуострова освобождалась от османского владычества. Министр иностранных дел России А. М. Горчаков пытался добиться полноценной независимости для Болгарии. Заявляя, что независимость Болгарии, добытую кровью русских и болгарских народов обсуждать на Константинопольской конференции невозможно. Его требование встретило множество протестов от представителей европейских государств [26, с. 159–175].

А. М. Горчаков полагался на поддержку Германии в данном вопросе. Однако в ходе конференции стало ясно, что О. фон Бисмарк, займёт позицию холодного нейтралитета по отношению к России. На выступление в рейхстаге в феврале 1878 г. германский канцлер О. фон Бисмарк заявил, что в вопросе восточного кризиса займёт нейтральную позицию и ограничится ролью «честного маклера» [2, с. 181–183]. После заключения Адрианопольского перемирия закончился последний этап восточного кризиса.

1(13) июня 1878 г. в Берлине начались заседания конгресса, на которых присутствовали представители шести держав и Турции. Правом решающего голоса обладали 20 делегатов. В Берлин прибыли также представители Греции, Румынии, Сербии, Черногории, Ирана и армянской церкви [2, с. 185–187]. Делегация России включала трёх человек – А. М. Горчакова, П. А. Шувалова и П. П. Убри. В полученных ими инструкциях определялись «максимум» и «минимум» уступок, на которые могли соглашаться делегаты. [2, с. 186–187].

Русским дипломатам пришлось столкнуться с сильными соперниками. Английскую делегацию возглавляли Б. Дизраэли и Р. Солсбери, австрийскую – Д. Андраши, германскую – О. фон Бисмарк, председательствовавший на конгрессе.

Целью конгресса стало пересмотр ряда статей Сан-Стефанского договора. С этими заявлениями на конгрессе выступили ряд европейских представителей. Английские и австрийские дипломаты не признавали ранее заключённых с Россией соглашений. На русское представительство на конгрессе оказывалось давление со стороны английских представителей. С целью добиться больших уступок от России на Кавказе. Греция, Сербия и Румыния выдвигали свои территориальные претензии [2, с. 190–192].

Основным предметом обсуждения на конференции, стал болгарский вопрос. Английская дипломатия требовала сохранения на южной территории Болгарии турецкого владычества. Русские дипломаты были вынуждены признать часть заявленных требований. Согласно соглашению, во главе Северной Болгарии назначили князя, с возможность избираться населением и утверждающегося султаном Османской империи. Южная Болгария, получала автономию, называлась Восточной Румелией. Управлял автономией генерал-губернатор, назначавшийся султаном сроком на пять лет. Также на конгрессе были признаны независимость Сербии, Черногории и Румынии [2, с. 197–200].

Вместе с тем русское правительство сделало для себя ещё один важный вывод. В конце конгресса А. М. Горчаков писал царю: «Общее впечатление, вынесенное мною от конгресса, то, что дальнейший расчёт на Союз трёх императоров есть иллюзия». На полях Александр II пометил: «Это также моё мнение» [51, с. 217].

После русско–турецкой войны, на Берлинском конгрессе 1878 г. Германия не поддержала притязания России на Балканах. В свою очередь, Россия отказывалась хранить нейтралитет в случае войны Германии и Франции.

В целом договор знаменовал собой победу англо–австрийского блока, хотя и неполную. Дипломатическое поражение на Берлинском конгрессе ослабило международные позиции России и ударило по ее престижу в Европе. Англия после Берлинского конгресса стала хозяйничать в зоне черноморских проливов, подчинив себе не только экономически, но теперь уже и политически Турцию. Австро-Венгрия тоже не скрывала своей вражды к России, поскольку обе эти державы равно стремились достигнуть одного и того же – гегемонии на Балканах.

События Берлинского конгресса положили начало обострения отношений между Германией и Россией. Отсутствие поддержки России на конгрессе со стороны О. фон Бисмарка была связана в первую очередь с постоянными выступлениями в защиту Франции в 1875 г. со стороны русского правительства. Германия взяла курс на сближение с Австро-Венгрией, что создавало для России невыгодные условия, т. к. это ухудшало положение дел на западной границе Российской империи. Германская поддержка Австро-Венгрии приносила выгоду для германского правительства, создавая и сохраняя серьёзный противовес России на Балканском полуострове. Поражение Австро-Венгрии привело б к созданию множества национальных славянских государств, которые в первую очередь в своей внешней политике ориентировались бы на Россию. В этом случае Россия могла чрезмерно усилить свои международные позиции [2, с. 201–203].

В данной ситуации логично, что внешняя политика Германии будет усиливать сближение с Веной. О. фон Бисмарк в своих мемуарах постоянно упоминает о ненадёжности и неопределённости внешнеполитического курса Петербурга [2].

С конца 1878 г. между Германией и Россией началась газетная, а затем и таможенная война. Таможенная война серьёзно ударила по экономическому положению России, т. к. Германия являла собой крупнейший рынок сбыта для русского сырья. Между тем мировой аграрный кризис 1870-х гг. обострил борьбу за рынки сбыта продовольственных и сырьевых продуктов. В условиях кризиса германское юнкерство требовало оградить его от иностранной конкуренции. О. фон Бисмарк в январе 1879 г. установил почти полный запрет на ввоз русского скота. В то же время российские промышленники добились от своего правительства взимания повышенных пошлин с германских промышленных товаров, чтобы пресечь экономическую экспансию Германии. В результате отношения между Россией и Германией ухудшились. Австро-Венгрия же охотно пошла на сближение с Германией. 7 октября 1879 г. в Вене был заключён секретный договор о союзе. О. фон Бисмарк хотел нацелить союз как против России, так и против Франции, но по настоянию Д. Андраши договор был направлен только против России. Договор был подписан в формулировке Д. Андраши: «В случае, если бы одна из двух империй подверглась нападению со стороны России, обе высокие договаривающиеся стороны обязаны выступить на помощь друг другу со всей совокупностью вооруженных сил своих империй» [1, с. 232–233].

Австро-германский договор 1879 г. по форме был оборонительным. Он предусматривал военное взаимодействие союзников только при нападении России на одного из них. Но поскольку война всего вероятнее могла возникнуть в результате русско–австрийского конфликта на Балканах, решение вопроса о том, кто на кого напал, оказывалось в компетенции Германии. Более того, Германия при благоприятном стечении обстоятельств могла использовать договор 1879 г. и против Франции, напав на неё. Таким образом три из четырёх великих держав Западной Европы того времени (Англия, Германия, Австро-Венгрия) заняли враждебные позиции по отношению к России. Что касается Франции, то она еще не оправилась от последствий франко–прусской войны 1870–1871 гг. и не смела активно противодействовать политике О. фон Бисмарка. Россия вновь оказалась в дипломатической изоляции [1, с. 232–233].

В итоге можно сказать, что в основе формирования внешней политики России, как и большинства европейских государств в 1860–1870 гг., лежали имперские принципы. Внешнеполитический курс России в отношении объединения Германии определялся исходя из задач сохранения в составе империи Польши и восстановления утраченных позиций в регионе Чёрного моря. Благодаря поддержки Пруссии, России удалось снять ограничения, установленные Парижским трактатом 1856 г [58, c. 65].

Политика О. фон Бисмарка сводилась на практике к обеспечению гегемонии объединяющейся под эгидой Пруссии Германии. Объединение решалось в открытом военном столкновении Пруссии с Австрией. В 1866 г. Австрия потерпела поражение, а в 1867 г. был создан Северогерманский союз. Развитие германских событий вскоре стало вызывать опасения соседней Франции, пытавшейся остановить территориальные притязания Пруссии. Объединение Германии способствовало экономическому развитию империи. Это создало условия для политической стабилизации и снятия социального напряжения в немецком обществе [57, c. 127].

В 1870–е гг. Германия рассматривалась русским общественным мнением как надёжный союзник, несмотря на то, что её победа над Францией вызвала определенные опасения. В могущественной Пруссии усматривался новый центр силы, новый гегемон континентальной Европы, потенциальный участник грядущих военных конфликтов. И несмотря на её подозрительное сближение с Австро-Венгрией, которая, в соответствии с планами О. фон Бисмарка, должна была стать его надежным союзником на долгие годы и следовать тому внешнеполитическому курсу, который ей указывали из Берлина. При этом, уже в 1871 г. было указано на возможность будущих столкновений интересов Австро-Венгрии и России на Балканах.

Создание в 1872–1873 гг. «Союза трех императоров» создавало условия стабильности и отражало закрепление роли русской дипломатии в Европе. Русской дипломатии были характерны колебания на сближение с Берлином, либо Парижем. В связи с этим Петербург в 1871, 1874, 1875 гг. периодически оказывал поддержку последнему в ущерб первого, что усиливало постепенно напряжённость в отношениях Петербурга и Берлина.

В момент кризиса на Балканах, Союз трёх императоров имел большое значение в глазах представителей русского общественного мнения. Однако существенной поддержки со стороны союзников Россия не получила: союз не действовал в её пользу, более того, исключал проведение активной политики. С началом русско–турецкой войны, когда России вновь грозила дипломатическая изоляция и возможное образование враждебной коалиции европейских держав, ожидания от Германии свелись к обеспечению нейтралитета союзников. Эту задачу для целей России Союз трёх императоров выполнил [51, c. 89].

Решение Берлинского конгресса в России считают провалом российской дипломатии. В преддверии Берлинского конгресса у представителей русской политики наблюдалось единство в оценках перспектив этого события. Присутствовало осознание того, что Германия на конгрессе займет строго нейтральную позицию и вряд ли окажет России существенную поддержку. Оставалось только сожалеть о том, что русская дипломатия так и не смогла заинтересовать Германию в проведении более активной политики в пользу России.

Русско–австрийские и русско-германские отношения имели огромное влияние на международную обстановку в Европе. Всё это привело к изменению расстановки сил на европейской арене [35, c. 419].

Однако стоит учесть, что результаты русско-турецкой войны имели важную роль в освобождении южнославянских народов Балканского полуострова. Создание свободных от османского владычества государств, привело к развитию капиталистических отношений и укреплению политической власти в регионе. Для России война на Балканах явилась одной из причин обострения внутриполитического кризиса. У русского правительства были большие надежды на то, что победа в войне с Турцией поможет разрешить сложившуюся проблему.

Правительство Турции продолжало политику экономического и политического давления на христианские народы Балканского полуострова. В свою очередь, в Болгарии, Сербии, Боснии и Герцеговине усилилось национально–освободительное движение славянских народов против османского ига. Весной 1875 г. в Боснии и Герцеговине вспыхнуло народное восстание, причиной которого стало очередное повышение налогов. В апреле 1876 г. в Болгарии вспыхнуло новое восстание. Турецкая армия подавила его с невероятными зверствами, что, в свою очередь, привело Сербию и Черногорию к войне с Турцией [61, c. 138].

**Глава 3**

**Русско-германские отношения в 1880–1890-х гг.**

**3.1 Русско-германские отношения в контексте международных событий**

События Берлинского конгресса стали шоком для русской политической элиты и общественности. Дипломатическую службу, участвующую в конгрессе, обвиняли в пассивности и уступчивости зарубежным дипломатам.

После окончания Восточного кризиса, перед русской дипломатией стояла сложная и важная задача выхода из сложившейся политической изоляции. Победа в русско-турецкой войне не обеспечила России крепкую позицию на международной арене. В августе 1878 г. в силу вступили соглашения, принятые на Берлинском конгрессе. На Балканах начали свою работу делимитационные комиссии, задачей которых было установление новых границ Болгарии, Восточной Румелии, Сербии, Черногории, Румынии и Греции [2, с. 181–206].

Восточный кризис 1875–1878 гг., существенно повлиял на Союз трёх императоров. Для русской политической элиты открылись истинные намерения берлинского кабинета, направленные на ослабление Российской империи и поддержку своего будущего союзника Австро-Венгрии. В политических кругах России всё чаще обсуждались предложения, связанные в первую очередь со сближением с новым потенциальным союзником в лице Франции. Министр иностранных дел России А. М. Горчаков по возвращению из Берлина, для себя сделал окончательный вывод, что ориентация русской внешней политики на Германию окончательно себя исчерпала. Необходимо было менять вектор направления в сторону сближения с Францией. Однако, заключению франко-русского союза мешал ряд факторов. До 1880-х гг., для внешней политики Франции была характерна активная колониальная политика в Африке и Юго-Восточной Азии. Французское правительство старалось избегать дипломатических конфликтов с Англией и Германией. Поэтому новые русско-французские отношения могли привести к острому охлаждению отношений с Германией [40, с. 54–56].

Россия тем временем продолжая своё соперничество с Англией в Азии, стремилась поддержать нейтралитет в отношениях с Германией. В первую очередь для безопасности своих западных границ. Русскому правительству во главе с императором Александром II требовалось выводить страну из состояния дипломатической изоляции. В этом России мог помочь Союз трёх императоров. В русском дипломатической элите позицию императора активно поддерживали его ближайшие советники – дипломат М. Н. Гирс, военный министр Д. А. Милютин, министр императорского двора А. В. Адлерберг. [40, с. 56–61].

Россия стремилась в первую очередь выиграть время для реорганизации армии и решения ряда внутренних экономических и социальных проблем. По этой причине русскому правительству пришлось пойти по такому политическому курсу, целью которого было в первую очередь обезопасить западные границы и добиться содействия от О. фон Бисмарка в ближневосточном вопросе [51, с. 220–222]. У России в выбранной ею внешней политике оставались надежды, при поддержке Германии укрепить свои позиции на Балканском полуострове и не допустить австрийского и английского вмешательства.

Летом 1879 г. в Берлине состоялась встреча русского дипломата П. А. Сабурова и О. фон Бисмарком. П. А. Сабуров ожидал добиться помощи от Германии в вопросах, связанных с Балканским полуостровом и распространением влияния на него Австро-Венгрии. Дипломат П. А. Сабуров считал, что таким образом получиться отодвинуть возможность войны с Англией, т.к. Германия не допустила бы Австро-Венгрии поддержать Англию. Однако П. А. Сабуров ошибался. Германский канцлер О. фон Бисмарк разделял позицию П. А. Сабурова, сетуя на австрийцев, но в тайне готовил заключение австро-германского союза. Союзный договор между Австро-Венгрией и Германией был подписан 7 октября 1879 г. По настоянию германского канцлера договор предусматривал под собой союз против Франции и России. Однако австрийское представительство под руководством министра иностранных дел Австро-Венгрии Д. Андраши воспротивились такому предложению. Основной целью союза для Австро-Венгрии в первую очередь было противостояние России. О. фон Бисмарк уступил [64, с. 267–268].

Австро-германский договор о союзе обязывал любую из сторон участниц союза, в случае объявления Россией войны, выступить ей на помощь. В случае объявления войны другим государством, стороны должны были соблюдать нейтралитет, до того момента пока со стороны нападавшего, союзником не будет выступать Россия. Договор носил оборонительный характер. Однако на практике война могла начаться с большей вероятностью из-за конфликта России и Австро-Венгрии на Балканах. В такой ситуации установить нападавшего предоставлялось Германии, которая имела право выступить с агрессией в сторону России [64, с. 271].

Благодаря военному союзу, Германия смогла привязать к себе Австро-Венгрию и удержать Россию от сближения с Францией. П. А. Сабуров и Александр III были ознакомлены с ключевыми условиями данного договора. О. фон Бисмарк тем самым обозначил для русского правительства то, что Германия не позволит разгрома Австро-Венгрии в случае войны и России не стоит полагаться на поддержку Германии. Русская дипломатия предприняли попытку заключения двустороннего союза с Германией, однако позиция берлинского кабинета оставалась непреклонной. Германия была согласна на трёхсторонний союз с участием Австро-Венгрии [1].

Переговоры между Россией, Германией и Австро-Венгрией проводились в рамках постоянных противоречий, из-за чего имели затяжной характер. Русское правительство в Петербурге не спешило соглашаться на союз с Австро-Венгрией и в целом относилась к этому весьма неодобрительно. Однако позиция О. фон Бисмарка оставалась непреклонной в этом вопросе. Страх России перед Англичанами и возможность создания англо-австро-турецкого блока заставили Александра III и русскую политическую элиту принять условия О. фон Бисмарка. Австро-Венгерское представительство со своей стороны также сомневалось в принятии решения. В австрийском руководстве, также, как и в русском, между собой боролись два направления со своей внешнеполитической ориентацией. Часть придерживалась курса на сближение с Англией для совместной борьбы против России и расширения своей экспансии на Балканском полуострове. Другая часть политиков стремились к достижению соглашения с Россией с целью разделения интересов на Балканском полуострове. Представители немецкой буржуазии и венгерского дворянства в Австро-Венгрии придерживались антирусской направленности, в то время, как австрийская земельная аристократия и славянские круги стремились к соглашению с Россией.

В целом стоит отметить, что пока Австро-Венгерская политическая элита могла рассчитывать на сотрудничество с Англией, она не особо хотела искать компромисса с Россией [30, с. 228–229].

Российская политическая элита не могла прийти к общему соглашению касаемо дальнейших действий. В конечном итоге решено было придерживаться внешнеполитической линии М. Н. Гирса – Д. А. Милютина. Проект договора русской стороны предусматривал нейтралитет союзников в случае войны одного из них с четвёртой державой. Учитывать во внимание интересы Австро-Венгрии на Балканском полуострове и гарантию закрытия проливов. Также Россией предусматривалась согласование действий сторон во всём, что касалось территориальных вопросов и изменений на Балканском полуострове. Ключевым пунктом договора являлось, возможность объединения Болгарии и Восточной Румелии в единое государство [30, с. 229–230].

Австрийско-венгерская сторона в лице министра иностранных дел барона Г. К. Гаймерле, сменившего на этом посту Д. Андраши, при рассмотрении договора внёс свои изменения. Данные правки касались признания прав Австро-Венгрии на аннексию Боснии и Герцеговины, а также занятие австрийскими войсками Новипазарского санджака. Дипломатическое представительство русской стороны выступила против австрийского требования о присоединении Новипазарского санджака. С данным требованием согласился и германский канцлер О. фон Бисмарк. В конечном итоге австро-венгерская сторона согласилась с требованием, и 6(18) июня 1881 г. был подписан союзный договор [28, с. 231–233].

Союзный австро-русско-германский договор 1881 г., также, как и консультативный договор 1873 г., назывался Союз трёх императоров. Также, как и договор 1873 г., он являл собой соглашение о нейтралитете на случай войны одного из союзников с другим государством. Это касалось и возможной войны с Турцией, однако ключевым фактором являлось заключение предварительного соглашения, касающегося результатов войны. По данному договору Германия заполучила нейтралитет России в случае возможной войны с Францией. Россия, как и добивалась, получила безопасность западных границ в случае войны с Англией и Турцией. Стороны гарантировали учитывать интересы друг друга в внешнеполитических делах на Балканском полуострове и территориальных изменениях европейской части Турции [30, с. 232–233].

Союзный договор включал в себя специальный протокол. Согласно протоколу, было установлено, что Россия не будет возражать аннексии Боснии и Герцеговине Австро-Венгрией в необходимый для неё момент. Тем самым русское правительство добилось от Австро-Венгрии и Германии полного согласия в вопросе будущего объединения Болгарского княжества с Восточной Румелией. Договор был заключен на три года. В его подписании принимали участие германский канцлер О. фон Бисмарк, русский посол в Берлине П. А. Сабуров и австро-венгерский посол в Берлине Э. Сечени [28, с. 233].

В рамках нового союза для России сложились выгодные условия. Договор действительно содействовал поддержанию спокойной обстановки на Балканском полуострове, а также снижал Австро-Венгерскую экспансию. После заключения союза, включающего в него Австро-Венгрию, значительно улучшались отношения с Германией. Тем самым Россия получила безопасность своих западных границ, позволяя ей расширить свою экспансию на восток и открывая новые возможности для торгово-экономических связей.

В 1884 г. в Берлине подписан протокол о продлении Союза трёх императоров на трёхлетний срок. Договор был подписан без изменений. Встречи трёх императоров в г. Скерневицах в сентябре 1884 г. и дополнительная встреча в г. Кремзире в августе 1885 г. подтвердили принятые решения [22, с. 238–239].

Союзный договор между Австро-Венгрией и Германией заключённый в 1879 г. существовал параллельно от Союза трёх императоров. В 1882 г., после захвата Францией Туниса к союзу присоединилась Италия. 20 мая 1882 г. Австро-Венгрия, Италия и Германия подписали совместный союзный договор, получивший название Тройственный союз. Согласно договору стороны, обязывались оказать военную поддержку друг другу в случае военного конфликта с Францией. Благодаря присоединению Италии к договору Германия усиливала международную изоляцию Франции. Теперь Германия находилась в центре трёх союзов – австро-германского, австро-германо-итальянского и австро-русско-германского, что позволяло ей оказывать огромное влияние на европейскую политику [1].

К началу 1890-х гг. в Европе сложилась система политических союзов. Австро-германский о взаимной военной помощи в войнеодной из них с Россией, австро-германо–итальянский о нейтралитете в случае войны одной из них счетвёртой державой и Союз трёх императоров. Для России сложилась сложная международная обстановка, т.к. политика русской дипломатии, рассчитывавшей с помощью Германии сдерживать Австро-Венгрию на Балканах не увенчалась успехом в кризисной ситуации. В 1885 г. произошло объединение Болгарии, связанное с усиление влиянии Австро-Венгрии на Балканском полуострове. Болгарский кризис значительно обострил русско-австрийские, а в последующем и русско-германские отношения. Союз трёх императоров не оправдал ожиданий русского правительства.

Политические интересы России с Францией так остро, как с Англией и Австро-Венгрией, не сталкивались. Основным соперником для Франции со времён франко–прусской войны оставалась Германия. Одним из обязательных условий Союза трёх императоров для России было соблюдение нейтралитета в случае новой войны между Германией и Францией. Позиция русского правительства была обусловлена военной слабостью после русско–турецкой войны и невозможность рассматривать Францию, как союзника в её международном положении. В русской дипломатии надеялись видеть сильную и процветающую Францию, это служило бы дополнительной гарантией сохранения мира в Европе. К середине 1880-х гг. сложились объективные предпосылки для обоюдного сближения. Были восстановлены русско–французские дипломатические отношения на уровне послов [51, с. 286–288].

Стремительное развитие событий в Болгарии побуждало Россию к действиям. Русская дипломатия рассчитывала на поддержу со стороны О. фон Бисмарка в болгарском вопросе. Для этого министр иностранных дел М. Н. Гирс поручил послу в Берлине П. А. Шувалову провести конфиденциальные переговоры с канцлером. Согласно установленной инструкции послу поручалось выяснить позицию канцлера на тот случай, если Россия будет вынуждена прервать дипломатические отношения с Австро-Венгрией. В октябре 1886 г. городе Варцин состоялась встреча О. фон Бисмарка с П. А. Шуваловым. На встрече канцлер подтвердил готовность Германии способствовать поддержанию Союза трёх императоров. Важность сохранения территориальной целостности Австро-Венгрии и заверил русского дипломата, что союзные договорённости Германии с Австро-Венгрией не обязывают Берлин защищать восточные интересы своего союзника. Это был ожидаемый ответ германского канцлера и для русской дипломатии он не нёс под собой ничего нового. Как итог, события Болгарского кризиса 1885–1887 гг. окончательно рассорили Россию и Австро-Венгрию, а также сделали невозможным сохранение Союза трёх императоров [51, с. 286–290].

В декабре 1886 г. состоялась встреча в Берлине между русским послом в П. А. Шуваловым и статс–секретарём МИД Германии Гербертом фон Бисмарком. В ходе переговоров П. А. Шувалов сделал предложение Герберту фон Бисмарку о замене Союза трёх императоров союзным соглашением России с Германией. Не предупредив, что выражает личное мнение и не имеет полномочий на такие переговоры. П. А. Шувалов сформулировали условия возможного договора, исходя из своей политической концепции сохранения нейтралитета России во франко-германском конфликте в обмен на поддержку России Германией на Востоке. Предложение получило одобрение со стороны германского руководства. В декабре 1887 г. был составлен примерный проект русско-германского договора на основе предложения П. А. Шувалова с внесёнными в него дополнениями со стороны О. фон Бисмарка. Согласно тексту договора, Германия получала полный нейтралитет России в случае войны с Францией. Тем самым обезопасив свою восточную границу и избежав войны на два фронта. За Россией признавалось полное право на влияние в Болгарии и обещание дружественного нейтралитета в случае решения России закрыть проливы и сохранить владение над Чёрным морем. Оба государства гарантировали территориальную целостность Австро-Венгрии и сохранение её влияния в Сербии [51, с. 293–295].

Русско-германские переговоры в Берлине послужили поводом для воинственной речи О. фон Бисмарка 30 декабря 1886 г. (11 января 1887 г.) в рейхстаге. Эта речь создала политическую атмосферу в Европе, получившую название «военной тревоги». В феврале 1887 г. О. фон Бисмарк осознал, что проект провалился, т. к. не получил подтверждения договорённостей от участвующих сторон. Началась активная внешнеполитическая компания Германии против России. Германскому послу в Константинополе предписывалось сохранять нейтралитет во всех спорных делах между Англией и Россией. До этого, германская сторона активно поддерживала русскую. Германскому послу в Петербурге Г. Л. Швейницу поручалось заявить М. Н. Гирсу, что, потеряв надежду на справедливую оценку Россией германских усилий помочь ей в болгарском вопросе, Германия будет защищать интересы своего сельскохозяйственного населения, что означало введение высоких пошлин на русский хлеб. Берлин развязал таможенную и газетную войны против России. [51, с. 295].

Русско-германские отношения после этого испортились, но прямой разрыв пока не был выгоден ни одной стороне. Россия и Германия старались не доводить дело до разрыва и, хотя бы частично, использовать друг друга. В июне того же 1887 г. они заменили распавшийся Союз трёх императоров двусторонним договором о нейтралитете. Переговоры вели О. фон Бисмарк и П. А. Шувалов. По итогам переговоров Германия гарантировала России нейтралитет в случае, если Австро-Венгрия первая нападёт на Россию, а Россия гарантирует нейтралитет Германии, если Франция первой нападёт на Германию. Таким образом О. фон Бисмарк получал шанс на войну с Францией без вмешательства России при условии, если бы удалось спровоцировать Францию напасть первой [21, с. 267–268].

Это соглашение вошло в историю под названием «договор о перестраховке». Германия сначала застраховала себя договором 1879 г. с Австро-Венгрией, а теперь перестраховывалась договором с Россией. В 1879 г. О. фон Бисмарк гарантировал военную помощь Австро-Венгрии в случае нападения на неё России, теперь же обещал нейтралитет России в случае нападения на неё Австро-Венгрии. Решение вопроса, кто напал первым, О. фон Бисмарк оставлял за собой и тем самым оставлял себе возможность давления на Россию и на Австро-Венгрию. Договор был заключён на три года с последующим возобновлением при согласии обеих сторон. Он не мог помешать быстрому ухудшению русско-германских отношений. Причиной этого ухудшения были прежде всего экономические противоречия [21, с. 269–270].

На протяжении 1880-х гг., основной целью русского МИД было сохранение и поддержание тесных отношений с Германией. Это являлось основой русской внешней политики. Однако договорённости 1887 г., не могли устранить противоречия между двумя государствами. В этой связи с обострением русско-германских отношений начался процесс сближения России и Франции в дипломатической, финансовой и военной областях.

Весной 1888 г. умер император Вильгельм I. Наследник престола Фридрих III так долго ждал своего часа и был к тому времени уже стар и болен, что занимал престол всего три месяца и тоже умер. Летом 1888 г. императором Германии стал внук Вильгельма I – Вильгельм II. 17 марта 1890 г. он бесцеремонно отправил О. фон Бисмарка в отставку. Личные взаимоотношения Вильгельма II и Александра III были далеко не такими, как между Вильгельмом I и Александром II. В обстановке острых русско-германских противоречий личная неприязнь Александра III к Вильгельму II вела не к союзу, а больше к разрыву между Германией и Россией. Несмотря на ухудшение русско-германских отношений, в марте 1890 г. по инициативе русской дипломатии были начаты переговоры о возобновлении «перестраховочного» договора с Германией 1887 г., срок действия которого истекал в июне. Это решение определялось позицией правящих верхов России [21, с. 270].

Русское представительство на переговорах в марте 1890 г. в Берлине, возглавил П. А. Шувалов. Для русской политической элиты стала большой неожиданностью информация, о предстоящей отставке О. фон Бисмарка. Для П. А. Шувалова были составлены инструкции, предписывающие восстановить тайный договор 1887 г., убрав из него специальный протокол, касающийся внешней политики России на Балканском полуострове. Это решение свидетельствовало о намерении России приостановить свою активную политику на Балканах. По решению Александра III был определён новый срок действия договора сроком на пять лет. Подготовленные инструкции для П. А. Шувалова были подготовлены к отправке, однако посол сообщил о предложении немцев перенести переговоры в Петербург. Министр иностранных дел М. Н. Гирс и Александр III одобрительно отнеслись к этому предложению. Русское правительство предполагало, что сможет легко уладить все вопросы касающиеся договора. Однако встрече не суждено было случиться. События в Берлине всё переменили. О. фон Бисмарк и его сын Герберт фон Бисмарк были окончательно отстранены от политических дел в Германии. Новым германским канцлером был назначен генерал Г. Л. Каприви. В своей внешней политике он взял новый курс в дипломатических отношениях с Россией. Главное задачей которой являлся разрыв отношений с Россией и сближение с Англией. Если О. фон Бисмарк стремился избежать войны с Россией, то Г. Л. Каприви считал эту войну неизбежной. О. фон Бисмарк ставил целью изолировать Францию и воевать только с ней. Г. Л. Каприви же замыслил подготовить войну против франко–русского блока, но силами более мощной коалиции, т. е. Германии, Австро-Венгрии, Италии и, если получится, Англии. Основными задачами его политики стали усиление армии и создание системы торговых договоров [51, с. 298–300].

В марте 1890 г. в Петербург прибыл германский посол Г. Л. Швейниц. Однако он не имел полномочий на возобновление переговоров. В личной встрече с министром иностранных дел России М. Н. Гирсом посол сообщил, что Германия со своей стороны не намерена продлевать договор. Время шло, но дополнительных инструкций из Берлина для посла не поступало. В мае 1890 г. М. Н. Гирс со своей стороны самостоятельно завёл разговор о договоре. Министр иностранных дел России сообщил германскому послу, что Россия в одностороннем порядке намерена отказаться от дополнительного протокола. Глава МИД России М. Н. Гирс указывал Г. Л. Швейницу Швейницу на опасность отклонения сделанных предложений, так как в этом случае Россия вынуждена будет искать опору в другом месте и сможет образовать союз, направленный против Германии. Однако предложения русского посла М. Н. Гирса не вызвали одобрения в германском правительстве. Императором Вильгельмом II было принято окончательно решение по этому вопросу. Германская сторона отказывалась от возобновления договора. 17(29) мая 1890 г. о данном решении германским канцлером Г. Л. Каприви было сообщено германскому послу в Петербурге Г. Л. Швейницу. В свою очередь, Г. Л. Швейниц 23 мая (4 июня) сообщил – М. Н. Гирсу. Со своей стороны, министр иностранных дел М. Н. Гирс надеялся продолжить попытки возобновить договор в любом его виде. однако Александр III на его докладной записке написал: «Я лично очень рад, что Германия первая не желает возобновить трактата, и не особенно сожалею, что его больше не будет» [40, с. 315–319].

Со своей стороны, глава МИД России М. Н. Гирс пытался поручить русскому послу в Берлине П. А. Шувалову провести дополнительные переговоры с канцлером Г. Л. Каприви об обмене нотами, подтверждающими основные соглашения по вопросам касающихся Балканского полуострова и нерушимости принципов закрытия проливов. Однако Александр III вынес окончательное решение: «Раз Германия не желает возобновлять наше секретное соглашение, то достоинство наше не позволяет нам запрашивать, почему и отчего... Нет сомнения, перемена в политике Германии произошла, и нам надо быть готовым ко всяким случайностям» [40, с. 321–322]. Это означало запрет на продолжение переговоров. Так закончил существование договор «перестраховки» [51, с. 298–300].

В марте 1891 г. французский министр иностранных дел А. Рибо сообщил французскому послу Э. Лабуле о письме М. Н. Гирса, написанное русскому дипломату А. П. Моренгейму. В нём отмечалось, что «сердечное согласие, столь счастливо установившееся между Францией и Россией, является лучшей гарантией мира» и необходимым условием «поддерживать в Европе правильное равновесие сил» [11, с. 277–278]. Министр иностранных дел М. Н. Гирс рекомендовал послу А. П. Моренгейму высказаться в том же смысле на аудиенции у Александра III, если тот заговорит о русско–французских отношениях [40, с. 335].

Но чтобы вывести дело русско–французского сближения из стадии разговоров о желательности и полезности, потребовалось ещё одно политическое событие. 6 мая 1891 г. был торжественно возобновлён Тройственный союз. Ещё в 1882 г. Германия и Австро-Венгрия привлекли к своему союзу Италию. С помощью Италии, Германия рассчитывала еще больше изолировать Францию. Австро-Венгрия надеялась обеспечить себе тыл на случай войны с Россией. 20 мая 1882 г. Тройственный союз был оформлен договором о взаимной помощи [51, с. 300].

Тройственный союз привлек к себе ещё Испанию и Румынию, хотя сохранял название Тройственного. В 1883 г. О. фон Бисмарк заключил с испанским королем Альфонсом XII соглашение, по которому Испания обязывалась в случае франко-германской войны выставить 100–тысячную армию против Франции, а Германия за это обещала поддерживать Испанию на международных конгрессах, куда испанских представителей не приглашали. Однако склонить на свою сторону Англию германский блок не сумел. Англия отвела все многократно адресованные ей с 1890 г. по 1894 г. предложения присоединиться к Тройственному союзу. Демонстративно возобновлённый Тройственный союз представлял собой угрозу безопасности Франции и России. Система вовлечённых в него государств, охватывала Францию с трёх сторон – Рейна, Альп, Пиренеев. Благоприятные условия создавались для Германии и Австро-Венгрии также на случай их войны с Россией. В такой обстановке Россия и Франция шли на сближение друг к другу [51, с. 305–307].

11(23) июля 1891 г. в здании МИД Франции на набережной Кэ д’Орсэ был подготовлен проект ноты русскому правительству с основными положениями возможного соглашения. 12(24) июля 1891 г. Министр иностранных дел Франции А. Рибо отправил французскому послу Э. Лабуле секретную депешу с его проектом. Согласно ей, государства союзники брали на себя обязательства в случае объявления мобилизации одной из держав Тройственного союза без предварительного обсуждения одновременно мобилизовать свои вооружённые силы.

Депеша была получена не позднее 20 июля (1 августа) 1891 г. На следующий день состоялась встреча послов М. Н. Гирса с Э. Лабуле. Французский посол Э. Лабуле изложил условия соглашения, которые М. Н. Гирс набросал на листке бумаги в ходе беседы, а после показал русскому дипломату В. Н. Ламздорфу. Соглашения включала в себя два пункта [14, с. 277–278].

Во–первых, о необходимости для двух кабинетов заключить сердечное согласие, которое их объединяет, заявив по каждому вопросу, который мог бы угрожать миру в Европе [14, с. 277].

Во-Вторых, в случае, если бы мир действительно оказался под угрозой со стороны одной из держав Тройственного союза, два правительства могли бы счесть необходимым достигнуть заранее мер, немедленное и одновременное принятие которых в этом случае указанная возможность наложит на обе стороны [14, с. 277].

В. Н. Ламздорф нашёл их удачными, но предложил внести некоторые изменения.

Во–первых, для того, чтобы определить и закрепить сердечное согласие, которое их объединяет, два кабинета заявляют, что они будут советоваться по каждому вопросу, могущему угрожать всеобщему миру [14, с. 278].

Во-Вторых, в случае, если бы мир действительно оказался под угрозой, правительства, если сочтут необходимым, условятся заранее о мерах, немедленное и одновременное принятие которых в этом случае указанная возможность наложит на обе стороны [14, с. 278].

В специальной записке В. Н. Ламздорф пояснил необходимость корректировки: исправленная редакция придаст гораздо большую широту соглашению, и тогда Россия и Франция смогут так согласовать свои действия, чтобы остановить всякие осложнения, будь то в Египте, Средиземном море, Турции или на Дальнем Востоке. В. Н. Ламздорф полагал также невыгодным для России подписывать соглашение, принимая во внимание опасность только со стороны одной из держав, входящих в Тройственный союз, не учитывая поддержки, которая может исходить от какой–либо державы, оставшейся вне лиги, но симпатизирующей её помышлениям [12, с. 279].

В предварительном варианте записки В. Н. Ламздорф подчеркнул, что в случае более широкого толкования соглашения Франция и Россия смогут договориться на почве общих интересов, таких как средиземноморские вопросы, и уравновесить запросы Тройственного союза и Англии не только в специальных вопросах, но также и на Дальнем Востоке. Содержимое соглашения было одобрено императором Александром III, также после ознакомления с договором он потребовал определить случай нападения на одну участниц договора. Новая редакция второго пункта договора связывала Россию обязательством только в случае, если Франция будет атакована.

В МИД Франции поняли замысел Петербурга придать соглашению более общий характер, но против таких изменений текста в целом не возражали.

24 июля (5 августа) 1891 г. послы Росии и Франции М. Н. Гирс и Э. Лабуле выработали текст соглашения. Он гласил: «Для того, чтобы определить и сохранить сердечное согласие, которое их объединяет, и желая сообща способствовать поддержанию мира, который является предметом их самых искренних желаний, оба кабинета заявляют, что они будут советоваться по каждому вопросу, способному угрожать всеобщему миру. В случае, если бы мир оказался в опасности и в особенности, если бы одна из сторон оказалась под угрозой нападения, обе стороны подумают, если сочтут необходимым, о средствах заранее условиться о тех мерах, осуществление которых в этом случае окажется настоятельным для обоих правительств» [13, с. 279].

М. Н. Гирс также принял предложенные французской стороной поправки, делавшие соглашение более обязательным, в окончательном варианте текста говорилось о нарушении всеобщего мира, а не только мира в Европе, на чём настаивали французы [13, с. 280].

28 июля (9 августа) 1891 г. Александр III утвердил окончательную редакцию текста, объявив об этом на следующий день на прощальной аудиенции французскому послу Э. Лабуле. Стремление избежать вооружённого конфликта, к которому Россия не была готова, диктовало русским дипломатам предельную осторожность. Они требовали сохранения соглашения в тайне и не спешили принимать каких–либо военных обязательств, на чем настаивала французская сторона. Хотя переговоры велись конфиденциально, официальное и торжественное чествование французской эскадры в Кронштадте в 1891 г. делало очевидным политическое сближение двух государств. Визит французской эскадры в Кронштадт вызвал в Берлине, Вене, Риме и Лондоне серьёзное беспокойство. Попытка М. Н. Гирса убедить Александра III заехать в октябре 1891 г. в Берлин не увенчалась успехом. Вильгельм II воспринял отказ нанести ему визит как личную обиду.

Несколько сгладил инцидент, состоявшийся через месяц визит М. Н. Гирса в Париж и Берлин. Французы во время встречи вновь подняли вопрос о военной конвенции. Министр иностранных дел М. Н. Гирс отказался обсуждать его, сославшись на желание Александра III разобраться во всём лично, хотя не отрицал возможности заключения в будущем соглашения, уточнявшего бы обязательства, принятые обеими сторонами в августе 1891 г. Заверив кайзера и германских руководителей в миролюбии России и Франции, М. Н. Гирс вернулся в Петербург весьма довольный политическими результатами встречи. Однако русский посол в Вене В. Н. Ламздорф не разделял оптимизма М. Н. Гирса. В. Н. Ламздорф указывал на признаки растущего недоверия к России в связи с концентрацией войск на австрийской границе. Посол в Берлине П. А. Шувалов сообщал, что в военных кругах и окружении Вильгельма II раздаются призывы к превентивной войне против России. При этом П. А. Шувалов отмечал неуравновешенный характер Вильгельма II, подверженного влиянию близких к нему офицеров [51, с. 305–307].

Александр III в декабре 1891 г. во время аудиенции с новым французским послом Г. Монтебелло выразил пожелание, чтобы представители штабов обеих армий обсудили в Петербурге основные положения военной конвенции. Напряженная обстановка в Европе и сложное положение в Российской империи зимой 1891–1892 гг. вызвали серьезную озабоченность в правящих верхах страны. В. Н. Ламздорф неоднократно отмечал в январе 1892 г., что «слухи о войне» проявляются «как у нас, так и в Берлине, и в Вене, и до известной степени повсеместно» [48, с. 315]. В МИД России опасались создания условий, которые приведут к конфликту без возможности при этом определить, кто именно является нападающей стороной, и тогда ничтожный инцидент на Балканах мог бы втянуть Россию в войну. В. Н. Ламздорф утверждал, что России нужны мир и спокойствие ввиду бедствий голода, неудовлетворительного состояния финансов, незаконченности вооружений, отчаянного состояния путей сообщения [51, с. 305–307].

В русском МИД ставили основной целью избежать военного конфликта с Германией. Однако не доверяли и Франции. В русском правительстве прекрасно понимали, что принятие любых военных или дипломатических обязательство связанных с Францией, прочно связала бы оба государства союзом, но лишило бы Россию манёвра на международной арене. В 1892 г. во Франции произошёл очередной кризис, что заставило русскую дипломатию не спешить со скорейшим заключением союза. Даже русский посол А. П. Моренгейм, прежде рьяно настаивавший на скорейшем оформлении союза, должен был признать предусмотрительность министра М. Н. Гирса, отказавшегося осенью 1891 г. идти дальше дипломатического соглашения. В свою очередь Париж стремился ускорить события по заключению соглашения. Был подготовлен проект военной конвекции. Правительство республики ещё в ходе переговоров о дипломатическом соглашении пыталось добиться от России обязательств в военном отношении [13, с. 281].

24 февраля (7 марта) 1892 г. французский посол Г. Монтебелло вручил министру иностранных дел М. Н. Гирсу проект конвенции. По его условиям Франция и Россия обязывались одновременно мобилизовать свои силы тотчас же по мобилизации сил Тройственного союза и направить их против главного противника – Германии. При этом Россия должна была выставить против Германии 700–800 тыс. человек из общего числа мобилизуемых 1,6 млн. человек. Опасения, что в результате очередного министерского кризиса во Франции к власти могут прийти реваншистски настроенные круги, которые втянут связанную обязательствами Россию в войну с Германией, обусловили настороженное отношение российского МИД к проекту. Александр III одобрил его, высказавшись весьма решительно: «Нам действительно надо сговориться с французами и в случае войны между Францией и Германией, тотчас броситься на немцев, чтобы не дать им время разбить сначала Францию, а потом обратиться на нас. Надо исправить ошибки прошедшего и разгромить Германию при первой возможности» [16, с. 282].

Такое мнение императора Александра III было сформировано под влиянием доклада военного министра П. С. Ванновского. В докладе были предоставлены извлечения из германских газет со статьями о боевой готовности России, о вероятности войны с ней, с разбором речи канцлера Г. Л. Каприви о дислокации русских войск в пограничных областях и проекта организации пограничной охраны на восточной границе Германии [16, с. 283].

Хотя М. Н. Гирсу с большим трудом удалось убедить Александра III отложить окончательное решение до обсуждения проекта с военным министром России П. С. Ванновским, Александр III все же склонялся к подписанию военной конвенции. Однако в МИД России не спешили с переговорами. А. П. Морентейм из Парижа также призывал сохранять как можно дольше свободу действий. В 1892 г. по приказу императору Александра III с условиями русско-французского соглашения ознакомился военный министр России П. С. Ванновский. Министр П. С. Ванновский согласился с дипломатами, что дальнейшее планирование в военной области должно быть предельно осторожным. Военная конвенция между Францией и Россией предусматривала оказание военной помощи друг другу, в случае если Франция будет подвергнута нападению со стороны Германии или Италии, поддержанной Германией. Также Франция же обязывалась оказать поддержку России в случае нападения на неё Германии или Австро-Венгрии, поддержанной Германией. Согласно конвенции, в случае проведения мобилизации войск странами участницами Тройственного союза или одного из его участников Франция и Россия были обязаны мобилизовать все свои силы и выдвинуть их, как можно быстрее и ближе к границам. Определялась численность действующих армий, которые договаривающиеся стороны выставляли против Германии (Франция – 1300000 тыс. человек и Россия – от 700 до 800 тыс. человек), с тем, чтобы той пришлось сражаться на два фронта – на востоке и на западе. Принятие проекта с внесёнными русской стороной изменениями было дипломатическим успехом России. Франция не получила возможности огласить конвенцию и уйти от обязательств в случае частичной мобилизации Австро-Венгрии на Балканах [16, с. 282–283].

Однако конвенцию ещё предстояло ратифицировать. Осенью 1892 г. французские послы А. Рибо и Э. Фрейсине пытались побудить М. Н. Гирса ускорить окончательное решение вопроса, но он уклонился от прямого ответа. 19(31) октября 1892 г. А. Рибо обратился к М. Н. Гирсу с личным письмом, настаивая на оформлении конвенции. Ссылаясь на нездоровье, министр тянул с ответом [51, с. 309].

Таможенная война с Германией и её меры по усилению военного потенциала заставили Петербург принять ряд важных решений. После одобрения 22 июля (3 августа) 1893 г. рейхстагом нового военного закона Александр III утвердил план военных мероприятий России на 1894–1898 гг. Почти одновременно с подписанием торговой конвенции с Францией был окончательно согласован срок больше года откладывавшегося ответного визита русской эскадры в Тулон. Визит, прошедший с грандиозным успехом, вызвал громкий резонанс в Европе. Хотя текст конвенции не стал в то время достоянием гласности, сам факт существования соглашения между Россией и Францией не вызывал у современников сомнений. После визита колебания и сомнения в Петербурге были преодолены. 7(19) декабря 1893 г. Александру III был представлен в виде докладной записки проект письма министра иностранных дел России М. Н. Гирса на имя французского посла Г. Монтебелло. Через неделю его окончательный вариант получил одобрение Александра III. 15(27) декабря 1893 г. М. Н. Гирс поставил подпись на документе, а ответное письмо посла 23 декабря 1893 г (4 января 1894.г.) юридически оформляло русско–французский военно–политический союз [16, с. 283].

В начале 1890-х гг. участие России в каком-либо военном конфликте было сомнительным, тем более с Германией. Русская дипломатия стремилась поддерживать нейтральные отношения с Германией, используя различные способы для их улучшения. По этой причине Россия старалась избегать конкретных обязательств русско-французского союза против Германии. При этом важно подчеркнуть связь эволюции русско-германских отношений с процессом русско–французского сближения. По мере ухудшения отношений с Берлином, в Петербурге всё менее могли рассчитывать на поддержку Берлином внешнеполитических планов России. К тому же осложнения на Балканах или в Средней Азии могли привести к конфликту в первом случае с Австро-Венгрией и поддерживающей её Германией, во втором – с Англией. Невозможность в одиночку противостоять уже сложившейся враждебной группировке держав, заставляла Петербург обращать свои взоры к Парижу. Союз с Францией становился для России необходимостью.

Образование русско–французского союза диктовалось объективным ходом событий, и причины субъективные могли ускорить или замедлить этот процесс, не меняя его по сути. Заключение союза не было случайностью или ошибкой русского правительства. Не было оно и победой профранцузской группировки над прогерманской в правящих верхах России – сторонники ориентации на Германию в осуществлении внешнеполитических целей России сочли необходимым в новых условиях пойти на соглашение с Францией.

Русско-французский союзный договор, также, как и тройственный союз между Германией, Италией и Австро-Венгрией создавался для защиты внешнеполитических интересов государств, участниц договора. По существу, оба договора носили в себе агрессивные характер будущего соперничества в европейской мировой войне и передела сфер влияния в мире, новых источников сырья, рынков сбыта. Военный союз между Францией и Россией завершил перегруппировку сил, происходившую в Европе после Берлинского конгресса 1878 г. Положившего начало разделению Европы на два противоборствующих блока.

**3.2 Экономические противоречия России и Германии**

Причины охлаждения в русско-германских отношениях имели глубокие политические и экономические корни. Германская промышленность существенно опережала русскую, тем самым создавая опасность для экономической стабильности России. Молодая русская промышленность вынуждена была конкурировать с более развито германской промышленностью на собственном внутреннем рынке. В свою очередь это заставляло русских промышленников всё настойчивее требовать от своего правительства введения более покровительственных тарифов. Такой процесс помог бы защитить русскую промышленность от серьёзной иностранной конкуренции. В конечном итоге это привело к принятию в 1876 г. договора. Согласно договору, русские ввозные пошлины на иностранные промышленные товары начали взиматься не в бумажных, а в золотых рублях. Благодаря данному договору это автоматически подымало размер пошлин на 50%. Больше всего от такого решения пострадала Германия, т. к. она занимала лидирующее положение по ввозу в Россию машин и металлоизделий [40, с. 56–74].

В свою очередь германское правительство ответила рядом ответных ограничений. В январе 1879 г. был введён полный запрет на ввоз русского скота, что очень сильно отразилось на доходах русских помещиков. Затем были установлены более высокие аграрные пошлины, что также очень сильно подорвало стабильность сельского хозяйства в России. Все эти ограничения угрожали подрывом всей русской денежной системы и будущего промышленного развития страны. Ведь основным источником дохода и будущего финансирования промышленности для России, являлись и доходы от сбыта сельскохозяйственной продукции [59, с. 267–270].

Все эти экономические ограничения России и Германии привели к ожесточённой таможенной войне. После ввода Германией ограничений на ввоз русской сельскохозяйственной продукции ответной реакцией русского правительства стало повышение ввозных пошлин на иностранные товары ещё на 10% [61, c. 109]. Хоть Германия и продолжала занимать лидирующую позицию в русском импорте, данные ограничения привели к существенному снижению германского экспорта в Россию. В 1884–1885 гг. русское правительство провело ряд новых повышений ввозных пошлин, что также сказалось на германском экспорте. Германия со своей стороны также проводила политику по повышению пошлин. Дважды, в 1885 г. и в 1887 г. были повышения ввозных пошлин на зерно и древесин из России. В 1887 г. германский канцлер О. фон Бисмарк со своей стороны решает выразить своё недовольство сложившейся ситуации на государственном уровне. Издаётся указ, согласно которому правительственным учреждениям запрещалось размещать средства в русских ценных бумагах, а Рейхсбанку принимать эти бумаги в залог [9, с. 11].

Таможенная война между Россией и Германией привела к тому, что германский экспорт в Россию сократился с 300 млн. марок в 1880 г. до 206,3 млн. марок в 1886 г. За это же время доля России в общем экспорте Германии снизилась с 7,3 до 4,5 % [51, с. 220–222].

Таможенная война и её итоги привели к усилению роста антигерманских настроений в обществе русских дворян и помещиков. Одна из самых влиятельных политических прослоек русского общества выступавшая за русско-германское сближение, теперь кардинально сменило свою направленность. Выступая противником сближения. В целом антигерманские настроения находили себе сторонников также среди высокопоставленных сановников при русском дворе [8, с. 431].

20 октября 1892 г. на заседании особого совещания С. Ю. Витте, сменивший в августе 1892 г. на посту министра финансов И. А. Вышнеградского, выдвинул идею установления двойного тарифа: «пониженного» и «повышенного», ставки которого предстояло ещё выработать, а затем применять к странам, отказавшим России в праве наиболее благоприятствуемой нации. Опираясь на поддержку Александра III, С. Ю. Витте несмотря на оппозицию проекту, добился его одобрения. Германская сторона просила не применять новый тариф до окончания переговоров, однако по–прежнему тянула с представлением перечня своих конкретных предложений. Переговоры вновь застопорились, а затем Германия выставила требования, принятие которых, по оценке С. Ю. Витте, было равносильно совершенной отмене покровительственного тарифа 1891 г. Однако из двух вариантов – прекращение переговоров или уступки в разумных пределах – С. Ю. Витте выбрал второй, поскольку был убежден, что соглашение с Германией имело кроме экономического и первостепенное политическое значение. В Министерстве финансов разработали встречные предложения по понижению ставок русского тарифа. Они были значительно умереннее испрашиваемых Германией, но не сообщались ей в полном объеме, чтобы обеспечить известный резерв для компромисса в ходе самих переговоров. В ожидании германского ответа Министерство финансов разработало одобренный Государственным советом двойной тариф [9, с. 639].

Германофильские течения, столь сильные при императорском дворе до конца 1870-х гг., явно теряли своё влияние. Внутриполитические события в России, после убийства Александра II, первоначально замедли кризис в русско-германских отношениях. Договор 1881 г., возобновляющий Союз трёх императоров давал определённые выгоды не только Германии, но и России. Прежде всего он покончил с той внешнеполитической изоляцией, в которой оказалось царское правительство после русско–турецкой войны.

В условиях, когда чрезвычайно обострились русско–английские отношения на Ближнем Востоке и в районе Средней Азии, этот договор гарантировал России благожелательный нейтралитет двух великих европейских монархий на случай возможной войны с Англией, а кроме того, провозглашал принцип закрытия проливов, что тоже имело немаловажное значение для русского правительства.

Он был победой экономических и внешнеполитических требований той части русской буржуазии и крупных помещиков, которые были заинтересованы в сохранении германского рынка и надеялись, что путём политического сближения с Германией удастся воспрепятствовать новым мероприятиям германского правительства, направленным на ущемление интересов русских импортёров, в первую очередь импортеров зерна. [36, c. 143].

К негативным сторонам договора следует отнести то, что в противоречии со своими интересами Россия брала на себя обязательство придерживаться нейтралитета на случай войны Германии с Францией. Сближение с Австро-Венгрией вело к значительному ослаблению русского влияния на Балканах и к усилению роли Германии в общеевропейских делах.

Экономические и политические противоречия между тремя монархиями, даже после подписания соглашения, были гораздо сильнее монархических принципов и династических связей. Это создавало опасность для молодой русской промышленности, вынужденной конкурировать с более развитой германской промышленностью на собственном внутреннем рынке [9, с. 643].

Русские промышленники всё настойчивее требовали от правительства введения покровительственных тарифов с целью зашиты отечественной промышленности от иностранной конкуренции. В качестве ответных мер германское правительство в январе 1879 г. установило почти полный запрет на ввоз скота из России в Германию, что сильнейшим образом задело интересы русских помещиков [9, с. 644].

Установление высоких аграрных пошлин ещё более ударило по интересам сельского хозяйства России, угрожая подрывом всей русской денежной системы, а значит – и промышленного развития страны, так как главным источником финансирования этого развития были займы и доходы от сбыта зерна.

**Заключение**

1. По истории русско-германских отношений во второй половине XIX века опубликован огромный объём научной литературы. Это хорошо исследованная тема в русской и зарубежной истории. Историография заявленной темы никогда не стояла на месте и постоянно развивалась и дополнялась огромным количеством трудов. История русско-германских отношений второй половины XIX века чаще всего рассматривалась в монографиях. Касаясь общих исторических событий, происходивших в тот период.

Наиболее активный период изучения русско-германских отношений второй половины XIX века приходится на советский период. Советские историки подробно описывали происходящие события и главных участников. Также производили перевод мемуаров зарубежных политиков. Давай свою оценку действиям политиков. Однако в большинстве работы носили идеологический характер, обличающий западные страны в их империалистических стремлениях.

Источниковая база в основном представлена официальными материалами внешней политики, конвенциями и договорами между Германией и Россией, а также мемуарами и воспоминаниями участников событий. Источниковая база включает следующие группы документальных комплексов: источники официального происхождения, источники личного происхождения. Наиболее представленной группой являются первые. Их можно разделить на подгруппы законодательных материалов, текущие дела, входящая и исходящая переписка, отчетно–финансовые документы, информативные материалы, дипломатической переписки. Важнейшей группой источников являются дневники и воспоминания, личная переписка. Эта группа источников весьма субъективна.

Мемуары – довольно специфический источник письменного исторического материала. Следует понимать, что они отражают, прежде всего, историю последних нескольких дней, в которых повествование строится больше на личной памяти автора, его личном впечатлении от тех событий, которые он слышал, событий, в которых он сам участвовал, или событий, которые он наблюдал со стороны. Нельзя исключать и факторы искажения памяти, ведь спустя несколько лет многие детали события забываются и могут быть искажены. Информация, представленная в мемуарах, как правило, содержит такие личные сведения, которые не могут быть найдены в источниках другого типа. Воспоминания дают нам детальные подробности какого–либо события или, наоборот, умалчивают о каких–то неприятных нюансах.

2. Международной политикой России и Германии в 1860–1870-х гг. в первую очередь руководили их личные интересы. Пруссия стремилась объединить немецкие земли под своим началом, в то время, как Российская дипломатия стремилась снять ограничения Парижского мирного договора, наложенных на Россию после поражения в Крымской войне 18533–1856 гг.

Россия оказала полную поддержку внешней политике О. фон Бисмарка для Пруссии в процессе объединения германских земель в 1862–1871 гг. В свою очередь Германия оказала безоговорочную поддержку русскому правительству в вопросе снятия ограничений, наложенных на Россию унизительным для русской общественности, Парижским мирным договором 1856 г. Используя взаимную помощь в вопросах внешней политики, оба государства достигли нужных для себя целей с помощью друг друга. Однако Россия и Германия не смогли стать союзниками в полном понимании.

3. Причиной сближения для России с Германией и Австро-Венгрией было обострение англо–русских отношений в Средней Азии и на Ближнем Востоке. В этот же момент Германия, проводившая политику давления и угроз по отношению к Франции, была заинтересована в улучшении отношений с Россией. В свою очередь, Австро-Венгрия надеялась заручиться поддержкой Германии на случай столкновения с Россией на Балканах. При этом император Австро-Венгрии хотел договориться с Россией о разделе сфер влияния в балканском регионе. С сентября 1872 года Вильгельм I, Франц Иосиф I и Александр II провели ряд встреч, итогом которых стали соглашения о дружбе и сотрудничестве. Стороны провозгласили приверженность к сохранению стабильности в Европе.

4. В момент кризиса на Балканах, Союз трёх императоров имел большое значение в глазах представителей русского общественного мнения. Однако существенной поддержки со стороны союзников Россия не получила. С началом русско–турецкой войны, когда России вновь грозила дипломатическая изоляция и возможное образование враждебной коалиции европейских держав, ожидания от Германии свелись к обеспечению нейтралитета союзников. Эту задачу для целей России Союз трёх императоров выполнил.

Однако событий Берлинского конгресс в России считают дипломатическим провалом. Русские представители ожидали, что О. фон Бисмарк и Германия окажут ей поддержку в данном вопросе, но Германия заняла строго нейтральную позицию. Однако результаты русско–турецкой войны сыграли важную роль в национальном освобождении славянских государств Балканского региона. По итогам конгресса Русско-германские и русско–австрийские отношения заметно охладели.

5. События 1875–1878 гг. ослабили Союз трёх императоров и отчетливо показали истинные намерения Германии, направленные на ослабление России и поддержку Австро-Венгрии. В Петербурге усиливались настроения в пользу сближения с Францией. В 1879 году был заключен военный союз Германии с Австро-Венгрией. Австро-германский договор 1879 года стал началом в ряде соглашений, которые впоследствии привели к созданию Тройственного союза. Россия же изменила вектор своих дипломатических отношений и заключила военный союз с Францией в противовес Тройственному союзу. Подобно Тройственному союзу, русско–французский союз создавался внешне как оборонительный. Это положило начало разделению Европы на два противоборствующих блока.

6. Могущественный и быстрый экономический рост Германии после ее объединения в 1866–1871 гг. представлял собой один из наиболее крупных фактов экономической истории Европы в последнюю треть XIX века. Промышленное развитие Германии опережало развитие России. Это создавало опасность для молодой русской промышленности, вынужденной конкурировать с более развитой германской промышленностью на собственном внутреннем рынке. Русские промышленники все настойчивее требовали от правительства введения покровительственных тарифов с целью зашиты русской промышленности от иностранной конкуренции. Всё это привело к началу таможенных войн и очередному обострению отношений между Россией и Германией.
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