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**ВВЕДЕНИЕ**

Чтобы общественное мнение могло существовать в каком-либо государстве, его власти должны были прежде всего признать законность общественной деятельности, независимо от ее поощрения или разрешения. В России это произошло только с облегчением условий государственной службы, которое произошло после смерти Петра I. В 1730-е годы дворянам становилось все легче заниматься своими личными делами, оставаясь номинально на государственной службе. Теперь было довольно легко получить длительный отпуск и даже уйти в отставку, при достижении почтенного возраста. Так, без всякого формального законодательства, начал формироваться «праздничный класс». Также и дворяне, служившие в армии, стали находить время для невоенной деятельности.

С самого начала русское общественное мнение разделилось на два отчетливых направления, из которых со временем выделились многие направления. Оба критиковали Россию, но происходило это по совершенно разным причинам. Один может быть описан как консервативный, но националистический, а другой – как либерально-радикальный. Литература стала в середине XVIII века первой свободной деятельностью, которую начали терпеть власти Империи. Уровень писательского слога был низким, и большинство опубликованных работ были имитациями западных образцов. Впрочем, значимость этой литературы была не эстетическая, а политическая. Важнее то, что литература отделилась от власти, что выражение художественного слова перестало быть официальным. Носители литературы стали выделять себя, свое понимание и цель своей деятельности от сознания, деятельности и целей властей. Так, некогда в монолитном, родовом строении образовалась трещина. Литература стала первым занятием, которое никак не служило интересам властей. С этого момента литература осталась в России частным миром, подчиненным другим властителям и другим законам.

На протяжении всего XIX в. кружки или общества служили популярным центром интеллектуальной деятельности. Они появились во времена салонов, когда образовался ряд кружков для изучения Шеллинга, Гегеля и французских социалистов, и сохранились во времена господства университетов, когда салон уже не имел значительного влияния на общественную жизнь страны. Кружки представляли собой неформальные собрания людей с общими интеллектуальными интересами, которые периодически встречались для совместной деятельности и дискуссий. Во времена жестоких репрессий они вынужденно принимали тайный характер. Цель тайных обществ - разработать идеальный план прогресса, сформировать в умах порабощенных народов идеал будущей свободы. Такая цель придавала тайным обществам в какой-то степени нравственное величие.

Политические кружки и общества неизбежно оказывали влияние на гражданскую жизнь страны. Без них имперская политическая история была бы представленная в каком-то угнетенном варианте.

Представляется, что анализируемая в дипломной работе деятельность «Беседы любителей русского слова» и «Арзамаса: общества безвестных людей» вполне вписывается в представленную систему. Это определяется актуальностью заявленной темы.

"Арзамас" - общество, существовавшее в Петербурге с 1815 по 1819 год. Активные участники Арзамаса - В. А. Жуковский, К. Н. Батюшков, П. А. Вяземский, А. С. Пушкин, В. Л. Пушкин, Д. В. Дашков, А. И. Тургенев и другие. Как сторонники позиций Н. М. Карамзина выступали против консервативных идей «Беседы любителей русского слова», за сближение литературного языка с разговорным, за новые жанры в поэзии. Среди новых членов «Арзамаса», вступивших в нее в 1817 году, – будущие декабристы Н. И. Тургенев, М. Ф. Орлов, Н. М. Муравьева. Среди них возникла идея включить обсуждение политических вопросов в программу кружка. Однако возникшие в связи с этим разногласия привели к распаду кружка.

В 1811 г. было основано литературное общество «Беседа» (1811 - 1816), объединение петербургских писателей. Организатором и руководителем «Беседы» был адмирал А.С. Шишков, защитник классицизма, автор знаменитых «Рассуждений о старом и новом слоге русского языка» (1803). А.С. Шишков, не будучи сам писателем, возглавлял знаменитых литераторов России: членами «Беседы» были Г.Р. Державин, И.А. Крылов. Собрания общества были торжественны: фраки, бальные костюмы. Писатели читали новые произведения. Крылов и Державин были своеобразным украшением "Беседы". Русский язык, с точки зрения «собеседников», должен был развиваться на базе национальной традиции, основой языка виделись быть старые летописи, а все европейские кальки должны быть уничтожены и заменены русским вариантом.

«Беседчики» выступали против того, чтобы русский язык развивался по пути европейских языков, поскольку он имел свою национальную специфику. Цель дипломной работы: рассмотреть общественно-литературное противостояние «Беседы» и «Арзамаса», а также углубиться в историю создания этих обществ.

Задача данной работы – разобраться в деятельности «Арзамасского общества безвестных людей» и «Беседы любителей русского слова». Рассмотреть их литературную борьбу. При детальном анализе можно увидеть эти общества в таких неожиданных контекстах, как международная дипломатия, противостояние придворных партий или рождение российской ориенталистики. Не менее интересны и такие аспекты деятельности «Арзамаса», как, например, создание собственного литературного канона, разработка концепций развития национальной культуры, дискуссии на актуальные политические темы.

Использованные методы исследования:

- общенаучный метод;

- метод теоретического анализа;

- системный метод;

- диалектический метод.

В работе использованы труды членов обществ «Беседы» и «Арзамаса»: П.А Вяземского, Ф.Ф. Вигеля, В.А. Жуковского, Н.И. Карамзина

**Глава 1. Историография, источники, методы исследования**

**Глава 1.1. Историография проблемы**

Работа над дипломным проектом базировалась на использовании соответствующей исследовательской литературы, имеющихся исторических материалов, ориентировку на различные методы исторического исследования.

Анализ исследовательской литературы позволяет выделить среди ее общего массива несколько проблемных блоков. Прежде всего, следует иметь в виду наличие ряда специальных разработок, посвященных аспектам формирования, развития и деятельности «Арзамаса» и «Беседы» и противостоянию этих литературных обществ в отношении развития русского языка.

Особое место здесь занимает статья Вацуро, которая представляет публикацию сборника «Арзамас», понятно сосредотачивает внимание на родном «детище». Также следует отметить такие статьи об «Арзамас» и «Беседе» в российской историографической энциклопедии образца 20г.

В определенной степени интересующий нас материал излагался на разработках по истории русской литературы. Следует отметить, что «Арзамас» и «Беседы» интересовали исследователей, которые изучали проблему складывания в России какого-то движения в первой четверти IX века. Поскольку в советской исторической литературе представительство общественно-политической жизни в Александровскую эпоху сводилось, как правило, к декабристам, то следует обратить внимание на наличие подобных исследований. В ряде случаев позволяют нам приблизится в поиске истины в отношении заявленной темы. С деятельностью «Арзамаса» и «Беседы» были связаны многие выдающиеся личности – Н.М. Карамзин, А.С. Пушкин, С.С. Уваров. Вполне понятно, что исходный исследовательский материал находится в соответствующих, многочисленных разработках.

В целом анализ состояния исследовательской литературы показывает, что и «Арзамас» и «Беседа» всё ещё нуждается в углубленных разработках.

**Глава 1.2 Историография проблемы**

Источниковую базу дипломного исследования составляли три группы материалов: 1) законодательные акты. 2) документы, связанные с деятельностью литературных обществ «Арзамас» и «Беседа». 3) воспоминания современников.

Деятельность «Арзамаса» и «Беседы» в значительной степени опиралась на литературную практику. В свою очередь, непонятно написано, членов организаций учитывать наличие формировавщейся в начале XIXв. цензурной которая была представлена цензурным уставом 9 июля 1804 г. (устав о цензуре…\\Полное собрание законов Российской Империи,,1-е собр., -Т.XXVIII.-№21388.СПБ:Типография II отделения Собственной его императорского величества канцелярии ,1830-С.439-444.)

Устав 1804 г. действовал на протяжении всей четверти XIX в. Однако в условиях, когда Министерство народного просвещения (в 1817-1824 гг.) возглавлял А.Н.Голицин в цензурной практике произошло существенное «закручивание гаек». Это нашло отражение в российском законодательстве, что также должно учитываться исследователями.

Вторую группу источников составили разноплановые материалы, источников оформившиеся в результате практики деятельности как «Арзамаса», так и «Беседы». Имеются в виду официальные документы литературных объединений, частная переписка участников движения, их мемуары, литературные творения. Здесь больше повезло «Арзамасу». В 19 г. вышел очень привлекательный двухтомный сборник документов, в котором с большой полнотой представлена литературная и общественная деятельность карамзинистов. Вроде написано шишковцы были также плодотворны в своей деятельности. Однако их хрестоматийное представление еще ждет исполнения.

Самостоятельную группу источников составляют воспоминания деятелей александровской эпохи. Здесь интересны «Записки» Ф.Ф.Вигеля и Н. И. Греча.

Целью дипломной работы является комплексное исследование развернувшегося в 1810-е гг. противостояния общественных организаций «Арзамаса» и «Беседы» в отношении чистоты русского языка.

Это предполагает решение следующих задач:

- выявление основных этапов формирования и деятельности «Арзамаса» и «Беседы»;

- определение основных участников литературных баталий с общих сторон;

- определение существенных отличий в отношении развернувшегося спора каждой из организаций;

- выявление итоговых результатов противостояния.

Предмет исследования – общественно-политическая жизнь Росси в первой четверти XIX в.

Объект исследования -литературно-общественное противостояние «Арзамаса» и «Беседы».

Структура работы состоит из введения, вводной главы, трех основных разделов, заключения, списка использованной литературы. Объем дипломного проекта составляет 60 страниц.

Методологической основой дипломной работы стали принципы объективности, историзма, системности и ценностного подхода.

В основу работы положен принцип историзма, требующий исследования явлений и процессов в связи с конкретными условиями, породившими их, выделения как общих, так и своеобразных черт, присущих этим явлениям, раскрытия объективно существующих связей между фактами и выяснения их специфики с учетом пространственно-временных связей.

**Глава 1.3 Методы исследования**

При написании работы применялись, как общенаучные, так и специальные методы исторического исследования: анализ и синтез (расчленение проблемы на отдельные составляющие с последующим их сведением в общую картину); индукция и дедукция (переход от конкретных фактов к общим закономерностям и применение общих закономерностей к конкретным фактам); историко-генетический (последовательный анализ фактов и процессов генезиса и эволюции изучаемых объектов), хронологический (изучение исторического материала в обозначенных хронологических рамках); историко-сравнительный: проведение исторических параллелей и аналогий (сравнение объектов исторического анализа во времени и в пространстве и позволяет существенно углубить историческое исследование).

**ГЛАВА 2. ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБЩЕСТВО «АРЗАМАС»**

**2.1 Предпосылки возникновения «Арзамаса: общества безвестных людей»**

В момент правления императора Александра I начались первые шаги к появлению «Арзамаса» в Российской Империи. Благодаря действиям во внутренней политике в момент войны против Наполеона 1812 года, стало очевидным, что нынешняя политика в России не может привести к укреплению ситуации в стране. Одним из заявлений Императора стало, то, что «я буду править по закону и сердцу», как велела Екатерина II.

Либеральные идеи Александра 1 проявлялись с самого начала правления, однако основных традиций управления страной это не коснулось – самодержавие и крепостное право оставались важнейшими аспектами для молодого Императора.

Стоит отметить, что после изгнания Французов из России внутренняя политика Александра I ужесточилась, либеральные идеи перестали иметь ценность для императора. Важным стало то событие, которое ознаменовало создание «Священного союза» благодаря инициативе Александра I, так как европейские монархи смогли объединиться против идеи перемен по всей Европе. Реакционная послевоенная политика Александра I в первую очередь была направлена на укрепление самодержавия и дальнейшего использования крепостничества. Это породило оппозицию в рядах дворян, как итог в России появились декабристы.

Благодаря образованию «Священного союза» в европейских странах и России на западе вернулись к феодальным порядкам. В России появились военные поселения, усилилась цензура печати (крестьянский вопрос не обсуждался), а так же были введены ограничения связанные с просветительской деятельностью. В связи с вышеперечисленным внешняя политика Александра 1 стала более строгой и избирательной.

В широких массах поддержки практически не наблюдалось. Отечественная война 1812 года поспособствовала формированию национально-освободительного движения. Общество понимало, что состояние народа, который на протяжении долгих лет находится в крепостной зависимости смогло отстоять страну и освободить Европу от Наполеоновской армии. Из сказанного выше можно сделать вывод, что текущее положение дел не могло устраивать большую часть населения, старые порядки нуждались в обновлении.

Подъем движений против крепостных порядков, в основном среди дворян, ставился в противовес правительству, благодаря этому появляются полуофициальные, а затем и нелегальные организации дворян-революционеров. Конечно же это привело к появлению идеи дворянского революционизма. В то же время возникает идея дворянского либерализма. Формируется позиция противоположная государственному курсу. Однако пессимизм присутствовал из-за неготовности правительства к диалогу и сподвижек к уступкам по поводу вопроса крепостничества в России. Это и стало причиной появления в стране русского романтизма и зарождения его отличительных черт.

Общественно-политическое положение во времена второй половины правления Александра I и привело к интересу людей в сфере литературы и политики. Получая новый взгляд на устройство государственной сферы русская литература связывает себя с более актуальными вопросами того времени. Из-за потребности к изменениям в стране и обществе. Это приводит к согласию с мнением о том, что «Ведущими вопросами времени становятся государственное устройство и крепостное право; эти вопросы волновали умы современников, страстно обсуждались в существовавших тогда общественно литературных организациях проникали на страницы периодических изданий» [1, c. 358].

К первому десятилетию XIXв. количество работ преодолело полусотню и с каждым годом динамика росла, особенно после войны 1812 года, но уже с началось 1820-го года масштаб уменьшается, данную закономерность можно объяснить тем, что направление правительства стремительно изменилось, это вылилось в цензуру и преследование просветительских идей [9, c. 442].

Демократизацию аудитории можно объяснить подъемом общественности и увеличением национального самосознания после победы над Наполеоном. Появляются новые рамки литературной критики, русская публицистика обзавелась новыми принципами, а так же данное явление порождает совершенно новый типаж журналов. Можно привести пример работы Н.М. Карамзина «Вестник Европы». Журналистика России выходит на новый уровень, формирует у читателя выражение своего мнения. Важной деталью являлись и периодические издания, каждое из них выделяет одни из лучших традиций журналистики XVIII в.

Более активными изданиями Петербурга можно отметить: «Северный Меркурий» 1805 года, «Цветник»1809-1810 годов, как раз эти издания и заняли важную нишу в русской журналистике. В первом десятилетии 1800-х годов «Вестник Европы» был на голову выше, однако положение дел во втором десятилетии резко меняется. Журналы «Сын отечества», «Соревнователь просвещения и благотворения» становятся более актуальными среди читателей.

Третье десятилетие можно назвать более современным для литературы, появляются альманахи. Благодаря альманахам в России начинается продвижение в политической и культурной среде общества. Журналы смогли описать и сформулировать взгляды людей из разных социальных групп.

Как и отмечалось ранее «Вестник Европы» продвигал мнение о реформировании общества в политическом и социальном направлениях. Благодаря новому подходу данный журнал смог сформулировать и расширить многообразие издаваемого материала. Можно выделить то, что в журнале присутствовали как европейские, так и отечественные работы в области литературы.

Основной целью издания Карамзина и его помощников являлось помочь русскому читателю понять европейские тенденции и культуру.

Н.М. Карамзин искренне надеялся на то, что Россия сможет сблизиться с Европой и просветить отечественного читателя по ряду вопросов, которые касались политики, жизни в Европе и привить идею национального единства в обществе.

Совместными усилиями А. Н. Оленина, С. С. Уварова, И.О. Тимковского и редактора Н. И. Греча в 1812 в свет вышел «Сын Отечества», в данном журнале описывались боевые успехи армии, после окончания войны издание перешло в более мирную стезю. Благодаря работе авторов и редактора в России удалось объединить многих литераторов, которые описывали общественные изменения и формировали идеи романтизма декабристов.

В сложившейся ситуации возрастания гражданского самосознания в отечественной литературе, формировании новых направлений в трудах многих авторов В. А. Жуковский высказывал мнение: «Писатель, уважающий свое звание, есть так же полезный слуга своего отечества, как и воин, его защищающий, как и судья, блюститель закона» [6, c. 277].

Ситуация позволяла авторам нового поколения формировать кружки, которые стали нормой в данном отрезке времени. Благодаря этому можно наблюдать новые направленности в самоопределении и появление новых работ в литературе.

«Дружеское литературное общество» стало ведущим в первом десятилетии 1800-х годов. После удачного покушения на Павла I заговорщиками можно проследить, как молодежь желает проявить себя в общественно-полезной работе.

Свое начало как объединение молодых писателей близких по духу свою работу начало «Вольное общество любителей словесности, наук и художеств», 15 июля 1801 г. дата образования данного кружка. Стоит отметить, что оно смогло продолжать свою деятельность дольше, чем «Дружеское общество». Отличительными чертами данного объединения можно отметить увлечения не только письменной деятельность, но и скульптурой, а также живописью.

Вышесказанное говорит нам о том, что дальнейшее развитие принципов и идей при разных сторонах общества и групп, станет главной задачей кружков литераторов второго десятилетия 1800-х годов. Именно в этот период можно смело сказать о том, что данные структуры смогли лучше подготовить читателя к дальнейшим событиям в стране, а именно к эпохе декабристов.

Классическим во всех планах структурной деятельности можно выделить – «Московское общество любителей русской словесности». Данное объединение смогло работать на протяжении 100 лет. Его организовали при Московском университете. В основном членами организации являлись преподаватели университета, литераторы Москвы, а также любители словесности.

Были и кружки с консервативной направленностью, ярким представителем являлась «Беседа любителей русского слова» (1811–1816). А.С. Шишков смог построить деятельность данной организации и отстаивал позиции классицизма. Его работы могли вызывать у других литераторов долговременные дискуссии. Он отстаивал традиционные устои в обществе. Можно сделать вывод, что, благодаря ему в России появляется весьма противоречивая организация во всех планах, как литературном, так и общественно-политическом.

«Беседа» постоянно принимала нападки и критику в работах научной направленности, а также множество негативных оценок. «Беседовцев» нередко упрекали за староверство, обвиняли в том, что они следуют идеям отмирающего классицизма. Благодаря работе «Беседы» как раз и оформляются противники данного кружка.

Именно в этой обстановке в конце 1815 г. возник «Арзамас» – литературное общество, объявившее себя «обществом безвестных людей», – имея в виду свою непричастность именно как дружеской компании ни к императорскому двору, ни к уже сложившимся салонам и кружкам типа шишковской «Беседы любителей русского слова» или известного салона Оленина. Создание «Беседы» провело резкую границу между «шишковистами» и их литературными противниками – «карамзинистами», активизировало литературную борьбу 1810-х гг., в ходе которой оказались мобилизованными не только прежние литературно-полемические жанры (такие как «комическая поэма», пародия), не только «легальные» возможности русской печати (журналы, книги), но и рукописная литература, имевшая своего прилежного и внимательного читателя. Ожесточенные споры, выходя за пределы деятельности узких дружеских кружков и литературных объединений, становились достоянием более широких слоев общества. Кроме того, них активно вовлекался и зритель, наполнявший театральные залы. Сцена также становится местом ожесточенных литературных схваток. Именно с нею, в частности, оказалась связанной история возникновения самого значительного литературного общества той поры – «Арзамаса», который своей деятельностью дал образцы новой организационной структуры и более разнообразных форм литературной полемики (памфлет, эпиграмма, шуточная кантата и т. п.).

Благодаря юным последователям Карамзина и возникает идея создания кружка. В начале 1815 году П. А. Вяземский в письме А.И. Тургеневу говорил: «Отчего дуракам можно быть вместе? Посмотри на членов «Беседы»: как лошади всегда в одной конюшне… По чести, мне завидно, на них глядя… Когда заживём по-братски: и душа в душу и рука в руку?» [2, c. 112]. После премьеры комедии А. А. Шаховского «Урок кокеткам, или Липецкие воды», который являлся «беседчиком». Шаховской, известный своими выпадами в адрес Карамзина и его молодых последователей, высмеял балладника В.А. Жуковского, получившему широкую известность в литературных кругах. В окружении В.А. Жуковского появление «Липецких вод» воспринималось как объявление войны карамзинистам и требовало мобилизации всех «внутренних резервов» этого лагеря. Для организации отпора «Беседе» было решено создать свое литературное общество, используя мотивы памфлета Д. Н. Блудова «Видение в какой-то ограде, изданное обществом ученых людей», адресованного Шаховскому и его приверженцам. Под видом тучного проезжего, заночевавшего на постоялом дворе в г. Арзамасе Нижегородской губернии, Д.Н. Блудов изобразил автора «Липецких вод», ополчившегося «на кроткого юношу» (В.А. Жуковского), «блистающего талантами и успехами». На этом же постоялом дворе памфлетист оказался случайным свидетелем собрания никому не известных молодых людей – любителей словесности. Эти воображаемые арзамасские собрания подали друзьям В.А. Жуковского мысль о создании литературного общества «безвестных любителей словесности», названного «Арзамасом».

Таким образом, представляется возможным сказать, что появление «Арзамаса: общества безвестных людей» являлось результатом обозначения в России после отечественной войны 1812 г. и заграничного похода русской армии общественного интереса к насущным проблемам российских послевоенных реалий, появление ряда представителей журнальной периодики, среди которых выделялась своей активностью «Беседа любителей русского слова», представители которой пытались отстаивать консервативные начала русской литературы.

**2.2. Общество «Арзамас»: учредители, программные установки,**

**активные участники.**

14 октября 1815 г. в доме С.С. Уварова прошло организационное собрание «Арзамаса», где присутствовали его учредители: В.А Жуковский, А.И. Тургенев, Д.В. Дашков, Д.Н. Блудов, С.С. Уваров. На нем был выработан как ставший традиционным шутливый тон действий «Арзамаса», так и ритуал его заседаний. Присутствовавшие «торжественно отреклись от имен своих, чтобы отделить тем преобразование свое от прежних арзамасцев, оскверненных сообществом с халдеями «Беседы» и «Академии», перевоплощаясь в новых. Все приняли на себя имена мученических баллад, тем самым обозначая свою готовность: во-первых, потерпеть всякое страдание за честь «Арзамаса», и, во-вторых, быть «пугалами для всех противников его по образу и подобию тех бесов и мертвецов, которые так ужасны в балладах». [1, c. 567]

Общество было названо по аналогии с сатирой-шуткой Д.Н. Блудова «Видение в арзамасском трактире, изданное обществом ученых людей». Также на заседании 14 октября 1815 г. присутствующие приняли «формулу торжественного обещания», постановив, чтобы каждый из вновь вступающих членов читал ироническую «похвальную речь своему покойному предшественнику». Однако за отсутствием собственных покойников в своих рядах, «новоарзамасцы положили брать напрокат покойников между халдеями «Беседы» и «Академии», дабы им воздавать по делам их, не дожидаясь потомства». [1, c. 575]

«Арзамас» первоначально возник как литературное объединение в противовес литературному обществу «Беседа любителей русского слова», которое было основано А.С. Шишковым, и ставившего его главной задачей главной нападки на карамзинистов и сторонников романтизма В.А.Жуковского. Арзамасцы получали прозвища, заимствованные из баллад В.А. Жуковского (В.А. Жуковский – Светлана, А С. Пушкин – Сверчок, К.Н. Батюшков – Ахилл, П.А. Вяземский – Асмодей и т.д.). На своих заседаниях арзамасцы едко пародировали устав и заседания уже имевший опыт деятельности «Беседы».

Пародии обычаев чиновно-бюрократических учреждений типа «Беседы» или «Российской Академии» и отхождение от них проявлялись в процессе заседаний «Арзамаса» даже в мелочах. В отличие от «беседчиков», у которых существовало немало подразделений в их объединении (попечители, почетные члены, сотрудники), арзамасцы установили только один титул «его превосходительство гений «Арзамаса», а друг друга называли «гражданин» и «согражданин». Местом для собраний «Арзамаса» было решено «признавать всякое место, на коем будет находиться несколько членов налицо, какое бы оно ни было, - чертог, хижина, колесница, салазки – должно именоваться во все продолжение заседания «Новым Арзамасом». [1, c. 344]

Торжественности заседаний «Беседы» в «Арзамасе» было противопоставлено домашний характер собраний друзей за куском жареного гуся. Идеологическое разделение с «халдеями» проявлялось в введении в церемонию «Арзамаса» красного колпака, который надевал на голову очередной председатель собрания. Такие «правила» были обязательными для выполнения всеми арзамасцами. Вступавшие в «Арзамас» обязаны были произносить речи-пародии на слог «духовных книг», в которых подвергались высмеиванию члены «Беседы» и «Академии». Следует заметить, что такие речи были похожи одна на другую своим однообразием. Тем самым выступающие старались поддерживать принятую в «Арзамасе» манеру выступления. Подобные традиции сложились на основании существующего у членов «Арзамаса» неприятия литературных консерваторов.

После распада «Беседы» в 1816 г. литературная полемика с шишковистами стала терять смысл. Однако в отличие от таких литературных организаций, как, например, «Вольное общество любителей российской словесности», которое являлось значительной организацией и объединяло различные направления в литературе, «Арзамас» включил в свой состав людей, объединенных не только по своим взглядам на литературный процесс,но и наличием хороших дружеских отношений. Основной состав членов составили сторонники Н.М. Карамзина, которые активно выступали в литературной полемике против А. С. Шишкова и «Беседы любителей русского слова», - В. Пушкин, Дашков, П.А Вяземский, К.Н. Батюшков, В.А.Жуковский; к ним примкнуло несколько приверженцев любителей, интересовавшихся литературой (Д. Н. Блудов, А. И. Тургенев, С. С. Уваров, Ф. Ф. Вигель, А. А. Плещеев и др.); Вместе с тем, в «Арзамасе» были лица совершенно далекие от литературы.

Если объединение участников полемики «о старом и новом слоге» было мотивировано их литературными интересами, то появление далеких от этого особ было связано с тем, что некоторые из них являлись сослуживцами Блудова и Дашкова по Министерству иностранных дел. Кавелин - приятель Тургеневых и Жуковского – был введен в «Арзамас» Жуковским. Товарищескими отношениями были связаны между собой также А. И. Тургенев, С. П. Жихарев и А. Ф. Воейков.

Как было отмечено П.А Вяземским: «Это было новое скрепление дружеских и литературных связей, уже существовавших прежде между приятелями» [2, c. 233].

Подобный принцип организации литературных объединений был довольно распространенным для времени литературных салонов начала XIXв, но он же вскоре обнаружил свою порочность. Объединение в одном сообществе разных по своим идейным воззрениям людей, как заведомых консерваторов, Д.Н. Блудова, С.С. Уварова, с одной стороны, и левого «либералиста» Вяземский - с другой, не могло принести положительных результатов. В последующем приход в «Арзамас» будущих декабристов М. Ф. Орлова, Н. И. Тургенева, Н. М. Муравьева, которые стали предъявлять к деятельности арзамасцев свои требования идейной принципиальности, вскоре обнажил проблемы подобного рода объединения.

**2.3. Общественная деятельность «Арзамаса»**

«Арзамасское общество безвестных людей» представляло собой уникальное для русскойкультуры явление. Никогда прежде и никогда после «Арзамаса» комически-игровое начало не приобретало столь изощренных форм и не выполняло столь значимых (во многих отношениях «жизнестроительных») функций. Весьма характерный, в своем роде классический образец такого рода представлений даёт в своей «Истории русской литературы» известный исследователь Б.С. Мейлах: «Все эти речи мало отличаются одна от другой, ибо авторы их старались подделаться под господствующую в «Арзамасе» манеру. И если бы мы не знали, что все эти забавы имели под собой серьезное основание - действительную ненависть к литературным реакционерам, защиту просвещения, отталкивание от национализма шишковского типа, то вся деятельность «Арзамаса» в самом деле казалась бы «навязыванием бумажки на Зюзюшкин хвост» [11, c. 366].

Безотрадному впечатлению от арзамасских заседаний во многом способствует стиль составленных секретарем «Арзамаса» В.А. Жуковским протоколов. Здесь даже серьезным вопросам придавалась шуточная окраска. Столь противоречивые оценки объясняются, главным образом, скудостью материалов, находившихся в распоряжении исследователей. Основой для суждений об «Арзамасе» служили прежде немногочисленные мемуарные данные. Однако мемуаристы сами же давали материал для самых противоречивых оценок. С.С. Уваров утверждал, что в «Арзамасе» «занимались строгим разбором литературных произведений, применением к языку и словесности отечественной всех источников древней и иностранных литератур, изысканием начал, служащих основанием твердой самостоятельной теории языка, и прочим. В то же время под влиянием «Арзамаса» писались стихи В.А.Жуковского, Батюшкова, Пушкина» [1, c. 402].

Иного мнения придерживался другой арзамасец – Ф.Ф Вигель, писавший в своих воспоминаниях: «С какой целью составилось это общество, теперь бы этого не поняли. Оно составилось невзначай, с тем, чтобы проводить время приятным образом и про себя смеяться глупостям человеческим». [4, c.233]

Дополнениями к воспоминаниям современников служили протоколы

«Арзамаса», которые были до недавней поры были опубликованы лишь частично.

В силу обозначенных обстоятельств как самые предметы занятий «Арзамаса», так и роль в нем отдельных участников устанавливались специалистами в значительной степени гипотетически. В настоящее время все дошедшие до нас протоколы полностью опубликованы, и благодаря этому, суждение о деятельности Арзамаса получает более прочную фактическую основу. Состав членов «Арзамаса» и круг их деятельности -все это может быть теперь охарактеризовано точнее и полнее.

Опубликованные протоколы арзамасских собраний охватывают период с 14 октября 1815 по август 1817 года и, очевидно, далеко не полны. Они показывают, что первоначально собрания проводились раз в неделю, а позже (в 1816 - 1817 г.г) стали проходить реже, сократившись примерно до одного раза в месяц. Заседания чаще всего были посвящены исключительно литературным вопросам. Протоколы показывают, что арзамасцы были хорошо знакомы с работами других участников совещаний. Произведения В.А.Жуковского, Батюшкова, Вяземского и других были прочитаны членами «Арзамаса» и после этого обсуждались.

Издание «Арзамасского протокола» Боровкового-Майкового содержит тщательно составленную схему заседаний общества, позволяющую увидеть, где проходило заседание, кто был председателем, кто выступал и на какую тему, кто были новые члены. Члены симпозиума обычно становятся предметом обсуждения, в рамках анализа работ они часто подвергались нападкам. Любопытно, что ведущий участник Симпозиума, Шишков, кажется, не был главной темой ни одного выступления, хотя он кратко упоминался в речах, посвященных другим писателям. Дашков посвятил свою первую речь драматургу Шаховскому. Жуковский проанализировал творчество Д. И. Хвостова. С.С. Уваров выступил с анализом литературной деятельности А.Н. Буниной; Д.Н. Блудов нападал на работу И. С. Захарова. Изучение этих и других выступлений показывает, что члены «Арзамаса» значительно различались в своем принципиальном подходе к литературным вопросам. Литература, как и политика, вызывала разные отклики у арзамасцев. Ряд арзамасцев интересовался почти исключительно чисто формальной стороной литературы. Для них стилистические недостатки, неравномерность стихосложения, выбор слов и наличие архаичных выражений имели или представлялись гораздо более важными, чем содержание рассматриваемого произведения.

Этот подход наиболее четко прослеживается в трудах и речах Дашкова. До образования «Арзамаса» он принадлежал к Петербургскому «Общество любителей литературы, наук и искусств». В 1812 г. это общество решило пригласить Д. И. Хвостова стать его почетным членом. Дашков голосовал против, но просил разрешить произнести приветственную речь. Это была в высшей степени ироничная речь, в которой Хвостова восхвалялся так бурно, что можно говорить было об иронии. В этой речи Дашков позволил себе короткий критический выпад. Заявив, что его целью был «эстетический, грамматический и даже критический анализ каждого стиха, каждого слова; я обращу внимание читателя на все образцовые выражения в удивительно трогательной Андромахе, что неопровержимо докажет, насколько более выдающийся, чем Расин - его высокоуважаемый переводчик». [1, c. 566].

В значительной степени критику Дашкова характеризует письмо «новому Аристофану» его речь о Шаховском. Она больше всего позабавила слушателей пародией на стиль Шаховского. Точно так же Блудов в своей речи о И. С. Захарове собрал целый ряд слов и выражений, взятых из сочинений последнего, чтобы высмеять его стиль. Для Блудова, как и для Дашкова, литературная критика была по существу делом «хорошего вкуса». Хвостов, Шаховской и Захаров - все они были виновны в «дурном вкусе», потому что их язык и стиль были плохи.

Любопытно, что те арзамасцы, которые больше времени уделяли литературе и были прежде всего писателями - Батюшков, Вяземский, В. Л. Пушкин и, в меньшей степени, Жуковский подходили к литературе под более широким углом. Например, речи, письма и критические сочинения Вяземского обнаруживают отношение, весьма далекое от дашковского. Не пренебрегая вопросами стиля, Вяземский интересовался также влиянием просвещения на литературу, значением сатиры, национальным характером русской литературы. Такие вопросы заставляли его гораздо больше задумываться о содержании литературных произведений, которые попадались ему на пути. Его первая арзамасская речь шла о П. И. Голенищеве-Кутузове, оппоненте Н.М. Карамзина, он был куратором Московского университета и переводчик классических авторов, и в то время как Вяземский подробно останавливался на его литературных произведениях. Общая общественная и политическая деятельность Кутузова также не избежала критики. Действительно, окончательный вердикт Вяземского был таков: Кутузов был плохим куратором, плохим сенатором и плохим поэтом. Нельзя было сказать, что подход Вяземского к литературе и его взгляды на его дидактическую роль полностью разделял Батюшков, В. Л. Пушкин и В.А. Жуковский. Тем не менее, здесь было достигнуто значительное согласие. Меру согласия В. Л. Пушкина с Вяземским иллюстрируют две меткие цитаты из его работы, почёркнутые Ю. М. Лотманом. В стихотворении к В.А. Жуковскому мы находим:

Слов много затвердить не есть еще ученье,

Нам нужны не слова - нам нужно просвещенье.

А В.А. Пушкин писал Дашкову:

Поверь: слова невежд — пустой кимвала звук;

Они безумствуют — сияет свет наук!

В том же стихотворении невежда описывается как «бедный идеями и заботящийся о словах». [4, c. 104].  В этих цитатах едва ли можно было бы прояснить отношение к происходящему Пушкина. Однако справедливо будет добавить, что это не всегда было так ясно. Его речь о Ширинском-Шихматове, «юноше, вечно живущем в детстве души и тела», была близка стилю Дашкова.

Были и другие члены «Арзамаса», чей интерес к литературе был минимальным по сравнению с их большой заботой о литературе, образованию и другим социально - политические проблемам. Эти члены видели в Симпозиуме и подобных ему органах препятствие для прогресса образования и просвещения в России. М. Ф. Орлов заявил в своей первой речи: «Я не член Академии и не сделал подписанного заявления о том, что я заклятый враг истинного учения» [4, c. 104].

В этом будущий декабрист следовал примеру своего друга Н. И. Тургенева, вступившего в Императорской публичной библиотеке, на ежегодном собрании которой он присутствовал. В своем докладе на ежегодном собрании императорской общественности Н.И. Греча защищал цензуру на том основании, что она предоставляла писателю «разумную» свободу. У А.И. Тургенева А.И в арзамасской речи не было того блеска и остроумия, которыми отличались выступления Блудова, Дашкова. Вместе с тем, обращаясь к Н.И. Гречу он говорил: «я не мог помочь напоминая, что не только в нашей стране, но и во всей Европе предпринимаются попытки прикрыть наготу деспотизма и греха приятными названиями. Уже давно простые люди не верят словам, сопровождаемым прилагательным «рассудительный», и понимают, что «рассудительный человек» означает эгоиста, «рассудительное поведение» означает тонкое, иногда низменное поведение, а рассудительность цензуры означает рассудительность полиции». А.И. Тургенев мало или совсем не интересовался литературой, и его отношение к ней изложено довольно ясно в письме к брату Сергею 14 ноября 1817 года. Говоря М.Ф. Орлове и о себе самом, Тургенев сообщает, что «другие члены пишут лучше нас, но не думают лучше, то есть больше всего думают о литературе» [32, c. 133].

Основанное с литературно-полемическими целями, арзамасское общество было замкнутым дружеским, подчеркнуто партикулярным сообществом, хотя большинство его участников по роду своей служебной деятельности близко соприкасалось с правительственными – в том числе и дипломатическими кругами [13, c. 122].

Участники общества любили называть свой союз «арзамасским братством», подчеркивая не только организационную общность, но и свое глубокое духовное родство. Можно сказать, что «Арзамас» стал гибкой формой консолидации единомышленников в ожидании начала реформ. А те тенденции общественно-литературного развития, выразителями которых выступили в «Арзамасе» М.Ф. Орлов и Н. И. Тургенев, стали истоком возникновения новых организационных форм – литературных объединений декабристской поры.

**ГЛАВА 3. ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБЩЕСТВО «БЕСЕДА ЛЮБИТЕЛЕЙ РУССКОГО СЛОВА»**

**Глава 3.1 Обстоятельства образования «Беседы»**

В 1811 г. среди литературных объединений «дней Александровых прекрасного начала» возникло весьма заметное общество «Беседа любителей русского слова». Создателем и главой «Беседы» был адмирал Шишков, защитник классицизма, автор известных «Рассуждений о старом и новом слоге русского языка» (1803).

Не являясь собственно писателем, Шишков руководил обществом знаменитых писателей России, включая Крылова и Державина. Для заседаний общества был характерен официальный стиль: фраки, бальные костюмы. Писатели прочитывали и обсуждали литературные новинки. Крылов и Державин отличались от остальных своей значимостью и служили украшением «Беседы». Великорусский язык с точки зрения «собеседников», вынужден был формироваться в лоне национальных традиций, следовательно, его ядром должны стать летописи, а европейские кальки необходимо изъять и заменить российскими аналогами. В «Беседе» выступали против того, чтобы великорусский язык развивался в тесном контакте с европейскими языками, поскольку он имеет свой общенациональный характер [1, c. 384].

Шишков представлялся теоретиком и сторонником «старого стиля». Такого рода установка была направлена прежде всего против европейских традиций Просвещения в России. "Беседчики" являлись последовательными сторонникам защиты всего национального и русского от «разрушительного влияния» западноевропейской культуры. Вместе с тем, процесс европеизации русской духовной культуры обогатил ее огромным числом новых социальных, эстетических, нравственных и философских идей, художественных форм, игнорирование которых тормозило бы поступательное развитие, а вопрос о самоопределении национальной культуры было бы невозможно сформулировать.

Основным вопросом в литературной полемике «дней Александровых прекрасного начала» был вопрос о литературном языке, или «слоге». После публикации «Рассуждений о старом и новом слоге русского языка» защитника классицизма Шишкова дискурс о русском писательском слоге не прекращался до 20-х годов XIX века. Эта полемика характеризует различия и соперничество двух главных идейно-эстетических течений в русской литературе. В.Г. Белинский именовал данный период «периодом Карамзина». Один из них составляли «карамзинисты», сторонники «нового слога». [1, c. 534].

И.Н. Карамзин возглавлял литературное общество «Арзамас». «Карамзинисты», в отличие от «беседчиков», видели альтернативный путь развития и продолжали традиции русского Просвещения, формировали свой этикет общения. Все они были моложе "беседчиков". Самым младшим из них был Пушкин. Каждый из членов общества «Арзамас» имел прозвище из баллад В.А. Жуковского: А.С. Пушкина называли «Чуб», Михаила Орлова – «Рейн». Это было своеобразное «братство», внутри которого не было иерархии, господствовали свобода, равенство и братство. Арзамасцы имели пестрый состав - политические деятели разного спектра одновременно входивших в общество. Литературное общество «Арзамас» на первых порах противостояло «Беседе», и арзамасцы многое делали для развития русского литературного языка, с точки зрения общества, русский язык должен развиваться в лоне других европейских языков должен вбирать черты других языков.

«Беседчики» были классицистами, «арзамасцы» сентименталистами и романтиками, следовательно. Вполне понятно, что их литературные силы были разными. Там, где классицисты писали: «Взошла луна»; сентименталисты, предромантики замечали: «Взошла геката». Таким образом, им были присущи: вычурность, изысканность стиля, именно это и вызывало нарекание со стороны «беседчиков». Все эти баталии стали литературными. Важное обстоятельство культуры того времени состояло в том, что в сфере интеллектуального общения разговорным языком не только «света», но и всех образованных людей был язык французский, и ничего общего с «галломанией», космополитизмом, пренебрежением к народу это в основе своей не имело. Причина была в огромном разрыве между духовными запросами образованных слоев русского общества и семантическим строем русского языка. Проблема русского языка в обозначенный период была чрезвычайно актуальной, так как русский язык был языком бытового общения, он не допускался в высшую культурную сферу. По-русски невозможно было сказать так же красиво, изящно, как по-французски. Отсутствовал необходимый эквивалент. Вот почему образованные люди России, литераторы и критики, стремились создать тот язык, который вобрал бы «строгость английского, философичность немецкого, изящество французского».

**3.2 А.С Шишков и его программные установки**

Полемика о русском языке, проходившая в России с начала XIX в., была прежде всего спором политическим. Заступником старого церковно-славянского «слога» и яростным антагонистом обновления языка выступил один из значимых политических представителей эпохи крепостнической России- Александр Семенович Шишков.

А.С. Шишков родился в 1753 г. в семье дворян. Образование он получил в Морском кадетском корпусе, после окончания которого был зачислен во флот. Проживая в Петербурге в промежутках между морскими экспедициями, он занимался литературой, преимущественно переводами с французского и немецкого языков.

В занятия филологией Шишкова втянуло происходившее в 1795 г. составление «Морского треязычного словаря». При Павле I Шишков состоял генерал-адъютантом, занимаясь докладами императору и проблемам развития русского флота. Вступление на престол Александра I вынудило Шишкова отдалиться от двора и сосредоточиться на «занятиях словесности». Неприязненно относившийся к либеральной фразеологии молодого монарха А.С. Шишкова усматривал в его туманных декларациях монарха чуть ли не влияние французской революции конца XVIII столетия. Начиная с 1803 г. он стал в своих работах усиленно пропагандировать консервативно-реставраторские идеи. С этой же целью в 1811 г. им была организована «Беседа любителей русского слова». С 1812 г. по 1814 г. Шишков состоял государственным секретарем, с 1824 г. по 1828 г. - министром народного просвещения и главой цензурного ведомства. С 1813 г. до самой кончины Шишков занимал должность президента Российской Академии. Будучи членом Государственного совета Шишков занимал самую крайнюю реакционно-монархическую позицию при обсуждении вопросов, затрагивавших крепостное право и различных реформ.

Основные положения своих концепций А.С. Шишков сформулировал в 1803 г. «Рассуждении о старом и новом слоге российского языка»: «Всяк, кто любит российскую словесность и, хотя несколько упражнялся в оной, не будучи заражен неисцелимою и лишающею всякого рассудка страстию к французскому языку, тот, развернув большую часть нынешних наших книг, с сожалением увидит, какой странный и чуждый понятию и слуху нашему слог господствует в оных. Древний славянский язык, отец многих наречий, есть корень и начало российского языка...» [1 с. 34] Впоследствии Шишков, развивая эти мысли, обличает новых писателей в том, что они забыли язык церковных книг и начали «вновь созидать оный на скудном основании французского языка» [1 с. 44]. Первопричину забвения церковнославянского языка Шишков видел во влиянии французской культуры, какую он воспринимает отрицательно, как чуждую «обычаям и вере отцов». «Французы, - писал он, - научили нас удивляться тому, что они делают, презирать благочестивые нравы предков наших и насмехаться над всеми их мнениями и делами. Одним словом, они запрягли нас в колесницу, сели в оную торжественно и управляют нами, а мы их возим с гордостью, и те у нас в посмеянии, которые не спешат отличить себя честию возить их» [1 с. 54]. Для доказательства силы и красоты «старого слога» Шишков приводит в своей книге множество произведений из М.В. Ломоносова и выписок из библейских книг.

Полемизируя с Н.М. Карамзиным, призывавшим «писать, как говорят», «слушать вокруг себя разговоры, чтобы совершеннее узнать язык», «сочинять выражения», А.С. Шишков опровергал сам принцип исторической эволюции («образования») языка. Русский язык, полагал Шишков, является исключительно наречием церковно-славянского. Развитие нынешнего литературного языка он видел не по пути его обновления, а через реставрацию слога «духовных книг». Он говорил о том, что необходимо строгое разделение литературных стилей и осуждал смешение разнообразных стилей - «простого», «среднего» и «высокого».

Вместе с тем, следует отметить, что позитивные элементы «Рассуждения» А.С. Шишкова заключались в критике изысканности и манерности языка карамзинистов. И всё позитивное значение критики негативных сторон русского сентиментализма в книге Шишкова заслонялось ее основными тенденциями. Здесь просматривается полный отрыв литературного языка от разговорного, разделение книжного языка на «простой, средний и высокий слоги» и, в соответствии с этим, прикрепление к каждому из этих «слогов» определенной группы жанров. Все это тянуло литературу назад, сводило на-нет самую проблему единого национального литературного языка и являлось выражением идеологии наиболее консервативных слоев дворянства.

Отсюда и выпады Шишкова против введения в русский язык неологизмов (например, «эпоха», «энтузиазм», «катастрофа», «развитие», «моральный» и т. д.). Из выпадов Шишкова в адрес противников следовали выводы более важные, чем чисто литературные. «По мнению нынешних писателей, - утверждал Шишков, - великое было бы невежество [4 с. 76], он отыскал в сочиняемых ими книгах слово «переворот».

Несмотря на то, что «Рассуждение», не похожее на позднейшие сочинения Шишкова, все же не создавало прямых политических обвинений в адрес приверженцев «нового слога», идеологическая направленность выводов автора была вполне ясна. «Научные» доводы в пользу сохранения церковно-славянского языкового «начала» были лишены всякого основания. Однако они были тесно связаны с главным тезисом «Рассуждения» о необходимости сохранения в целости всей структуры прежних идей. В одном месте «Рассуждения» эта мысль выражена со всей откровенностью: «Между тем как мы занимаемся сим юродливым переводом и выдумкою слов и речей, нимало нам не свойственных, многие коренные и весьма знаменательные российские слова пришли совсем в забвенье; другие, не взирая на богатство смысла своего, сделались для непривыкших к ним ушей странны и дики; третьи переменили совсем знаменование свое и употребляются не в тех смыслах, в каких сначала употреблялись. Итак, с одной стороны, в язык наш вводятся нелепые новости, а с другой -истребляются и забываются издревле принятые и многими веками утвержденные понятия» [5 с. 78]. Здесь выражается редкое понимание соотношения слов и идей. Незаурядный ум консерватора виден в этой прозорливой оценке разрушительного для феодально-крепостнической системы значения, казалось бы, незначительного факта появления неологизмов в литературной речи.

В официальных кругах «Рассуждение о старом и новом слоге» было принято, разумеется, благосклонно. «Книга сия, - писал Шишков, - чрез министра просвещения поднесена была его императорскому величеству, и я осчастливлен был за оную знаком монаршего благоволения. Российская Академия удостоила меня почестию медали. Многие духовные и светские особы, службою, летами и нравами почтенные, похвалили мое усердие» [18 с. 12].

Иной прием получила эта книга у защитников «нового слова». Выступив с критикой Шишкова, издатель «Московского Меркурия» П. И. Макаров сразу же подметил реакционное политическое содержание «Рассуждения». «Неужели сочинитель, - восклицал он, - для удобнейшего восстановления старинного языка хочет возвратить нас и к обычаям, и к понятиям старинным» [20 с. 34]. Это стремление Шишкова получает у Макарова резкий отпор: «Не хотим возвратиться к обычаям пророческим, ибо находим, что, вопреки напрасным жалобам строгих людей, нравы становятся ежедневно лучше!» Вопросы развития языка Макаров рассматривает с исторической точки зрения: «язык следует всегда за науками, за художеством, за просвещением...» Он, так же, как и Шишков, понимает, что новые слова несут с собой новое общественное содержание, но делает из этого заключения противоположные Шишкову выводы. Вся статья Макарова настойчиво призывала продолжать работу над созданием языка одинакового для книг и для общества. «Фокс и Мирабо, - утверждал он, - говорили от лица и перед лицом народа или перед его поверенным таким языком, которым всякий, если умеет, может говорить в обществе, а языком Ломоносова мы не можем и не должны говорить, хотя бы умели...» [39 с. 66]. С критикой Шишкова выступил также «Северный вестник», поместивший статью от имени «деревенского жителя А. З.» Критик «Северного вестника», так же, как и Макаров, защищал преобразование русского языка и заимствование из иностранных языков слов, необходимых для выражения новых понятий, и едко иронизировал над лингвистическими наблюдениями Шишкова. Однако статья Макарова была более аргументированной и острой. [9, c. 221].

Появление важных статей оппонентов вызвало отдельный ответ со стороны Шишкова - «Прибавление к сочинению, называемому «Рассуждение о старом и новом слоге». Он резко отделил себя от своих критиков, неоднократно подчеркивая, что между ним и, следовательно, авторами «злостной брани» нет ничего общего. Эта мысль находится прямо в эпиграфе «ответа»: «Pourquoi faut il que je vous йcrive?.. Quelle langue commune pouvons nous parler?» В своей аргументации против критиков Шишков повторяет свои утверждения о тождестве церковнославянского и русского языков, продолжает нападки на французскую культуру и т. д.

В рассуждениях о «Нравах и обычаях старинных» А.С. Шишков переходит здесь уже на прямой политический язык. Верность старине - это «почитание царей и законов», следование «вере, научающей человека кроткому и мирному житию» [27 с. 44]. Достижения «нового слога», результат заимствований новых понятий - результат проникновения в Россию «развратных нравов, которым новейшие философы обучили род человеческий и которых пагубные плоды, после толикого пролияния крови, и поныне еще во Франции гнездятся» [22 с. 35]. Эта же мысль развивалась Шишковым в написанном позже предисловии к «Переводу двух статей из Лагарпа» (1808). Он ставит происхождение «нового слога» в прямую зависимость с влиянием Французской революции XVIII века: «когда чудовищная французская революция, поправ все, что основано было на правилах веры, чести и разума, произвела у них новый язык, далеко отличный от языка Фенелонов и Расинов, тогда и наша словесность по образу их новой и немецкой, искаженной французскими названиями, словесности стала делаться непохожею на русский язык»[33 с. 59]. Характерно, что противник французской культуры Шишков обращается за подкреплением своей аргументации к либеральному в своё время воспитателю Александра I Лафарпу. Интерес Шишкова к Лафарпу, ставшему реакционным публицистом после завершения контрреволюции во Франции, не был случайным. Известно, что Шишков панегирически оценил публицистику Лафарпа и содействовал его переводу на русский язык. Так, А.С. Шишков, отвергавший чуждую культуру, в то же время использовал в своей борьбе ее собственные сочинения.

Пользуясь рассуждениями Лафарпа о преимуществе латыни над французским языком, Шишков продолжает развивать свои утверждения о богатстве церковнославянского языка. Предложив заменить каждое иностранное слово русским, Шишков использовал неологизмы, созданные им по образцу «славянского языка» при переводе ещё одной статьи Лафарпа. В то же время Шишков дискредитирует своего возможно будущего критика, который, «не читав ничего, кроме переводимых по два тома романов в неделю и не бывав сроду ни у заутрени, ни у обедни, не хочет верить, что благодатный, тлетворный, злокозненный, багрянородный суть русские слова» [6 с.57]

Новое выступление А.С. Шишкова в 1810 г. было подвергнуто критике будущим арзамасцем Д. В. Дашковым в журнале «Цветник». С несомненным остроумием Дашков показал всю несостоятельность «филологических» упражнений Шишкова. Одним из наиболее острых мест в критике Дашкова явилось перечисление «галлицизмов», которыми Шишков, сам того не подозревая, пользовался в своем переводе из Лафарпа.

Ответ Шишкова Дашкову, включенный в «Рассуждение о красноречии священного писания» 1810 года, ничего нового в полемику не внес и содержал лишь дополнительные примеры в поддержку высказанных ранее положений. Ответная статья Дашкова называлась «О легчайшем способе возражать на критики» 1811 года. Как показал Дашков, способ этот заключался в том, что Шишков вовсе избегал говорить об ошибках, указанных ему критикой. «К сему, - замечал он, - не нужны ни ученость, ни знание языка, ни даже здравая логика» [9 с.66]. Книга Дашкова окончательно обнаружила псевдонаучность аргументации Шишкова. Не будучи филологом, Дашков, тем не менее, остроумно опроверг доводы о тожестве церковно-славянского и русского языков, высмеял его соображения о происхождении слов и, наконец, убедительно разоблачил его. А.С. Шишков, однако, продолжал отстаивать свои позиции. В 1811 г. он печатает новое сочинение - «Разговоры о словесности между двумя лицами Аз и Буки», которые подвергаются критике Каченовским. Ответ Каченовскому - «Прибавление к разговорам о словесности» - обнаружил, что теоретический арсенал А.С. Шишкова явно иссякает. Спор можно было бы по существу считать законченным, если бы идейные установки А.С. Шишкова не импонировали официозным кругам. Он не являлся воином-одиночкой. На стороне защитников «нового слога» был здравый исторический смысл. На его стороне были «многие духовные и светские особы, службою, летами и нравами почтенные». [1, c. 227].

**3.3. Деятельность «Беседы» по реализации литературно-общественной платформы А.С. Шишкова**

На основании ряда мемуарных данных устанавливается, что в начале 1807 г. Шишков начал деятельно работать над организацией кружка единомышленников. Как свидетельствует С. П. Жихарев, А.С. Шишков в январе 1807 г. «предлагал Гавриилу Романовичу [Державину. - М.К] назначить вместе с ним, попеременно, хотя бы по одному разу в неделю, литературные вечера, обещая склонить к тому же Александра Семеновича Хвостова и сенатора Ивана Семеновича Захарова...» [5 с. 83]. Фигура старика Державина, к этому времени пережившего свой талант и отрицательно реагировавшего на новые политические веяния в общественной жизни, была выбрана Шишковым исключительно удачно. Убедив Державина, что организация «литературных собраний» принесет огромную пользу «русской словесности», Шишков получал возможность широко использовать имя поэта для организации соответствующего литературно-политического блока.

Период активизации политической карьеры Шишкова было очень своевременным. В первые годы царствования Александра I, любившего прибегать к либеральной фразеологии и многообещающим декларациям о реформах, Шишков отошел от прямой политической деятельности. «Молодые наперсники Александровы, - писал Шишков об этом времени, - напыщенные самолюбием, не имея ни опытности, ни познаний, стали все прежние в России постановления, законы и обряды порицать, называя устарелыми, невежественными. Имена вольности и равенства, приемлемые в превратном и уродливом смысле, начали твердить перед младым царем... С того времени отстал я от двора, удалился от всех его козней...» [3 с. 41]. Теперь же Шишков решил вновь вернуться к активной политической деятельности. Убеждаясь, что либеральные стремления Александра I были далеки от реального воплощения, он решает изменить свою тактику. «Государь намерен сделать большие преобразования, - заявляет он в 1807 г., - одни из средств к распространению просвещения уже угаданы, другие обновлены и усилены, третьи очищены и облагорожены, остается направить их к надлежащей цели». «Надлежащая цель» - это, разумеется, столь любезная Шишкову верность «прежним в России постановлениям, законам и обрядам». [1, c. 600].

Именно такие задачи ставил перед собой А.С. Шишков при организации чтений. На самом деле литературные интересы в этих действиях не остались незамеченными. Жихарев, оставивший нам важные сведения о предварительных собраниях до создания «Беседы», доказывает это с большой убедительностью.

На первом заседании в доме Шишкова 2 февраля 1807 г. между присутствующими разгорелся продолжительный спор «о кровопролитии в Эйлау», о том, продолжать ли войну с Францией. В этой полемике Шишков, явно решивший показать, что он изменил свое отношение к Александру I, заявляет: «Император точно знает, что делать». Только Державин прервал затянувшиеся политические переговоры и напомнил ему, что «пора заняться делом» то есть литературными чтениями.

17 февраля 1807 г. Жихарев записал: «Вчерашний вечер у И. С. Захарова не похож был на вечер литературный. Кого ни было! Сенаторы, оберпрокуроры, камергеры и даже сам главнокомандующий С. К. Вязьмитинов». Политические разговоры продолжались. Литературная же часть вечера была скучной и неинтересной. «Читали стихи какого-то Куклина на случай избрания адмирала Мордвинова, друга А. С. Шишкова, в губернские начальники московской милиции. Стихи очень плохи...» Далее Захаров читал переводы писем Фенелона о благочестии. «Слушая эти письма, гости дремали...» Сановные гости, в том числе Вязьмитинов, во время чтения удалились, и остались только те, «которым хотелось или ужинать, или читать стихи свои...» Наконец, на этом же собрании Жихарев читал стихи «К деревне», которые по его собственному признанию «не заключают в себе ничего, кроме одного набора слов...» [ 15 с.69]

17 марта «кроме Гнедича, других чтецов не было. Много разговаривали прежде о политике, об отъезде государя, о Сперанском...» [15 с.70] Наконец, Жихарев окончательно утверждается в мнении, что литературные интересы в этих собраниях на последнем плане: «в замену плохих стихов наслушался я умных речей и вдоволь насмотрелся на многих почтенных людей» [15 с.72].

Эти частные собрания все чаще принимают характер организованного литературного объединения. С 1808 г. издается «Книга для протоколов». В это время решается вопрос об издании журнала. Наконец, из организованного Шишковым литературного содружества формируется «в высшей степени признанный» разговор любителей русского слова. Соответственно 14 марта 1811 г. состоялось торжественное заседание беседы с гостями.

Ядром «беседы" были те же участники частного собрания: А.С. Шишков, Державин, АС и Д. И. Хвостовы, Захаров, адъютант Александра I Кикин, Дмитревский, Карабанов, Вельяминов, Писарев. Беседа была построена таким образом, что, по словам Ф.Ф. Вигеля, «имела скорее казенное место, чем академическое сословие, и даже при распределении места держала больше оценочных документов о чинах, чем о талантах». [4 с.56]

Список «лиц, составляющих беседу», опубликованный в первой книге "Чтения в беседе любителей русского слова", начинается с перечисления попечителей, состоявших из крупнейших сановников: Г. П. В. Завадовского, министра образования А. К. Разумовского, адмирала Н. С.Мордвинова и министра юстиции И. И. Дмитриева (поэта и друга Н.М. Карамзина). «Беседа» состояла из четырех секций, председателями которых были Шишков, Державин, А. С. Хвостов и Захаров. Затем следовали «действительные члены», члены-сотрудники и «почетные члены». Большое внимание было уделено внешней стороне заседаний «Беседы», которые проходили в специально приспособленном для этого апартаменте Г.Р. Державина в торжественной обстановке.

Члены Беседы, в соответствии со своими литературными интересами, представляли самые разные направления. Если не считать группы творчески бесплодных членов Российской академии, придерживавшихся канонов классицизма, можно с уверенностью утверждать, что у участников беседовского сообщества не было единой литературной платформы. Совершенно чуждым для «Беседы» было творчество И. А. Крылова, басни которого служили своего рода приманкой для слушателей.

Баснеписец вступил в дебаты в рамках «Беседы» из соображений явно нелитературного характера. В своих баснях «Парнас» и «Демьянова уха» он высмеивал разговор и о Российской академии.

Дальше шли такие жалкие поэты, как А. П. А. А. Бунина и Волкова, которые «творили» по рецептам старых «пиитиков», или Ф. Львов, писавший стихотворения о «Цветке», «Ручье» в стиле эпигонов карамзинской школы. В «Беседе» были Ширинский - Шихматов и Галинковский, Капнист и Марин, Николев и Шаховская, Жихарев и Соколов - люди совершенно разные по своему вкусу. Любопытно, что даже Д. И. Хвостов, считавшийся одним из наиболее последовательных приверженцев «Беседы», относился к их деятельности весьма критически. Его не устраивала организационная структура «Беседы», он критиковал «Рассуждение о любви к отечеству» А.С. Шишкова, находит «пропасть дикословия» в поэме Шихматова «Ночь на гробах». Он предложил принять Н.М. Карамзина в качестве участника «Беседы».

Для литературной характеристики обстановки «Беседы» показательно то исключительное внимание, которым была окружена А. П. Бунина, избранная почетным членом сообщества. Слава Буниной объясняется главным образом тем, что женщина-поэтесса представляла для того времени довольно редкое явление. Поэтому она в награду получила от императрицы Екатерины II золотую лиру, усыпанную бриллиантами. Стихи Буниной, собранные в сборниках «Неопытная муза» и «Сельские вечера», были написаны по всем правилам школы «пиитического» классицизма и решительно не имели никакой ценности.

Другим поэтом, творчество которого с особой настойчивостью пропагандировалось «Чтениями в Беседе любителей русского слова», был С. А. Ширинский-Шихматов. В отличие от упомянутых выше поэтов из состава «Беседы», отличавшихся крайним эклектизмом литературных вкусов и плативших обильную «дань» враждебным шишковской платформе направлениям, Шихматов отличался исключительной выдержанностью своих взглядов и сравнительно высокой поэтической техникой. В его работах последовательно реализовывались собственные программные установки «Беседы». Архаичный язык, исключающий употребление неологизмов и галлизмов, широкое использование библейской семантики, религиозно - монархическая идеология - все это характеризует творчество Шихматова. В «жизнеописании» С. Шихматова, изданном Российской академией, подчеркивается, что он «не только никогда не употреблял чужеземных оборотов и выражений... но и возвышал нередко слог свой важностию славянских наречий», отличался выбором «предметов почти всегда великих и весьма часто священных» и что он «ни разу не осмелился навесть малейшей тени на чистоту христианского исповедания... призывание мечтательных богов древнего Рима и Греции» [8 с. 97]. Из произведений Шихматова известны наиболее поэмы «Пожарский, Минин, Гермоген, или спасенная Россия» (1807) и «Петр Великий» (1810). Мотивы патриотизма и любви к Отечеству были даны в них в той, искаженной реакционным монархизмом и религиозно-аскетическими идеалами, интерпретации, которая была свойственна позициям «Беседы». Пожарский и Минин в поэме Шихматова изображены как праведники, как мужи, «бегущие славы мира», совершившие свой подвиг во славу бога и царя.

Высокопарность произведений Шихматова, его «темный слог» неоднократно отмечались современниками. На фоне этих рецензий резко выделяется высокая оценка творчества Шихматова В. Кюхельбекером, утверждавшим, что «будет жить в веках певец Петров», и ставившим его в один ряд с А.С. Пушкиным. Кроме непонятности оценок Кюхельбекера, здесь была необходимость признать «эпопеи» Шихматова в его борьбе за создание русской национальной эпической поэзии и в его выступлениях против широко распространенной «слезливой поэзии» иностранного «унылого романтизма». Именно эти моменты и отмечены в статье Кюхельбекера о поэме «Петр Великий», где указывается, что Шихматов «подарил нас двумя лирическими эпопеями, из коих одна должна назваться единственною на языке русском» [10 с.34]. Кюхельбекер возмущается тем, что эта, по его мнению, оригинальная русская эпопея должным образом не рассмотрена критикой, «между тем как во всех периодических изданиях» гремят похвалы посредственным и дурным переводчикам и подражателям иностранных произведений.» [10 с. 38] Эта рецензия Кюхельбекера встретила единодушное осуждение среди всех прогрессивных писателей, вместе с Пушкиным, Вяземским, Языковым, А. Тургеневым, В. Туманским. Пушкин писал Кюхельбекеру с дружеской откровенностью: «отстань от литературных мнений, которые погубят твой талант... Читай Байрона, Гете, Мура и Шиллера, читай кого хочешь, только не Шихматова» [10 с. 40]. Следует, однако, заметить, что даже в рамках полемического энтузиазма Кюхельбекер отмечал в «лучшей» поэме Шихматова «Петр Великий» обилие лишь «отдельных красот», не решаясь признать эстетическую ценность за всей поэмой в целом. Об «обилии красот» в поэзии Шихматова всерьез нельзя говорить, однако следует иметь ввиду, что некоторые строки его произведений поражают неожиданной свежестью образов и энергией выражения.

«Беседа», несомненно, была прежде всего политическим блоком, основанным на недовольстве представителей консервативного дворянства прогрессивными тенденциями общественной жизни, с целью организации пропаганды реакционных и нуждающихся в защите консервативных идей. Речь А.С. Шишкова на открытии «Беседы» строилась с явным учетом этой основной задачи новой литературной организации. Именно поэтому, разделяя русскую словесность на «древнюю», «народную» и «новую», «составляющую те роды сочинений, которые мы не имели», он говорит о последней: «Мы взяли ее от чужих народов, но, заимствуя от них хорошее, может быть слишком рабственно им подражали и, гонясь за образом мыслей и свойствами языков их, много отклонили себя от собственных своих понятий» [1 с.443]. Столь необычная для Шишкова мягкость и даже компромиссность формулировки объясняется программным характером речи, содержанием которой была не литература как таковая, а политика. Литература в этой речи трактуется лишь как элемент, подчиненный политике: «Подвигнутые монаршими деяниями, мы стремились в след воле его и не способностями нашими, но духом его оживотворяемые, течем по гласу его трудиться, сколько можем над тем первоначальным учением, на котором всякое другое учение основывается и созидается, то есть над языком и словесностью». [1, c. 449].

22 марта 1812 года император Александр I вызвал на аудиенцию А.С. Шишкова. Напуганный «увольнением Сперанского и отставкой Мордвинова ... и, наконец, явной немилостью государя императора» по отношению к нему, Шишков готовился к худшему, но все вышло не так. Царь заявил о том, что читал трактат о «любви к отечеству» и что в условиях войны с французами это будет способствовать набору войск, тем самым возлагая на Шишкова задачу по написанию соответствующего манифеста. Существует другая версия этой беседы в дневнике Бакуниной. Император якобы сказал Шишкову: «Я много чего не читал по-русски, но я никогда не читал ничего более красивого, как прекрасна твоя речь о любви к Отечеству». Слова Александра I, вероятно, дошли до автора дневника через несколько посредников, и характер фразы ясно показывает, как воспринималась война в общественном сознании, а также реакция петербургской общественности к происходящим изменениям. Вряд ли суждено узнать, действительно ли император Александр I прочитал трактат Шишкова, который автор прочитал вслух на собрании «Беседы» несколькими месяцами ранее, после опасаясь, что его выступление будет воспринято «как смелая попытка разбудить национальную гордость без разрешения правительства». Как бы то ни было, идею А.С. Шишкова Александр I не воспринял. В трактате сказано, что любовь к отечеству основана на использовании русского языка. Когда Н.С. Киселев и Ю. Ф. Самарин опубликовал воспоминания Шишкова, они обратили внимание на разницу между рукописью и версией, которую адмирала опубликовал в 1831 г. По их словам, «в печатном тексте император говорит с Шишковым «на ты». Это было естественно: самодержец обычно обращается к предмету таким образом, а в других местах мемуары сохраняют эту форму. В то же время, трудно заподозрить Шишкова в том, что он забыл столь важную деталь их разговора, который он сам назвал «самым важным событием» в своей жизни, тем более что рукописный вариант был создан задолго опечатана. Видимо, имело место использования французского языка, в котором этикет использования местоимений второго лица существенно отличался от русского. Тем более невероятно, что император выбрал Шишкова вместо Карамзина, который тоже был кандидатом из соображений языка и стиля, как предложили Киселев и Самарин, имея в виду руководство «Беседой» будет осуществлять «простой, правдивый, искренний, а также мощное слово, вдохновляющее на героические подвиги» Скорее, накануне неизбежной войны с Францией, Александр I хотел продемонстрировать русскому народу, что идеологическая ориентация изменилась, и теперь он готов найти поддержку разных социальных группы и круг идей. [1, c. 559].

Состоявшееся в это время назначение А.С. Шишкова статс-секретарем за прочитанные им в «Беседе» «Рассуждения о любви к Отечеству» примечательно не только резким изменением ранее враждебного отношения к нему Александра I. Эта речь демонстрирует, чтобы Шишков сумел угадать настроение царя, отметившего его публично за три месяца до ареста М.М. Сперанского. С присущей ему грубой прямолинейностью он высказывал здесь идеи об опасностях «чуждой культуры» и о необходимости твердо защищать «устои», предпочесть «простого человека» ученому, «рассуждающему о монадах». В условиях военных действий А.С. Шишков, умевший пользоваться, в своей риторике, понятием всенародной гордости и любви к Отечеству для подчёркивания преданности царю. Тем самым он становится для Александра I незаменим. На А.С. Шишкова было возложено разработка манифестов в период войны 1812 г. И он продемонстрировал себя создателем такого «слога» императорских манифестов, которым вплоть до революционных потрясений начала XX столетия до самодержавие пользовалось для сокрытия своих реальных намерений.

Некоторым современникам Шишкова казалось, что «Беседа» на самом деле содействует подъему общенародного сознания и подлинной любви к Отечеству. Действительно, А.С. Шишков безостановочно писал о любви к Отчеству. Третья книжка «Чтений» начинается печатанием стати С. Филатова «О неправильном суждении иностранных писателей о России», опровергающая мнения иностранцев о России вплоть до XVIII в. как о стране «невежества и бессмыслия». На страницах тех же «Чтений» мелькают такие статьи, как «Пример любви к отечеству» и т. п. Однако, представление национального для А.С. Шишкова и его сторонников было прочно сопряжено с такими «издавна узаконенными» институтами, как крепостное право. Характерно, например, следующее высказывание А.С. Шишкова по поводу либеральной фразеологии Александра I: «несчастное в государе предубеждение против крепостного в России права... внушено в него было находившимся при нем французом Лагарпом и другими... воспитанниками французов, отвращавшими глаза и сердце от одежды, языка, от нравов и, словом, от всего русского» [18 с.43]. Такое понимание специфически «русского» по своей явной реакционности может быть сопоставлено с мнениями боярской оппозиции в годы царствования Петра I.

Популярность «Беседы» в светских кругах была вполне понятна. «Воспрянувшее в разных состояниях чувство патриотизма подействовало, наконец, на высшее общество: знатные барыни на французском языке начали восхвалять русский, изъявлять желание выучиться ему или притворно показывать будто его знают», - писал Ф.Ф. Вигель о «Беседе» в своих воспоминаниях [5 с.45]. И действительно, публичные заседания «Беседы» притягивали большую аудиторию, в такой же степени далекую народу, как и сам А.С. Шишков. С другой стороны, и некоторые из видных членов «Беседы» не разделяли политическую установку литературного общества. Так, Д. Хвостов написал в собственном дневнике по поводу шишковского «Рассуждения о любви к отечеству»: «Публика ею довольна, члены «Беседы» были без памяти, но право речь худа... Местами писано сильно и недурно, но вообще могла годиться при царе Михаиле Романове, а не потомка его. Оттого один просвещенный муж сказал шутку, хваля ее: хотя бы митрополиту» [4 с.51]. Примечательно отметить, что на почве необоснованного отрицания Шишковым французской культуры у него были споры с М.И. Кутузовым, как рассказывает сам А.С. Шишков в «Записках». После изгнания Наполеона из России, Кутузов не только защищал положительное влияние французской культуры, но и ходатайствовал перед Александром I о разрешении в Петербурге французских спектаклей.

Политические вопросы столь увлекли членов «Беседы», что непосредственно литературной полемике против карамзинистов уделялось мало места. Здесь можно указать лишь на выпад против Н.М. Карамзина («Ахалкина») в послании С. Марина и, на ироикомическую поэму Шаховского - «Расхищенные шубы» осмеивавшую Карамзина и его последователей. Еще одной причиной прекращения борьбы Шишкова с Карамзиным было то, что противоречия между ними имели внутриклассовый характер. Несмотря на ряд различий между Карамзиным, поборником «просвещения», сыгравшим большую роль в формировании литературного языка, и застарелым консерватором Шишковым, к началу 1810-х их политические воззрения практически совпадали. Будучи «республиканцем по чувству», Карамзин представлялся «по разуму» уверенным сторонником крепостного права, а в «Записке о древней и новой России» порицал реформаторское дело Петра I, абсолютно по-шишковски утверждая: «Искореняя древние навыки, представляя их смешными, глупыми, хваля и вводя иностранные, государь России унижал россиян в собственном их сердце» [1 с.83]. Не случайно Карамзин избирается почетным членом «Беседы» и в ответ на своё избрание отправляет шишковцам благодарственное письмо. В начале февраля 1811 г. Н.М. Карамзин писал Дмитриеву: «О Беседе Шишковской слышал. Желаю ей успеха, но только в добре. Для чего сии господа не хотят оставить меня в покое?» [22 с.51].

Также можно отметить, что на ряду с критикой жеманности языка карамзинистов, Шишкову не были чужды свойственные сентиментализму приукрашивание действительности и нивелировка социальных противоречий. С этой точки зрения весьма интересны литературные произведения Шишкова. Его «Собрание детских повестей» включает свойственное для сентиментализма наставление смирения, добродетели, идиллические мотивы и т. п. Всецело в духе сентиментализма выдержаны и сделанные Шишковым переводы из Гесснера, любимейшего карамзинистами идиллика, и небольшие стихотворения Шишкова («Мадригал», «Стишки», «Дуэт», всевозможные альбомные стихи) [34, c. 456].

Стиль и образы А.С. Шишкова значительно далеки от традиционного представления о его литературных вкусах. Со своей стороны, Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского» обширно употреблял славянизмы, что отзывалось положительными оценками Шишкова: «Карамзин в истории своей не образовал язык, но возвратился к нему и хорошо сделал» [29 с.52]

По заявлению Н.И. Греча, Карамзин, столкнувшись с Шишковым в первый раз в 1816 г., сказал ему: «Люди, которые не знают коротко ни вас, ни меня, вздумали приписывать мне вражду к вам. Они ошибаются. Я не способен к вражде; напротив того, я привык питать искреннее уважение к добросовестным писателям, трудящимся для общей пользы, хотя и не согласным со мною в некоторых убеждениях. Я не враг ваш, а ученик: потому что многое, высказанное вами, было мне полезно, и если не все, то иное принято мною и удержало меня от употребления таких выражений, которые без ваших замечаний были бы употреблены». [5 с.91] Это все привело к тому, что полемика Шишкова с Карамзиным закончилась их примирением. «Я беседовал с Шишковым около часа весьма искренно, чистосердечно, если он честен (как ты писала), то не будет злобствовать на меня...» - писал Карамзин жене. По свидетельствам современников, Шишков после этой беседы испытывал к Карамзину абсолютное доверие. 4-10 июля 1818 г. в торжественном заседании Российской Академии наук Шишков представил Карамзина в действительные члены академического сообщества. В 1822 г. Шишков уговаривает Н.М. Карамзина «завести вечера ради чтения и бесед о литературе». В том же году на заседании Академии планируются выступления Н.М. Карамзина, Шаховского и В.А. Жуковского под председательством А.С. Шишкова.

Блудов и Шаховский противостояли борьбе «Беседы», для которой и были созваны. Число членов было небольшим, председатель избирался на каждое собрание. Собрания имели шуточный характер, например, красный колпак, должен был ассоциироваться с французской революцией. Но как известно, «Беседа» не была единым объединением, но объединяла их линия против классицизма, большой вес которой имел романтизм. В следующем году перестали существовать «Беседы», потому «Арзамас» формулирует перед собой абсолютно другие задачи. Приобщаются к обществу и А.С Пушкин, и Орлов М.Ф, и Тургенев Н.И, и Никита Муравьев. Революционно- романтическое направление возглавил А.С. Пушкин, что было недопустимо для остальных участников объединения после чего оно распалось.

Была очевидна необходимость единого русского литературного языка. Решение данной задачи в Российской Империи приняло полемическо-пародийный уклон двух литературных объединений – «Беседы приверженцев русского слова» (1811-16) и «Арзамасским сообществом безвестных людей» (1815-18).

В начале 1800-х Н.И. Карамзин составил ряд статей («Отчего в России мало авторских талантов»), где утверждал, что русские не научились описывать психологические и философские моменты используя родной язык, однако беспрепятственно проделывают это на французском. В русском элементарно не отыскивалось аналогов словам-переживаниям, обычно выражавшимися через французскую лексику. Двуязычие – привычно для дворянского сословия.

Необходимость интегрировать язык книги и разговорный, стереть вариации, сформировать совершенно новый, стерев различия, выработать новый на основе «Среднего» стиля. Перемены должны наступить без ломки, естественным путём.

Статьи Карамзина встретили решительное неодобрение адмирала Шишкова, который откликнулся на них трактатом «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка». В котором он защищает русскую культуру, самобытность, отрицает, что нация, которая развязала якобинский террор, уничтожила монархию и отвергла религию – является примером для подражания. Шишков утверждает, что Россия не должна впадать в ложное европейское просвещение, а должна сохранять и защищать свои национальные основы.

Таким образом, если Карамзин шел вперед, то Шишков обращал весь свой взор назад. до настоящего времени он обращается к славянскому языку церковных книг, на котором теперь не говорили в повседневной жизни. Также он протестовал против сближения с речевым общением и выступал за литературный язык [1, c. 339].

Два противника, Карамзин и Шишков сошлись в необходимости единого литературного зыка, но разошлись в его создании. Карамзин выбирал «Средний» слог, Шишков – «высокий» и просторечный стили.

Шишков организует литературное общество «Беседы любителей русского слова», целью которого было воспитание будущих молодых писателей, её ядро составили Крылов, Державин, Ширинский, Голенищев, и другие поэты. Кроме них, в заседаниях участвовали Катенин, Кюхельбейкер, Гнедич и Грибоедов. Некоторые литераторы 21 февраля 1811 года, присоединились Шишкову. Среди всех фамилий, наиболее значимой и примечательной был князь Шаховской.

В 1805 году в «Новом Стерне» он обрушивается на карамзинистов, на «коцебятину» мелодраматических пьес, заполонивших сцены. Тогда чаша терпения карамзинистов переполнилась сполна, и они решили отвечать. Сам Н.И Карамзин участия в полемике не принимал.

С критикой А.С.Шишкова выступил на страницах журнала «цветник» Дашков, не соглашавшийся в тождестве русского и церковнославянского языков. Он пытался доказать, что церковнославянский – лишь часть, вспомогательные стилистические средства. Её поддержал А.С. Пушкин.

«Арзамас» возник как общество, ориентированное на полемику с «Беседой». В него вошли В.А. Жуковский, Вяземский, Дашков, Орлов, С.С.Уваров, Батюшков, Блудов, и другие. Против официозной «Беседе» арзамасцы подчёркивали провинциализм «Общества безвестных людей», в качестве эмблемы выбрали себе гуся и шутливо принялись отражать нападки «Беседы». Цитатами и реминисценциями изабиловал язык арзамасских речей, был рассчитан на европейски образованного собеседника, способного улавливать тонкую иронию. Тяжёловесной величавой темноте сочинений и речей сторонников Шишкова арзамасцы противопоставили лёгкий стиль Карамзина и «Арзамасскую галиматью».

«Беседа» прекратила существование в 1816 г. Несостоятельность литературных позиций участников данного объединения всецело продемонстрировала критика арзамасцев. Как точка кристаллизации общественного мнения. В это «Беседа» утратила свое значение. Именно этим объясняется распад «Беседы любителей русского слова». Впрочем, в рамках целостности «Арзамаса» оппоненты шишковцев продержались только до 1818 г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате работы над заявленной проблемой можно сделать следующие выводы и обобщения.

Зарождавшееся в России на рубеже XVIII-XIX столетий общественное движение в наиболее сконцентрированном виде проявилось в борьбе двух литературных объединений «Беседы любителей русского слова» и «Арзамаса: общества безвестных людей» – в отношении предназначения русского языка.

Сформулированные в этот период две противоположные позиции базировались на деятельности двух по-своему выдающихся деятелей эпохи – консерватора А.С. Шишкова и консерватора-либерала Н.М. Карамзина.

Н.М. Карамзин стал выразителем взглядов в значительной части дворянского общества в 1802 г. он приступил к изданию журнала «Вестник Европы», который самим названием утверждал идею общности исторических судеб России и Европейских народов. Для него вопрос о Французской революции сводился к вопросу о консервативной традиции, которая одна может исправить «несовершенства гражданских обществ».

В 1803 г. Н.М. Карамзин был назначен официальным историографом для разработки «полной истории Отечества». Эта работа была его гражданским подвигом. Свои политические взгляды он изложил в «Записке о Древней и новой России», где подвергал критике бюрократические реформы Сперанского и доказывал, что просвещение народа важнее административной стройности. «Записка» Н.М. Карамзина была представлена императору. Особое внимание историограф и общественный деятель придавал нерасторжимой связи России и остальной Европы. Для него Россия изначально была частью Европы, входила в систему «европейского политического бытия».

У Н.М. Карамзина было немало последователей, которые ценили его как преобразователя русского языка и российской словесности, как историка, политического писателя и защитника устоев самодержавия. Среди них были такие влиятельные деятели, как Д.Н. Блудов, П.А. Вяземский, Д.В. Дашков, В.А. Жуковский, С.С, Уваров. В первые годы александровского царствования они вели полемику с А.С. Шишковым в защиту «нового слога», верили в самодержавную инициативу и поддерживали реформаторскую деятельность правительства. В 1815 г. составили литературно – общественное объединение «Арзамас», которое исповедовало умеренную либерально-консервативную программу. Не чураясь политических перемен, арзамасцы полагали, что те «суть медленный плод времени». Считая крепостное право несовместимым с христианской моралью и духом времени, деятели «Арзамаса», например, Уваров, выступили против освобождения, ибо «освобождение души через просвещение должно предшествовать освобождению тела через законодательство». Карамзин и карамзинисты во многом определяли общественную александровской эпохи. Некоторые из них – Блудов, Дашков, Уваров – делали успешную карьеру, Вяземский деятельно учавствовал в работе над Уставной грамотой 1820 г.

Литературно - общественные противники карамзинистов группировались вокруг адмирала и литератора А.С. Шишкова. В 1803 г. вышла его знаменитая книга «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка», где автор выступал против губительных нововведений в области русского языка и культуры, отстаивал «старый слог» и самодержавные устои. Обличая «порчу» родного языка Карамзиным и карамзинистами, он связывал ненавистный ему «новый слог» с французскими идеями и понятиями, с разрушительными революционными идеями. Его возмущала и тревожила галломания дворянского общества.

А.С. Шишков был убеждённым противником французских просветителей и их российских последователей, которые «под видом таинственных умствований о вере разрушали веру, под видом утверждения низлагали власть, под видом закона вводили беззаконие, под видом человечества внушали бесчеловечие». Програмное значение имела его работа «Рассуждения о любви к отечеству», написанная в 1811 г., накануне наполеоновского вторжения. Шишков призывал к патриотическому сплочению, которое одно может «отвратить сию страшную тучу», он напоминал о героизме и подвигал предков и видел в русском народе носителя высших нравственных начал, основанных на христианстве. Крепость русского государства он объяснял верностью к православию, которое есть основа любви к Отечеству и государю, верностью русскому языку, который обеспечивает единомыслие, и разумной организацией, где соблюдается иерархия сословий.

В 1812 г. Шишков, после отставки Сперанского, занял пост государственного секретаря. Он был автором патриотических манифестов, с которыми царь обращался к армии и народу. Эти манифесты начинались с большим вниманием, они оказывали заметное влияние на национальное сознание, пронизывая его идеями преданности к престолу и Отечеству. В целом А.С. Шишков был ярким представителем национально-патриотической темы, которая была важна в начале XIX в. и для других общественных деятелей России.

«Арзамас: общества безвестных людей» и «Беседа любителей русского слова» возникшие в начале XIX в., позволили увидеть глубинные, внутренние процессы, зачастую не выходящие на поверхность литературной жизни, но тем не менее весьма существенные в общем поступательном развитии русской литературно-общественной мысли. Литературные общества и кружки первой четверти XIX века, подобно «Арзамасу» и «Беседы», были не только особой формой литературного быта. Им принадлежит значительная роль в общественно-литературном процессе той поры, в выработке эстетических платформ и консолидации идейно-художественных сил, в совершенствовании форм литературной полемики. Они содействовали сближению литературы с нуждами общественного развития России, пробуждению более широкого интереса к литературному творчеству. Выполнив эту важнейшую задачу, литературные общества и кружки исчерпали свою функцию, и настоятельная потребность в их деятельности постепенно отпадала.
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