Вольга Палукошка

СТЫЛЬ І ГЕНДЭР: ПРАБЛЕМА СУАДНЯСЕННЯ КАТЭГОРЫЙ

Стыль - адна з самых шматзначных катэгорый культуры. Гэтае слова нельга аднесці да спецыяльнай тэрміналогіі. Ім карыстаецца не толькі літаратуразнаўства, але і мастацтвазнаўства, сацыялогія, антрапалогія, філасофія, мода і інш. Стыль выступае таксама прадметам вывучэння асобнай навукі - лінгвастылістыкі, дзе вызначаецца як адна з дыферэнцыяльных разнавіднасцей мовы. Вядучай тэндэнцыяй на шляху гістарычнага руху катэгорыі было пастаяннае пашырэнне сферы выкарыстання паняцця "стыль". Так, кожная з названых галін навукі надзяляла яго новым, дадатковым значэннем, захоўваючы пры гэтым прыкмету своеасаблівасці і непадобнасці.

Практычна ніводнае даследаванне, прысвечанае праблемам стылю, не абыходзілася без спасылак на цяжкасці тэарэтычнага вызначэння дадзенага паняцця. На думку А. Усцюговай, стыль з'яўляецца вынікам «скрыжавання цэласнасці культуры і цэласнасці чалавека» [8, с. 209], формай «узаемнай пранікальнасці татальнасці і індывідуальнасці, а гэтыя сферы ніколі не былі падуладныя аналітычнаму тлумачэнню ці дэдуктыўнаму метаду» [8, с. 210]. Відаць, з-за адсутнасці адзінага погляду на стыль доўгі час не звярталася ўвага даследчыкаў і на гендэр як кампанент стылю.

Калі першапачатковым значэннем слова "стыль" (гр. stylos) было 'палачка для пісьма', то ўжо ў антычную эпоху яно стала разумецца ў пераносным сэнсе, абазначаючы почырк, асаблівасці пісьма. Прыблізна ў XVIII стагоддзі стыль пачалі разглядаць не толькі як прыналежнасць паэтыкі, але і мастацтва ўвогуле.

У сучасным карыстанні гэты тэрмін полісемантычны: ён абазначае і індывідуальнасць, адзінкавасць, і «адначасова пэўны клас, школу (комплекс роднасных твораў), жанр <...>, перыяд (напрыклад, «стыль Людовіка XIV»), набор прыёмаў і сродкаў выразнасці, сярод якіх можна выбіраць» [3, с. 196]. Як заўважае А. Кампаньён, «стыль адсылае адначасова і да неабходнасці, і да свабоды» [3, с. 196]. Такім чынам, мы можам гаварыць, што стыль з'яўляецца як нормай (канонам), так і адхіленнем ад нормы. У савецкім мастацтвазнаўстве гэтая антыномія ўвасаблялася ў «дыялектычнай пары паняццяў - 'творчы метад' і 'стыль'» [8, с. 59]. У заходняй гуманітарнай навуцы такога размежавання не назіралася.

У мастацтвазнаўстве і эстэтыцы другой паловы ХХ стагоддзя разуменне стылю інтэнсіўна набліжалася да сферы індывідуальнага існавання творцы, што выклікала з'яўленне шматлікіх работ, прысвечаных вывучэнню індывідуальнасці таго ці іншага пісьменніка, мастака, кампазітара. Такое даволі супярэчлівае разуменне стылю ў эстэтыцы не магло не прывесці да неадназначнасці яго выкарыстання ў асобных галінах мастацтвазнаўства, але у першую чаргу, гэта тычыцца літаратуразнаўства.

З мноства літаратуразнаўчых значэнняў стылю можна вылучыць асноўныя тры, якія выразна выяўляюцца ў наступных словазлучэннях: стыль эпохі, стыль пэўнага літаратурнага напрамку і стыль пісьменніка.

Пытанне зместу паняцця 'стыль' выклікала шматлікія дыскусіі ў літаратуразнаўстве. Р. Уэлек і О. Уорэн, напрыклад, лічаць, што стыль выступае як «індывідуальная моўная сістэма твора ці групы твораў» [9, с. 196], спасылаючыся на тое, што мова служыць матэрыялам пісьменніку, які выбірае з мноства магчымага толькі неабходнае. Як прызнаюцца самі даследчыкі, яны не адмаўляюць адзінства ўсіх элементаў твора, але для аналізу, на іх думку, «неабходна аддзяляць адзін ад аднаго працэс творчасці і сам твор, форму і змест, выражэнне думкі і стыль» [9, с. 201]. Тым не менш, большасць даследчыкаў спыняецца на тым, што стыль аб'ядноўвае ўсе узроўні арганізацыі твора. На думку Б. Парахонскага, ён «выступае як цэласнасць, як агульны «дух» твора, які надае пэўнае асэнсаванне і разуменне разнастайным элементам (рытм, думка, вобразнасць, кампазіцыя, гук і г. д.), якія ўключаны ў яго апрыёрны «свет»» [4, с. 23]. Агульнапрынятым зараз з'яўляецца вызначэнне стылю як эстэтычнага адзінства зместу і формы, цэласнага «адзінства ўсіх прынцыпаў мастацкага выяўлення і выразнасці» [5, с. 28]. Гэта значыць, што стыль пісьменніка рэалізуецца праз сукупнасць характэрных асаблівасцей лексікону, праз ужыванне ці неўжыванне пэўных тропаў, праз суадносіны гарманічных канструкцый і г. д. Як вядома, у фальклоры назіраецца толькі жанравыя мадыфікацыі стылю. Так, напрыклад, сямейна-абрадавая паэзія вылучаецца своеасаблівай сімволікай, а пазаабрадавая лірыка характарызуецца актыўным выкарыстаннем паралелізму і гіпербалізацыі.

Вельмі часта пры даследаванні стылю пісьменніка звяртаецца ўвага пераважна на форму. І. Шкраба лічыць, што «стыль пісьменніка, у адрозненне, да прыкладу, ад функцыянальнага стылю мовы, мае не толькі набор больш менш выразных фармальных прымет, ён пазначаны духоўнасцю, а гэта эстэтычная катэгорыя, у сваю чаргу праяўляецца і праз форму» [10, с. 89]. Тым не менш, спыняючыся на аналізе толькі моўных сродкаў, даследчык літаратуры вельмі часта літаратуразнаўчы падыход неапраўдана замяняе лінгвістычным, пры якім стыль разглядаецца толькі як сукупнасць моўных выяўленчых сродкаў. В. Рагойша зазначае, што стыль як своеасаблівасць творчасці пісьменніка з'яўляецца «канкрэтным увасабленнем адзінства зместу і формы, выяўляецца ў тым, пра што (ідэі, праблемы, пафас) і як піша пісьменнік» [7, с. 314]. Змест з'яўляецца вельмі важным фактарам у аналізе лірыкі, асабліва народнай. Менавіта на падставе тэматыкі ажыццяўляецца класіфікацыя пазаабрадавай паэзіі, тады як формальныя паказчыкі вылучаюць яе сярод абрадавай.

Аднак стыль не элемент мастацкага твора, які можна лёгка вылучыць, гэта яго ўласцівасць. Стыль прысутнічае на ўсіх узроўнях яго арганізацыі. Таму мы можам гаварыць толькі пра пэўныя фактары мастацкага твора, якія ўплываюць на фарміраванне стылю. Сярод кампанентаў стылю літаратуразнаўцы вылучаюць прадметныя, кампазіцыйныя і моўныя дэталі [6, с. 305]. А. Андрэеў дае больш шырокі іх пералік, куды адносіць сітуацыю, сюжэт, фабулу, фрагменты, дэталі, мову (дыялог, маналог, палілог, рытміку, мастацкую фанетыку, рытм, метафару) і інш. Усе гэтыя кампаненты аб'ядноўваюцца даследчыкам па трох узроўнях твора - сюжэтабудаванне, кампазіцыя і мова [1].

«Аналіз стылю пісьменніка як паняцця складанага і мнагамернага патрабуе супрацоўніцтва многіх навук, не толькі мовазнаўства і літаратуразнаўства, але і эстэтыкі, і філасофіі, і псіхалогіі творчасці», — адзначае І. Шкраба [10, с. 90]. Яна лічыць, што «нельга адмаўляць уплыву на фарміраванне стылю і таго, што ідзе ад псіхафізічнай арганізацыі чалавека, у прыватнасці, людскога тэмпераменту, характару, інтуіцыі, асаблівасцяў эмацыянальнай сферы, таму што творчасць - гэта жыццё мастака, прапушчанае праз прызму яго асобы» [10, с. 89]. Вельмі актуальным і перспектыўным падаецца такі падыход ў дачыненні літаратуры. На нашу думку, даволі поўны пералік фактараў, што ўплываюць на фарміраванне стылю прывёў М. Гарэцкі: «Стыль - Склад, лад. Уласцівы аўтару склад мовы, які залежыць ад спосабаў ужываць словы й звароты, укладваць іх у тым ці іншым парадку, так ці йначай іх звязваць і г. д. Стыль складаецца ў залежнасці ад індывідуальнасці аўтара (стыль мужчынскі, жаноцкі, спакойны, нервовы), ад прафесіі (стыль ваякі, стыль кабінетнага вучонага), ад класа (стыль паэта- арыстакрата, стыль паэта-народніка) і ад іншых прычын. У мастацкіх творах стыль мае вялізнае значэнне; хто не мае свайго арыгінальнага стылю, той не паэт-мастак. У кожным мастацтве ёсць стыль» [2, с. 400].

Дадзенае азначэнне акрэслівае шырокае кола фактараў, якія ўплываюць на стыль пісьменніка і якія не заўсёды ўлічваюцца пры даследаванні. М. Гарэцкі, відаць, першы ў беларускім літаратуразнаўстве звярнуў увагу на ўзаемасувязь паміж такімі складанымі паняццямі як гендэр і стыль.

У ХХ стагоддзі вызначэнне спецыфікі жаночага пісьма стала адной з самых важных праблем феміністскага літаратуразнаўства. Гарачыя дэбаты разгарэліся вакол сцвярджэння аб тым, што жанчыны і мужчыны пішуць неаднолькава. Адстойваліся розныя погляды, у тым ліку кардынальна процілеглыя: аўтарскі стыль з'яўляецца бясполым; і наадварот, — жаночы стыль характарызуецца асаблівай вобразнасцю, якая вызначаецца сацыяльна-гістарычным становішчам жанчыны. Даследаванне ж маўленчых здольнасцей людзей рознага полу дазволіла гаварыць асобна пра жаночае і мужчынскае маўленне. На нашу думку, гендэрны фактар уплывае на ўсе ўзроўні арганізацыі і ўспрымання тэксту, у тым ліку, і фальклорнага. Гэта назіраецца, у першую чаргу, у падзеле выканаўчага рэпертуару на жаночы і мужчынскі, якія адрозніваюцца паміж сабою як сваімі змястоўнымі, так і фармальнымі характарыстыкамі. Падобнае назіраецца і ў літаратуры, дзе кантэкст (жанр, ідэалогія, гістарычная рэальнасць, гендэр) уплывае не толькі на акт пісьма, але і прачытання. Аднак можна заўважыць, што гендэрная характарыстыка ўласціва, у значнай ступені, лірычным творам і менш — празаічным. Гэта наводзіць на думку аб тым, што проза "бясполая". Адказ на гэтае пытанне можа даць толькі падрабязны, дэталёвы аналіз празаічных твораў пісьменнікаў і пісьменніц, чаго ў айчынным літаратуразнаўстве яшчэ не праводзілася.
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