

13. Бельский, А. Визуализация в инфометрии – красота, да и только [Электронный ресурс] / А. Бельский. – Режим доступа: compress.ru/article.aspx. – Дата доступа: 22.02.2021.

14. Еникеева, А. Внимание и влияние: альтметрики как способ их измерить [Электронный ресурс] / А. Еникеева. – Режим доступа: okna.hse.ru/news/204207440. – Дата доступа: 20.02.2021.

(Дата подачи: 26.02.2021 г.)

К. И. Костиневич

Белорусский государственный экономический университет, Минск

K. I. Kastsinevich

Belarus State Economic University, Minsk

УДК 32.019.5+329(476)

РОЛЬ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

THE ROLE OF CIVIL SOCIETY ORGANIZATIONS IN POLITICAL COMMUNICATION OF THE POWER AND SOCIETY IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Статья посвящена изучению роли институтов гражданского общества во взаимодействии органов власти и общества в Республике Беларусь. Рассматривается деятельность общественных объединений и политических партий как субъектов и каналов политической коммуникации через показатели уровня доверия данным организациям, их представленность в Национальном собрании Республики Беларуси и работу в информационном пространстве. Автор делает вывод о незначительной роли общественных объединений и политических партий в качестве политических коммуникаторов и институтов опосредованной коммуникации, а также о развитии сетевых структур как новых участников политико-коммуникационного процесса в Республике Беларусь.

Ключевые слова: политическая коммуникация; гражданское общество; органы власти; общественные объединения; политические партии; субъекты политической коммуникации; каналы политической коммуникации; социальные сети; сетевые структуры; общество.

The article is devoted to the study of the role of civil society organizations in the interaction of public bodies and society in the Republic of Belarus. The author examines the activities of public associations and political parties as actors and channels of political communication through indicators of the level of trust in these organizations, their representation in the National Assembly of the Republic of Belarus and their work in the information space. The author draws a conclusion about the insignificant role of public associations and political parties as political communicators and institutions of mediated communication, as well as about the development of network structures as new participants in the process of political communication in the Republic of Belarus.

Keywords: political communication; civil society; public bodies; public associations; political parties; actors of political communication; channels of political communication; social networks; networks structures; society.

В Национальной стратегии устойчивого развития до 2030 г. гражданское общество определяется как «совокупность негосударственных организаций и свободных граждан, создающих вместе с государством развитые правовые отношения» [1, с. 143]. На 1 января 2021 года в нашей стране было зарегистрировано 3021 общественное объединение, 15 политических партий и 25 профсоюзов [2].

Институты гражданского общества в обмене политической информацией между властью и гражданами могут выступать как субъектами, так и каналами. Субъект политической коммуникации (политический коммуникатор) – это игрок политического поля, который инициирует политико-коммуникационный акт, создаёт сообщение, определяет его направление, получателей и пути обратной связи с целью достижения поставленных целей. Каналы политической коммуникации – это средства передачи политической информации от субъекта к объекту, которые адаптируют информацию для получателя, а также являются средством обратной связи для отправителя сообщения.

Одним из основных органов власти, позволяющих общественным объединениям и политическим партиям, эффективно осуществлять функции политической коммуникации является Парламент. Наибольшее представительство среди общественных объединений в Национальном собрании Республики Беларусь в 2000–2019 гг., за исключением политических партий, имели молодёжные организации, РОО «Белая Русь» (далее – «Белая Русь») и Федерация профсоюзов Беларуси (далее – ФПБ) (таблица 1).

Таблица 1

**Число работников общественных объединений,
избранных в Национальное собрание Республики Беларусь
II–VII созывов**

Со- зв- ыв	Палаты Парламента	Общественные объединения		
		«Белая Русь»	БРСМ	ФПБ
II	Палата представителей	–	3 ¹	1
	Совет Республики	–	–	–
III	Палата представителей	–	2	1 + 1 (переизбран)
	Совет Республики	–	1	1
IV	Палата представителей	–	2	2
	Совет Республики	–	–	1
V	Палата представителей	1	1	2
	Совет Республики	–	2	1
VI	Палата представителей	1 + 1 (переизбран)	–	2
	Совет Республики	1	1	1
VII	Палата представителей	1	4	1
	Совет Республики	–	1	2

Примечание 1. От молодёжных объединений в 2000 г. были избраны один представитель ОО «Белорусский союз молодежи» и два от ОО «Белорусский патриотический союз молодежи»).

Примечание 2. Разработка автора на основе [3–15].

Согласно данным Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь (далее – ИАЦ), в 2016 г. уровень доверия к БРСМ снизился до 50,5 %, тогда как ранее наблюдался рост данного показателя, уровень недоверия достиг 29 % (таблица 2). Уровень доверия к БРСМ среди молодежи с 2010 по 2015 г. вырос с 55 % до 63 % [17, с. 79; 20, с. 185], а в 2016 г. упал до 52,5 %, уровень недоверия составил 35 % [21, с. 177]. В. А. Евстафьев и С. Н. Соколова отмечают, что в БРСМ, «несмотря на значительную по объемам финансовую поддержку со стороны государства, не смогли принять на себя функции создания объективно значимых средовых пространств для сколь-нибудь заметной части современной молодежи» [22, с. 89], что затрудняет налаживание эффективного диалога власти с молодежью.

Таблица 2

**Показатели уровня доверия/недоверия институтам гражданского общества
(по данным ИАЦ)**

Общественные объединения		2007 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Профсоюзы ФПБ	Доверяют		49 %		56 %	56 %	51 %
	Не доверяют		28 %		30 %	29,5 %	36 %
ОО БРСМ	Доверяют		46 %		55,5 %	57 %	50,5 %
	Не доверяют		27 %		24 %	24 %	29 %
РОО «Белая Русь»	Доверяют		31 %			40 %	34,5 %
	Не доверяют		30 %			28,5 %	34 %
Профсоюзы, не входящие в ФПБ	Доверяют				20 %	20 %	20 %
	Не доверяют				54,5 %	52,5 %	57 %
Провластные политические партии	Доверяют	46,6 %	55 %	46,5 %	53 %	57 %	47 %
	Не доверяют	32 %	25 %	33 %	27 %	26 %	37 %
Оппозиционные политические партии	Доверяют	11,6 %	12,5 %	13 %	8 %	9 %	10 %
	Не доверяют	70,4 %	66 %	69,5 %	78 %	80 %	76,5 %

Примечание. Разработка автора на основе [16, с. 15; 17, с. 32; 18, с. 15; 19, с. 21; 20, с. 24–25; 21, с. 17].

БРСМ обладает высоким медийным потенциалом: помимо официального сайта и страниц в социальных сетях, объединение является учредителем газет «Знамя юности», «Переходный возраст», «Зорька», вкладыша в газету «Звязда» «Чырвонка «Чырвоная змена», радиостанций «Пилот FM» и «Душевное радио» [23]. Однако имеющаяся сеть медиа используется БРСМ недостаточно эффективно, на что указывает снижение доли их аудитории. По данным ИАЦ, аудитория газеты «Знамя юности» с 2016 г. до 2018 г. снизилась с 5,5 % до 2,4 % [21, с. 130; 24, с. 149]. Результаты опросов ГЕВС МЕДИА отражают постепенное снижение доли слушателей радиостанции «Пилот-FM»: в 2017 г. её доля составляла 6 % аудитории в г. Минске и областных центрах в возрасте 12–65 лет [25], в 2018 г. – 5,5 % [26], а в июне 2019 г. – 4,5 % [27]. Доля аудитории станции «Душевное радио» в 2019 г. осталась практически неизменной в сравнении с 2018 г.: 3,4 % и 3,3 %, соответственно. Представленные данные также

свидетельствуют о снижении популярности традиционных СМИ, что отражает необходимость перераспределения ресурсов БРСМ в пользу интернета, так как для молодежи он является основным каналом коммуникации.

«Белая Русь» была зарегистрирована в декабре 2007 г. и менее чем через год по результатам выборов в составе Национального собрания IV созыва «свыше трети сенаторов Совета Республики и почти каждый второй депутат Палаты представителей» [28] представляли данное объединение. По результатам избирательной кампании 2012 г. в составе Палаты представителей 63 депутата были членами «Белой Руси» [29], в составе Совета Республики VI созыва (2016–2019 гг.) представляли данную организацию 34 члена, в Палате представителей – 68 депутатов [30].

«Белая Русь» активно использует прямые каналы для налаживания коммуникации с обществом, например, общественные приемные, число которых выросло с 43 в 2009 г. до 150 в 2021 г. [31], а также информационно-пропагандистские группы.

В качестве медиа-каналов коммуникации «Белая Русь», помимо сайта, имеет сообщества в социальных сетях «Вконтакте» (1279 подписчиков на 25.02.2021), «Одноклассники» (171 подписчик), Instagram (1582 подписчика), Facebook (776 подписчиков) и канал на YouTube, на котором общее число просмотров на 25.02.2021 г. составляло 82487 при 93 выложенных видео, т. е. одно видео на данном канале набирает в среднем менее 900 просмотров, что значительно ниже числа членов данного общественного объединения, которое в 2019 г. составляло 193992 [32], и указывает на неэффективное использования интернет-форм коммуникации.

Проблемы в налаживании диалога с гражданами находят отражение в показателях уровня доверия к «Белой Руси», который, согласно данным ИАЦ, в период с 2010 по 2016 гг. не превышал 40 % и в 2016 г. равнялся 34,5 %, что сопоставимо с результатами уровня недоверия – 34 % (таблица 2).

С другой стороны, данное общественное объединение имеет налаженные контакты с органами государственной власти. Так, в состав Республиканского Совета «Белой Руси» по итогам II съезда, прошедшего в 2012 г., входили Первый заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь А. М. Радьков, министр информации О. В. Пролесковский, министр труда и социальной защиты М. А. Щёткина [33, с. 10–12]. В настоящее время в состав Республиканского Совета «Белой Руси» из руководства республиканских органов государственного управления входит министр образования И. В. Карпенко и заместитель министра сельского хозяйства И. В. Брыло, при этом широко представлено руководство органов местного управления и самоуправления [34], что может свидетельствовать о стремлении объединения стать активным участником в диалоге власти и общества на местном уровне.

Относительно профсоюзов, по данным Независимого института социальных-экономических и политических исследований (далее – НИСЭПИ), в период с 2001 по 2015 гг. разница в уровне доверия к профсоюзам ФПБ и не входящим в данное объединение (в опросах они обозначены как «свободные и независимые профсоюзы») не превышала 5 % (таблица 3), при этом показатели недоверия ко всем профсоюзам были выше, чем доверия.

**Показатели уровня доверия/недоверия институтам гражданского общества
(по данным НИСЭПИ)**

	Профсоюзы, входящие в ФПБ		Свободные и независимые профсоюзы		Партии, поддерживающие власть		Оппозиционные партии	
	Доверяют	Не доверяют	Доверяют	Не доверяют	Доверяют	Не доверяют	Доверяют	Не доверяют
2001 г.	22,1 %	36,7 %	25,5 %	36,2 %	23,2 %	42,9 %	13,6 %	51,9 %
2002 г.	27,8 %		29,4 %		21,7 %		18,4 %	
сент. 2003 г.	31,3 %	41,5 %	36,3 %	34,5 %	24,1 %	52,1 %	18,4 %	55 %
нояб. 2004 г.	30,6 %	44,8 %	33,2 %	40 %	27,7 %	49 %	16,1 %	61,1 %
дек. 2005 г.	24,7 %	51,6 %	27,1 %	44,3 %	27,1 %	49,3 %	13,3 %	64,6 %
авг. 2006 г.	36,5 %	43,5 %	37,8 %	40,7 %	33,5 %	50,4 %	17,9 %	63,7 %
дек. 2007 г.	32,8 %	45,9 %	36,1 %	41,6 %	27,7 %	49,6 %	18,9 %	58,9 %
июнь 2008 г.	31,6 %	44,7 %	34 %	39,1 %	24,7 %	52 %	18,3 %	57,4 %
июнь 2009 г.	29,7 %	44,8 %	32,2 %	40,6 %	28,5 %	45,7 %	19 %	53,7 %
июнь 2010 г.	32,4 %	47,6 %	31,8 %	46,5 %	28,9 %	49,4 %	14,4 %	65 %
июнь 2011 г.	27,6 %	54,8 %	33,5 %	36,7 %			20,1 %	53,3 %
дек. 2012 г.	34,1 %		38,7 %		23,7 %		20 %	
дек. 2013 г.	30 %	48,4 %	31,9 %	44,7 %	19,9 %	59 %	15,8 %	63,4 %
дек. 2014 г.	36,2 %		33,8 %		27,5 %		16 %	
дек. 2015 г.	33,1 %		32,4 %		21,4 %		12,6 %	

Примечание. Разработка автора на основе [35].

Результаты опросов ИАЦ показывают, что в 2016 г. уровень доверия к профсоюзам ФПБ составил 51 %, а уровень недоверия вырос с 28 % до 36 % (таблица 2). Уровень доверия к профсоюзам, не входящим в ФПБ, с 2014 по 2016 г. оставался неизменным и составлял 20 %, а уровень недоверия вырос с 54,5 % до 57 %.

Представляется, что роль профсоюзов как политического коммуникатора в наибольшей степени проявилась в 1990-е – начале 2000-х гг. Так, на президентских выборах 2001 г. единым кандидатом от оппозиции стал на тот момент времени глава ФПБ В. И. Гончарик, который набрал 15,65 % голосов избирателей [36]. С 2000 г. в составе Парламента работники профсоюзов ФПБ представлены на постоянной основе (таблица 2), также избирается большое количество членов ФПБ, не занимающихся профсоюзной работой.

Количество законопроектов, рассматриваемых и/или инициируемых ФПБ, отражает рост потенциала данного объединения в качестве политического коммуникатора, способного выстраивать диалог с органами власти. Так, в 2002 г. в ФПБ на согласование было направлено 9 законопроектов, в 2018 г. данный показатель равнялся 110 [37, с. 6; 38].

Политические партии стремятся выражать интересы представляемых групп путем получения, использования и удержания власти, что отражается в их актах

коммуникации. По данным НИСЭПИ, наибольшие показатели доверия к белорусским оппозиционным партиям были зафиксированы в июне 2011 г. и декабре 2012 г. (20,1 % и 20 % соответственно), с 2013 г. началось падение их рейтинга (таблица 3). К марту 2016 г. данный показатель составил 11,3 %. Исследования ИАЦ показывали, что уровень доверия оппозиционным партиям в 2007–2016 гг. не превышал 13 % (таблица 2).

Согласно результатам опросов НИСЭПИ, наибольший уровень доверия к партиям, поддерживающим власть, был зафиксирован в августе 2006 г. – 33,5 %, в декабре 2015 г. он составлял 21,4 % (таблица 3). По данным ИАЦ, в период с 2007 по 2016 г. колебания уровня доверия к проправительственным партиям находились в пределах 10,5 % (от 46,5 % в 2013 г. до 57 % в 2015 г.) (таблица 2), в 2016 г. им доверяли 47 % белорусов, не доверяли – 37 %.

По данным Института социологии за 2001–2017 гг., лишь один раз рейтинг какой-либо партии превышал 10 %: в 2003 г. показатель Белорусской партии женщин «Надзея» составлял 10,3 % [39, с. 323]. Согласно результатам опросов ЦСПИ, в 2018 г. ЛДП поддерживали 6,7 % белорусов [40, с. 110].

Незначительную роль партий в политической коммуникации отражает и число их представителей в Парламенте. Так, если в Верховном Совете XIII созыва более 50 % депутатов представляли политические партии: 105 из 197 [41, с. 94], то в дальнейшем относительные и абсолютные показатели их числа в Парламенте снижались до 2016 г. Так, из 110 депутатов:

- в Палате представителей II созыва в партиях состояли 14 депутатов, из них 6 представляли Коммунистическую партию Беларуси (КПБ), 4 – Белорусскую аграрную партию (БАП) [3];
- III созыва – 12 представителей политических партий (8 членов КПБ, 3 – БАП, 1 – Либерально-демократическую партию (ЛДП)) [4];
- IV созыва – 7 (6 представителей КПБ и 1 – БАП) [5];
- V созыва – 5 (3 от КПБ, по 1 от БАП и Республиканскую партию труда и справедливости (РПТС)) [6];
- VI созыва – 16 (8 от КПБ, по 3 от Белорусской патриотической партии (БПП) и РПТС, по 1 от ЛДП и Объединённой гражданской партии (ОГП)) [7];
- VII созыва – 20 (11 от КПБ, 6 от РПТС, 2 от БПП и по одному от БАП и ЛДП) [8].

В Совете Республики II и III созывов из 64 членов было лишь по два представителя политических партий (по одному от БАП и КПБ) [9; 10], IV созыва – 4 (3 представителя БАП, 1 КПБ) [11], V созыва – 1 (КПБ) [12], VI созыва – 1 (ЛДП) [13], VII созыва – 1 (КПБ) [14].

Итак, КПБ, БАП и РПТС были представлены наибольшим числом членов в Парламенте по сравнению с остальными партиями, помимо этого данные партии среди своих членов имеют высокопоставленных государственных служащих. Так, министр образования И. В. Карпенко ранее занимал пост Первого секретаря Центрального Комитета КПБ [42], а М. И. Русый, заместитель Премьер-министра в 2012–2019 гг., является председателем БАП [43]. Соответственно, данные партии выступают наиболее заметными субъектами и каналами политической коммуникации в отношениях с властью, по сравнению с остальными партиями.

В условиях ограниченных ресурсов интернет стал наиболее доступным каналом массовой коммуникации с обществом для партий, однако его потенци-

ал используется не в полной мере. Например, четыре партии не имеют сайтов и страниц в социальных сетях – это Белорусская социально-спортивная партия, Социал-демократическая партия народного согласия, БАП и БПП (данная партия отчасти представлена на сайте Н. Д. Улаховича [44]).

Оппозиционные партии успешнее используют социальные сети. Наиболее эффективную работу с интернет-ресурсами проводит ОГП. Совокупное число подписчиков в социальных сетях (Facebook, Twitter, «ВКонтакте») и YouTube на 26.02.2021 у данной партии составляло 132 925, по сравнению с 17.02.2020 показатель вырос более чем в 4,5 раза (29 289). Число подписчиков ОГП почти в 37 раз больше, чем членов партии (по данным на 2015 г. их число составляло 3600 человек [45]) В первую очередь ОГП развивает YouTube-канал, на который на 26.02.2021 было подписано 106 000 человек, в феврале 2020 г. их число составляло 14 200.

В последние годы с развитием горизонтальных форм интернет-коммуникации в Беларуси начал формироваться новый участник обмена политической информацией между властью и гражданами – сетевые сообщества. Их потенциал раскрылся в начале 2020 г. с распространением заболевания COVID-19, когда начали формироваться волонтерские и краудфандинговые сети на низовом уровне для помощи врачам и пациентам.

С началом президентской кампании 2020 г. роль сетевых структур, в первую очередь сформированных в Telegram, значительно возросла. Негосударственные интернет и печатные медиа выполняют информационную, мобилизационную и объяснительную функции, также они формируют повестку дня и общественное мнение. В результате люди, получающие информацию из данных источников массовой коммуникации, объединяются в «эрац-партию интернета», которая становится новым политическим коммуникатором, осуществляющим обратную связь. Основными каналами передачи информации «эрац-партии интернета», помимо интернет-медиа, становятся конфликтные формы коммуникации: обращения и уличные протесты.

Таким образом, общественные объединения и политические партии в Беларуси не в полной мере реализуют свои функции как субъекты и каналы политической коммуникации. Так, «Белая Русь», ФПБ и БРСМ имеют существенный потенциал и ресурсы для осуществления функций субъекта политической коммуникации и продвижения интересов своих сторонников в процессе принятия решений, но не используют нетрадиционные каналы и формы взаимодействия с обществом.

Политические партии имеют меньшие ресурсы: они мало представлены в Парламенте и их рейтинг в последние годы находится на низком уровне, что отражает отсутствие эффективно налаженного диалога с обществом. Среди партий наибольшим потенциалом в качестве субъекта и канала политической коммуникации обладают поддерживающие государственную власть КПБ, БАП и РПТС, с интернет-медиа эффективнее работает оппозиционная ОГП, тогда как присутствие остальных партий в интернете незначительно.

Развитие нетрадиционных форм интерактивного взаимодействия формирует новый субъект политической коммуникации – сетевые сообщества или «эрац-партия интернета», которые могут стать ключевым субъектом политической коммуникации со стороны части общества, активно применяющим, в том числе, неконвенциональные формы политического участия.

Список использованных источников

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]: одобр. протоколом засед. Президиума Сов. Министров Респ. Беларусь № 10 от 2 мая 2017 г. // Министерство экономики. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. – Дата доступа: 26.02.2021.
2. Минюст – о регистрации некоммерческих организаций в 2020 году [Электронный ресурс] // Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2021/february/59676/>. – Дата доступа: 26.02.2021.
3. Список депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь второго созыва на 1 декабря 2002 г. [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Elections-PPNS2-Spis.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.
4. Итоги выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь третьего созыва 17 октября 2004 года [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Elections-PPNS3-Sostav.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.
5. Список депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь четвертого созыва [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PPNS-Spis.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.
6. Об итогах выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь пятого созыва: Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PPNS5-Soob5.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.
7. Об итогах выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва: Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PPNS6-soob1.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.
8. Об итогах выборов депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь седьмого созыва: Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2019/soob_itogi.pdf. – Дата доступа: 25.02.2020.
9. Список членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь второго созыва [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Elections-SR2-Spis.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

10. Об итогах выборов и регистрации членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь третьего созыва [Электронный ресурс]: постановление Центральной комиссии Респ. Беларусь по выборам и проведению респ. референдумов, 10 нояб. 2004 г., № 275. // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Elections-SR3-Post275.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

11. Список членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь четвертого созыва [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-SR-Spis.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

12. Об итогах выборов членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь пятого созыва: Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-SRNS5-Soob2.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

13. Об установлении итогов выборов и регистрации членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь шестого созыва [Электронный ресурс]: постановление Центральной комиссии Респ. Беларусь по выборам и проведению респ. референдумов, 16 сент. 2016 г., № 62. // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-SRNS6-post62.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

14. Об установлении итогов выборов и регистрации членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь седьмого созыва: Постановление Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению референдумов от 12 ноября 2019 г., № 69 [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/2019/post69.pdf>. – Дата доступа: 25.02.2020.

15. Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов об итогах выборов Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Elections-PRB-soob9.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

16. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. О. В. Пролесковского. – Минск, 2008. – 59 с.

17. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований за 2010 год / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. А. В. Гусева. – Минск: Белорус. Дом печати, 2011. – 85 с.

18. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований за 2013 год / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. В. О. Дашкевича. – Минск: Белорус. Дом печати, 2014. – 181 с.

19. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований за 2014 год / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. А. П. Дербина. – Минск: Белорусский Дом печати, 2015. – 200 с.

20. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований за 2015 год / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. А. П. Дербина. – Минск, 2016. – 212 с.

21. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований за 2016 год / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. А. П. Дербина. – Минск, 2017. – 208 с.

22. *Евстафьев, В. А.* К вопросу о трансформациях механизмов политических коммуникаций молодёжи / В. А. Евстафьев, С. Н. Соколова // Вест. Полесского гос. ун-та. Сер. обществ. и гум. наук. – 2020. – № 1. – С. 84–93.

23. Наши СМИ [Электронный ресурс] // Общественное объединение «Белорусский республиканский союз молодежи». – Режим доступа: <http://brsm.by/about/massmedia/>. – Дата доступа: 26.02.2021.

24. Республика Беларусь в зеркале социологии: сборник материалов социологических исследований / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь; под общ. ред. А. П. Дербина. – Минск, 2018. – 180 с.

25. Какие радиостанции слушают белорусы: итоги исследования за осень 2017 года [Электронный ресурс] // marketing.by. – Режим доступа: <https://marketing.by/analitika/kakie-radiostantsiya-slushayut-belarusy-itogi-issledovaniya-za-osen-2017-goda/>. – Дата доступа: 25.02.2020.

26. Результаты исследования популярности радиостанций в Беларуси (январь-декабрь 2018 г.) [Электронный ресурс] // АМГ-Консалт. – Режим доступа: http://amg-consult.by/publication/radio_research/. – Дата доступа: 25.02.2020.

27. Результаты исследования популярности радиостанций в Беларуси (январь-июнь 2019 г.) [Электронный ресурс] // АМГ-Консалт. – Режим доступа: http://amg-consult.by/publication/radio_research_2019/. – Дата доступа: 25.02.2020.

28. Начал работу I съезд РОО «Белая Русь» [Электронный ресурс] // Белорусский портал TUT.BY. – Режим доступа: <https://news.tut.by/politics/119936.html>. – Дата доступа: 02.11.2019.

29. Члены провластной «Белой Руси» получили большинство мест в Палате представителей [Электронный ресурс] // Белорусский портал TUT.BY. – Режим доступа: <https://news.tut.by/politics/312360.html>. – Дата доступа: 02.11.2019.

30. Численность членов РОО «Белая Русь» превысила 50 тыс. человек [Электронный ресурс] // Белорусский портал TUT.BY. – Режим доступа: <https://news.tut.by/politics/105262.html>. – Дата доступа: 02.11.2019.

31. Общественная приёмная [Электронный ресурс] // РОО «Белая Русь». – Режим доступа: <https://belayarus.by/faq/>. – Дата доступа: 10.10.2020.

32. Республиканское общественное объединение «Белая Русь». Основные вехи развития [Электронный ресурс] // РОО «Белая Русь». – Режим доступа: <https://belayarus.by/about/istoriya/>. – Дата доступа: 10.10.2019.

33. Материалы II Съезда Республиканского общественного объединения «Белая Русь» / РОО «Белая Русь». – Минск, 2012. – 20 с.

34. Руководящие органы [Электронный ресурс] // РОО «Белая Русь». – Режим доступа: <https://belayarus.by/liders/>. – Дата доступа: 02.11.2019.

35. Архив аналитики [Электронный ресурс] // НИСЭПИ. – Режим доступа: <http://www.old.iiseps.org/arhiv.html>. – Дата доступа: 26.02.2021.

36. Результаты выборов Президента Республики Беларусь 9 сентября 2001 г. [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Elections-PRB2001-Results.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

37. Абраменко, Е. Г. Парламентаризм и профсоюзы в Республике Беларусь / Е. Г. Абраменко // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2008. – Вып. 20, № 2. – С. 4–7.

38. О результатах участия Федерации профсоюзов Беларуси в нормотворческой деятельности в 2018 г. [Электронный ресурс]: постановление Президиума Совета Федерации профсоюзов Беларуси, 29 мар. 2019 г., № 72 // Гродненская областная организация Белорусского профсоюза работников образования и науки. – Режим доступа: <http://www.profobr-grodno.by/images/2019/72.29.03.2019.pdf>. – Дата доступа: 02.11.2019.

39. Котляров, И. В. Социология политических партий / И. В. Котляров. – Минск: Беларуская навука, 2011. – 388 с.

40. Ценностный мир современного человека: проект «Исследование европейских ценностей», волна-2018 / Д. Г. Ротман [и др.]; под ред. Д. М. Булышко, Д. Г. Ротмана. – Минск: БГУ, 2019. – 191 с.

41. Курьянович, А. В. Выборы в Верховный Совет Республікі Беларусь XIII созыва: ход и итоги / А. В. Курьянович // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки: в 2 ч. – 2015. – Вып. 15. – Ч. 1. – С. 88–96.

42. Первый секретарь ЦК КПБ назначен министром образования Беларуси [Электронный ресурс] // Коммунистическая партия Беларуси. – Режим доступа: <http://www.comparty.by/news/pervyy-sekretar-ck-kpb-naznachен-ministrom-obrazovaniya-belarusi>. – Дата доступа: 02.11.2019.

43. Список политических партий [Электронный ресурс] // Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. – Режим доступа: <http://rec.gov.by/ru/spisok-politicheskikh-partiy>. – Дата доступа: 02.11.2019.

44. Николай Улахович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ulahovich.by/partiya/>. – Дата доступа: 25.02.2020.

45. Волошин, Е. Политика по-белорусски: В Минюсте зарегистрированы партии-фантомы? [Электронный ресурс] / Е. Волошин // Euroradio.fm. – Режим доступа: <https://euroradio.fm/ru/politika-po-belorusski-v-minyuste-zaregistrirrovany-partii-fantomy>. – Дата доступа: 25.02.2020.

(Дата подачи: 26.02.2021 г.)

Т. В. Лемешова

Республиканский институт высшей школы, г. Минск

T. Lemiashova

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 32:323.2

СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

FORMATION OF THE CONCEPT OF CIVIL SOCIETY IN CLASSICAL POLITICAL THOUGHT

В статье отражены философские концепции гражданского общества эпох Античности, Средневековья, Нового времени. Анализируются концепции гражданского общества Т. Гоббса, Дж. Локка, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, А. Грамши.

Ключевые слова: гражданское общество; государство; демократия; политика; граждане; Античность; Средневековье; Новое время.