

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ВЗЫСКАНИЕ (НАКАЗАНИЕ) ЗА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ТАМОЖЕННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ КАК РЕГУЛЯТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Д.П. Семенюк

*Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, ул. Машерова, 6 Минск,
220006, Минск, Беларусь, ns1005@mail.ru*

В статье рассмотрена роль административного взыскания (наказания) за административное таможенное правонарушение в регулировании экономических отношений. Исследована правовая природа административного взыскания, его сходство и отличие от уголовного наказания. Сформулировано авторское определение понятия «административное наказание» и название соответствующей главы Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Определено, что административное наказание – это мера административной ответственности, выражающаяся в применении от имени государства к лицу, совершившему административное правонарушение, вида и размера наказания, соответствующего степени общественной вредности и характеру совершенного правонарушения, а также характеристике самого лица, совокупности всех смягчающих и отягчающих его вину обстоятельств, соответствующее принципам административной ответственности и являющееся основанием для взыскания с физического или юридического лица возмещения вреда в порядке, предусмотренном законодательством.

Ключевые слова: административное таможенное правонарушение; административное взыскание; таможенное право.

ADMINISTRATIVE FINES FOR CUSTOMS VIOLATIONS IN REGULATING THE CONDUCT OF ECONOMIC TRANSACTIONS

D.P. Semeniuk

*Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus, st. Masherova, 6 Minsk,
220006, Minsk, Belarus, ns1005@mail.ru*

The paper discusses the use of the administrative penalty (fine) as a sanction for customs violations and its impact on the conduct of economic transactions. We explore the legal nature of an administrative penalty, and discuss its similarities and differences from criminal sanctions. A definition of the term "administrative punishment" is proposed, along with the title of a relevant chapter of the Code of the Republic of Belarus on Administrative Offenses. In the proposed text of the definition, an administrative penalty is characterized as a form of administrative sanction as applied on behalf of the state to a person who has committed an administrative offense, its severity is commensurate to the extent of public harm and dependent on the nature of the violation, the characteristics of the perpetrator, the mitigating and aggravating circumstances in their totality. The application of such penalty should be consistent with the principles of administrative sanction and take the form of compensation for the damage arising from the actions of an

individual or legal entity recoverable from such individual or entity in a manner prescribed by law.

Key words: customs-related administrative offense; administrative penalty; customs law.

Право регулирует общественные отношения во всех сферах человеческой деятельности, однако наиболее сильно его влияние проявляется в сфере экономики. Принятие большинства нормативных правовых актов и отдельных норм неизбежно затрагивает всю систему хозяйственных отношений, которая также непосредственно оказывают влияние и на всю правовую систему.

Наиболее ярко это проявляется в установлении запретов в таможенной сфере и административной ответственности за их совершение.

В этой связи дальнейшее исследование правовой природы административно-деликтного права позволит предложить новые подходы к формированию системы административных взысканий (наказаний). Реформирование данной системы приведёт к эффективному использованию мер государственного принуждения в интересах развития экономики страны и таможенных отношений.

Актуальность темы исследования заключается и в том, что за последние десять лет количество административных правонарушений увеличилось почти в два раза. При этом только за неполные пять лет зарегистрировано 16 млн нарушений, за совершение которых к ответственности привлечены около 3,5 млн граждан - более 50% всего трудоспособного населения.

В связи с этим в настоящее время организована работа над новой кодификацией административно-деликтного законодательства, целью которой является пересмотр существующей модели административной ответственности и административного взыскания.

В теории административно-деликтного права и административно-деликтном законодательстве понятие административного взыскания (наказания) раскрыто недостаточно полно. Остались неразрешёнными вопросы его точного определения в соответствии с социальной и карательной сущностью, соответствия его характеру и степени опасности совершенного правонарушения, эффективности применения для достижения целей административной ответственности, соотношения с другими мерами административного принуждения. Кроме этого представляется недостаточно исследованной роль административно-деликтного права в регулировании общественных отношений в сфере экономики. Рассмотрение и разрешение данных вопросов является важным не только для развития правовой и экономической теории, но и

для формирования системы административно-деликтного законодательства.

Статья 6.1 КоАП не содержит развернутого определения административного взыскания, но лишь указывает на то, что административное взыскание является мерой административной ответственности.

В диспозициях статей Особенной части КоАП описываются конкретные деяния, нарушающие общественные отношения и влекущие отрицательную оценку государства, а также негативные последствия для совершившего их лица, которые принято считать карой за содеянное.

Содержанием кары является негативная реакция государства в виде вредных для лица последствий морального, материального, физического характера, ограничивающих или иным образом ущемляющих его права и интересы, с которыми лицо должно соотносить свои поступки и которых по замыслу законодателя должно избегать путем выбора правомерного поведения.

Административное взыскание по своей правовой природе и последствиям имеет большое сходство с уголовным наказанием. Понятие уголовного наказания детально разработано в теории уголовного права и закреплено в уголовном законодательстве, к которым следует обратиться для сравнительного анализа.

Так, в ч. 1 ст. 45 Модельного УК для государств - участников СНГ, утвержденном Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 16 февраля 1996 г. № 7-5 определено, что наказание есть мера государственного принуждения (кара), назначаемая по приговору суда. Оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и другими лицами.

Данное понятие нашло отражение и в ст. 47 УК Беларуси на основании которой наказание является принудительной мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Понятие взыскания как меры финансовой ответственности в настоящее время более широко применяется в системе налоговых и гражданско-правовых отношений для обозначения взимания денежных

сумм, причитающихся уплате. Так, в соответствии со ст. 61 НК Беларуси взысканием налога, сбора (пошлины), пеней признаются исполнение налогового обязательства, уплата пеней в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства и (или) другое имущество плательщика и (или) его дебиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения плательщиком в установленный срок налогового обязательства, неуплаты (неполной уплаты) пеней.

В связи с этим представляется, что для описания наступающих для виновного лица правовых последствий – кары более подходит понятие «наказание», а не «взыскание». Это следует из приведённого анализа правовой природы административной и уголовной ответственности и ее последствий для правонарушителя.

Данный подход закреплён в Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10.04.2002 г. № 205. В соответствии с п. 47 нормативного правового акта понятия и принципы административной ответственности должны концептуально соответствовать УК. Поэтому правильно было бы в тексте КоАП использовать понятие «административное наказание».

Еще одним аргументом в обоснование предложенных изменений может служить анализ опыта Российской Федерации, КоАП которой для определения аналогичных по своей сути мер ответственности также использует термин «административное наказание», что по мнению российского законодателя более точно отражает их сущность. Так, в соответствии с определением, закреплённым в ст. 3.1 КоАП Российской Федерации наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Сравнительный анализ уголовного и административно-деликтного законодательства показывает, что в 25 главе УК в соответствии с родовым объектом объединены преступления против порядка осуществления экономической деятельности, а в КоАП такая глава отсутствует. Административные правонарушения в сфере экономики в КоАП закреплены в нескольких главах: в 12 главе «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности», в главе 13 «Административные правонарушения против порядка налогообложения», в главе 14 «Административные правонарушения против порядка таможенного регулирования (административные таможенные правонарушения)». В количественном отношении в главах КоАП содержится 69 статей, в УК только 36 статей.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Устанавливая запреты на совершение противоправных действий и бездействий, законодатель осуществляет императивное регулирование таможенных отношений, нарушение которых считает общественно вредными, противоправными и административно-наказуемыми деяниями.

2. Термин «административное наказание» более точно, чем «административное взыскание» соответствует целям и содержанию административной ответственности как мерам карательного воздействия, налагаемым на лицо за совершение административного правонарушения и ограничивающим его права и свободы.

3. Административное наказание отличается от иных мер государственного и административного принуждения своей карательной сущностью. Негативные последствия в виде наказания наступают за совершение административного правонарушения. В отличие от административного наказания иные меры административного принуждения преследуют общественно полезные цели и могут применяться при отсутствии вины лица.

4. В целях совершенствования правового регулирования мер административной ответственности, согласования понятий уголовного и административно-деликтного права, предлагаем назвать главу 6 КоАП «Наказание и его виды», заменив в КоАП все словосочетания «административное взыскание» на «административное наказание».

5. Сформулированное авторское определение понятия «административное наказание» в котором в более развернутом виде закреплены его признаки и более лаконично сформулированы цели наложения предлагаем закрепить в новой редакции 6.1 КоАП:

«1. Административное наказание – это мера административной ответственности, выражающаяся в применении от имени государства к лицу, совершившему административное правонарушение, вида и размера наказания, соответствующего степени общественной вредности и характеру совершенного правонарушения, а также характеристике самого лица, совокупности всех смягчающих и отягчающих его вину обстоятельств, соответствующее принципам административной ответственности и являющееся основанием для взыскания с физического или юридического лица возмещения вреда в порядке, предусмотренном законодательством.

2. Административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами».