

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОЖИТЕЛЕЙ «ДЕ-ФАКТО» В ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

И.А. Сакович

ЗАО «НАУЧСОФТ», г. Минск, ул. Л.Беды, 2, 3-4 этаж, igor-sakovich@mail.ru

В статье проанализированы основные подходы, применяемые в зарубежных юрисдикциях к правовому регулированию фактических брачных отношений в форме сожительства «де-факто» в сфере рождения и воспитания детей, а также правовые последствия сожительства «де-факто» в социальной сфере. Сделан вывод об отсутствии единообразия в правовом регулировании данных отношений применительно к сожителям «де-факто» в зарубежных странах, а также отсутствию широкой тенденции наделяния сожителей «де-факто» полномочиями в вышеназванных сферах.

Ключевые слова: сожительство «де-факто»; фактический брак; правовые последствия; воспитание ребёнка; вспомогательные репродуктивные технологии.

SPECIFIC FEATURES OF THE LEGAL STATUS OF “DE FACTO” COHABITANTS IN THE LAW OF FOREIGN STATES

I.A. Sakovich

CJSC “ScienceSoft”, Minsk, Bedy street, 2, 3-4 floor, gor-sakovich@mail.ru

The article analyzes the main approaches used in foreign jurisdictions to the legal regulation of actual marriage relations in the form of “de facto” cohabitation in the field of childbirth and upbringing, as well as the legal consequences of “de facto” cohabitation in the social sphere. It is concluded that there is no uniformity in the legal regulation of these relations with respect to “de facto” cohabitants in foreign countries, as well as the absence of a broad tendency to endow “de facto” cohabitants with powers in the above areas.

Key words: “de facto” cohabitation; actual marriage; legal consequences; child education; assisted reproductive technologies.

На сегодняшний день фактические брачные отношения как в форме зарегистрированных партнёрств, так и в форме сожительства «де-факто» стали тенденцией развития семейного права в международном масштабе. Правовой статус фактических супругов в зарубежных юрисдикциях можно охарактеризовать как постоянно расширяющийся комплекс прав и обязанностей данных субъектов семейного права. На данный момент в целом ряде зарубежных государств за сожителями «де-факто» признаются права в имущественной, наследственной, алиментной, а также жилищной сферах. Наделяние сожителей «де-факто» определенными полномочиями в вышеназванных сферах является достаточно распространенной практикой в тех государствах,

где данная форма фактических брачных отношений рассматривается в качестве правоотношений (отношений, способных влечь за собой определенные правовые последствия). В отдельных же государствах за фактическими супругами признаются также и некоторые иные, специфические правомочия, направленные на расширение объёма их правосубъектности и укрепления их правового положения (статуса) в данной стране.

В отдельных юрисдикциях за фактическими супругами, проживающими вне брака, а также без совершения каких-либо формальных действий, узаконивающих их статус, закрепляется право совместного усыновления ребенка. В частности, такое право закреплено за сожителями «де-факто» в Бельгии в том случае если двое усыновителей перманентно и должным образом (*effectively*) совместно проживают на протяжении не менее трёх лет, а также не связаны отношениями близкого родства (ст. 343, § 1, (b) Гражданского кодекса Бельгии [1]). В Англии таким правом наделяются пары, проживающие совместно в длительных семейных отношениях, при условии, что оба усыновителя – фактических супруга старше 21 года. Вышеуказанное право предусмотрено и законодательством Дании (ст. 5 (2) консолидированного Акта Дании об усыновлении [2]), а также Ирландии, где правом совместного усыновления обладают сожители «де-факто», проживающие совместно на протяжении не менее трёх лет (ст. 3, 10 Акта Ирландии о внесении изменений в акт об усыновлении 2017 г. [3]).

Другим важнейшим правомочием в сфере деторождения и воспитания детей, парами в сожительставах «де-факто», является право на применение различного рода вспомогательных репродуктивных технологий (далее – ВРТ). В зависимости от конкретной юрисдикции регламентирована возможность вышеуказанных пар использовать все или отдельные виды ВРТ. Правом на применение ВРТ для рождения детей закреплено в отношении лиц, проживающих совместно в неформальных отношениях, в праве Австрии (ст. 2 Закона Австрии о репродуктивной медицине [4]) (все виды ВРТ); Болгарии (ст. 129 – 136 Акта Болгарии о здравоохранении (здоровье) [5] (ВРТ в виде искусственной инсеминации и экстракорпорального оплодотворения); Франции (ст. 311-320 Гражданского кодекса Франции и ст. L. 2141-1 и последующими Кодекса Франции о семье и социальном обеспечении) [6]; Ирландии (часть 2 Акта Ирландии о детях и семейных отношениях 2015 г. [7]) разрешены все виды ВРТ. Вышеуказанные правомочия означают автоматическое наделение обоим сожителям «де-факто» правами и обязанностями родителей по отношению к ребёнку, родившемуся с использованием процедур ВРТ. В частности, например, в

ст. 5 Акта Ирландии о детях и семейных отношениях закрепляется что родителями ребёнка, рожденного в результате применения процедур ВРТ является мать ребёнка и супруг, партнёр или сожитель матери. Из этого исходит и ст. 319 Гражданского Кодекса Франции, закрепляющая то, что в случае рождения ребёнка с использованием биологического материала донора – третьей стороны, к такому донору не может быть предъявлено иска об установлении отцовстве в дальнейшем.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день существует ряд стран, закрепляющих за сожителями «де-факто» отдельные важнейшие правомочия в сфере деторождения и воспитания детей, а именно: возможность легального применения ВРТ для рождения совместного ребёнка, а также возможность совместного усыновления детей данными лицами. Вместе с тем, вышеуказанное является скорее исключением из общей тенденции, в соответствии с которой правомочия в вышеуказанных сферах закрепляются исключительно за зарегистрированными супругами (зарегистрированными партнёрами в отдельных случаях).

Необходимо отметить, что сожители «де-факто» в зарубежных правовых порядках достаточно часто наделяются отдельными правами в социальной сфере, также тесно связанной с сущностью брака как социального и правового института. В частности, пар. 7а ст. 123 Общего Акта Австрии о социальном обеспечении [8] закрепляет, что медицинское страхование застрахованного лица может также покрывать его «де-факто» сожителя при условии, что они не являются родственниками; что они состоят де-факто в семейных отношениях не менее 10 месяцев, проживают совместно и что другой фактический супруг обеспечивает содержание домашнего хозяйства, не получая за это вознаграждения (т.е. безвозмездно). Право на совместное страхование закрепляется за сожителями «де-факто» и зарегистрированными супругами в равной степени в соответствии со ст. 442 Кодекса Болгарии о страховании 2006 г. [9].

В Болгарии лица, проживающие в «де-факто» сожительстве, имеют право претендовать наравне с зарегистрированными супругами на выплату социальных пособий, для целей исчисления которых суммируется доход обоих лиц, проживающих в сожительстве «де-факто» (пар. 3 ст. 2 Закона Болгарии о социальном обеспечении [10]). Аналогичный подход к определению необходимости выплаты социальных пособий применяется и в Швейцарии, что подтверждается в судебной практике данной страны (дела федерального Верховного суда Швейцарии № BGE 129 I 1; BGer 1P.184/2003 (19.8.2003); BGE 134 I 313 [11]).

Согласно ст. L. 161-14 Кодекса Франции о социальном обеспечении [12], партнер, который живет вместе с лицом, на которое распространяется социальное обеспечение, и который фактически является иждивенцем такого лица, может воспользоваться этим социальным обеспечением (без необходимости осуществления дополнительных формальных действий). Схожее правило закрепляется и в § 39 Закона Германии о социальном обеспечении [13]. Равные с зарегистрированными супругами права в сфере социального обеспечения имеют сожители «де-факто» в Нидерландах при условии, что они проживают совместно (заботятся друг о друге) и ведут совместное хозяйство либо при наличии у них совместного ребёнка (пар. 4b ст. 3 Закона о социальном обеспечении [14]). Аналогичное регулирование, приравнивающее зарегистрированных супругов, зарегистрированных сожителей и сожителей «де-факто» в области прав социального обеспечения существует и в Англии (Закон Англии о взносах и пособиях по социальному обеспечению 1992 г. [15]).

Актом Болгарии о поддержке и финансовом возмещении жертвам преступлений [16] закрепляется право сожителя на получение компенсации в случае смерти другого сожителя в результате совершенного против него преступления (пар.2 ст.3 Акта); такое правомочие распространяется и в отношении фактического сожителя по смыслу ст. 2043 Гражданского кодекса Италии, о чем свидетельствуют выводы суда в ряде судебных решений (Cass. 10 March 1994, n. 2322, in *Giur. It.*, 1995, I, 1, 1370; Cass. 24 March 1994 n. 2988, in *Giust. Civ* [17]). Право сожителя «де-факто» на получение компенсации от лица, причинившего смерть другому сожителю, подтверждается судебной практикой Швейцарии (дела федерального Верховного суда Швейцарии № BGE 114 II 144 E.2. [18]; № BGE 138 III 157 [19]). Вместе с тем такая компенсация в отношении сожителя возможна лишь в случае если погибший сожитель осуществлял его содержание ранее и есть основания полагать, что он продолжал бы действовать соответствующим образом и в дальнейшем, определение чего в каждом конкретном деле является дискрецией суда.

В ряде юрисдикций предусмотрены компенсационные выплаты сожителям «де-факто» по причине потери кормильца, вызванной смертью лица на производстве. В частности это предусматривается положениями Акта Дании о компенсации работникам [20] (лица должны проживать совместно не менее 2 лет до момента смерти); Латвии (Решение областного суда Jēkabpils № C16073311 [21]). Аналогичное регулирование предусмотрено и ст. L. 434-8 Кодекса Франции о социальном обеспечении, где фактический сожитель наделяется правом получения пожизненной

пенсии, которое, прекращается однако при вступлении данного лица в новый брак либо иные фактические брачные отношения.

Таким образом, можно сделать вывод, что некоторые зарубежные юрисдикции достаточно глубоко продвинулись в отношении правовой регламентации последствий сожителств «де-факто», закрепив за их субъектами не только «базовые» правомочия в имущественной, жилищной и алиментной сферах, но также и правомочия, более глубоко связанные с сущностью брака: в сфере деторождения и воспитания детей, а также в социальной сфере. Подобные правомочия (и в особенности в сфере, связанной с детьми) на наш взгляд необоснованно расширяют семейно-правовой статус сожителей «де – факто». Данные правомочия, являясь наиболее тесным образом связанными с сущностью брака как семейно-правового института, при наделении последних субъектов ими, способны размыть грани между зарегистрированными браками и сожителствами «де-факто», что не пойдет на пользу с правовой и социальной точки зрения ни одним, ни другим. Кроме того, неопределенными остаются последствия наделения фактических супругов столь широкими правомочиями с точки зрения интересов ребёнка, рожденного при такой форме фактических брачных отношений, как наиболее слабой стороны правоотношения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гражданский кодекс Бельгии [Электронный ресурс]: 21. 03.1804 г.: в ред. Закона от 06.07.2017 г. // Официальный правовой портал Бельгии. – Режим доступа: <http://www.droitbelge.be/codes.asp#civ>. – Дата доступа: 15.08.2020.

2. Об усыновлении [Электронный ресурс]: Акт Дании, 03.08.2018, №1041 // Сайт правительства Дании. – Режим доступа: <https://ast.dk/filer/born-og-familie/adoption/lovgivning/adoptionsloven.pdf>. – Дата доступа: 22.08.2020.

3. О внесении изменений в акт об усыновлении 2017 г. [Электронный ресурс]: Акт Ирландии, 19.07.2017 г., №19 // Официальный сайт законодательства Ирландии. – Режим доступа: <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2017/act/19/enacted/en/html>. – Дата доступа: 12.09.2020.

4. О репродуктивной медицине [Электронный ресурс]: Закон Австрии №275/1992: в ред. Закона BGBl. I № 58/2018 // Официальный сайт законодательства Австрии. – Режим доступа: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10003046>. – Дата доступа: 10.09.2020.

5. О здоровье [Электронный ресурс]: Акт Болгарии, 02.11.1973, № 304 // Сайт Международной организации труда. – Режим доступа: http://ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=16233&p_country=BGR&p_count=1400&p_classification=15&p_classcount=304. – Дата доступа: 14.09.2020.

6. Гражданский кодекс Франции [Электронный ресурс]: 05.03.1803 г.: в ред. Закона от 03.01.2018 // Национальный правовой Интернет-портал Франции. – Режим доступа: <https://www.legifrance.gouv.fr>. – Дата доступа: 15.09.2020.

7. О детях и семейных отношениях [Электронный ресурс]: Акт Ирландии, 06.04.2015, №9 // Официальный сайт законодательства Ирландии. – Режим доступа: <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/9/enacted/en/html>. – Дата доступа: 14.09.2020.

8. О социальном обеспечении [Электронный ресурс]: Акт Австрии, 04.09.2012 // Сайт Международной организации труда. – Режим доступа: <http://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/35898/105328/F1551713958/AUT35898%20Ger.pdf>. – Дата доступа: 08.08.2020.

9. О страховании [Электронный ресурс]: Кодекс Болгарии, 29.12.2015 // Сайт финансовой комиссии Болгарии. – Режим доступа: <https://www.fsc.bg/en/legal-framework/codes/>. – Дата доступа : 10.09.2020.

10. О социальном обеспечении [Электронный ресурс]: Закон Болгарии, SG No. 30/22.05.1998 // Официальный сайт ВКПЧ ООН. – Режим доступа: <https://www.refworld.org/docid/44ae614c4.html>. – Дата доступа: 05.09.2020.

11. Swiss Federal Supreme Court, BGE 134 I 313 // Swiss Federal Supreme Court official web-site. – Mode of access: http://relevancy.bger.ch/php/clir/http/index.php?highlight_docid=atf%3A%2F%2F134-I-313%3Ade&lang=de&type=show_document. – Date of access: 10.09.2020.

12. О социальном обеспечении [Электронный ресурс]: Кодекс Франции, 1945 г.: консолидированная версия от 12.05. 2017 г. // Официальный сайт законодательства Франции. – Режим доступа: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006073189&dateTexte=20100326>. – Дата доступа: 10.09.2020.

13. О социальном обеспечении [Электронный ресурс]: Закон Германии // Сайт Международной организации труда. – Режим доступа: https://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_lang=en&p_isn=77191. – Дата доступа: 04.08.2020.

14. О социальном обеспечении [Электронный ресурс]: Закон Нидерландов, 09.10.2003, № BWBR0015703 // Сайт законодательства Нидерландов. – Режим доступа: <https://maxius.nl/participatiewet/hoofdstuk1>. – Дата доступа: 10.09.2020.

15. О взносах и пособиях по социальному обеспечению [Электронный ресурс]: Закон Англии, 1992 // Официальный сайт законодательства Англии. – Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1992/4/contents/enacted>. – Дата доступа: 05.09.2020.

16. О поддержке и финансовом возмещении жертвам преступлений [Электронный ресурс]: Акт Болгарии, 01.01.2007, №105/22 // Сайт законодательства Болгарии. – Режим доступа: <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/15524>. – Дата доступа: 10.09.2020.

17. Cass. 10 March 1994, n. 2322, in Giur. It., 1995, I, 1, 1370; Cass. 24 March 1994 n. 2988, in Giust. Civ // European commission on family law web-site/ - Mode of access: <http://ceflonline.net/wp-content/uploads/Italy-IR.pdf>. – Date of access: 14.09.2020.

18. Swiss Federal Supreme Court, BGE 114 II 144 E.2. // Swiss Federal Supreme Court official web-site. – Mode of access: http://relevancy.bger.ch/php/clir/http/index.php?highlight_docid=atf%3A%2F%2F114-II-144%3Ade&lang=de&type=show_document. – Date of access: 05.08.2020.

19. Swiss Federal Supreme Court, BGE 138 III 157 // Swiss Federal Supreme Court official web-site. – Mode of access:

http://relevancy.bger.ch/php/clir/http/index.php?highlight_docid=atf%3A%2F%2F138-III-157%3Ade&lang=de&type=show_document. – Date of access: 05.08.2020.

20. О компенсации работникам [Электронный ресурс]: Акт Дании, 09.09.2019, №977 // Официальный сайт законодательства Дании. – Режим доступа: <https://www.retsinformation.dk/eli/Ita/2019/977>. – Дата доступа: 04.09.2020.

21. District Court of Jēkabpils judgment on 4 August 2011 in case No.C16073311 // European commission on family law web-site/ - Mode of access: <http://ceflonline.net/wp-content/uploads/Latvia-IR.pdf>. – Date of access: 10.09.2020.

ТРАНСГРАНИЧНЫЙ КРАУДФАНДИНГ: ОТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КОЛЛИЗИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Е.В. Усеня

Белорусский государственный университет

Пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, elena@beljurist.by

В статье рассмотрены отдельные аспекты коллизионного регулирования отношений между участниками краудфандинга, осложненных иностранным элементом. Приведены примеры иностранного элемента в субъекте, объекте отношений между участниками трансграничного краудфандинга, а также в юридическом факте. Обозначено, что на сегодняшний день отсутствуют универсальные кодификации материально-правовых и коллизионных норм, специально разработанные для регулирования гражданско-правовых отношений между участниками трансграничного краудфандинга. Обозначен алгоритм, которым можно руководствоваться при определении применимого права к правоотношениям между участниками краудфандинга, осложненным иностранным элементом. Обосновано, что при решении коллизионного вопроса применительно к правоотношениям между участниками трансграничного краудфандинга, может возникнуть проблема квалификации юридических понятий, может быть применена оговорка о публичном порядке и императивные нормы белорусского законодательства.

Ключевые слова: краудфандинг; инвестор; реципиент; применимое право; коллизионные нормы; квалификация юридических понятий; оговорка о публичном порядке; императивные нормы.

CROSS-BORDER CROWDFUNDING: SOME ISSUES OF CONFLICT OF LAW REGULATION

E.V. Usenia

Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus,

elena@beljurist.by

The article is devoted to certain aspects of conflict-of-laws regulation of relations between crowdfunding participants complicated by a foreign element. Examples of a foreign element in the subject and the object of relations between participants of cross-