

2. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь в 2 книгах./ Ответственный редактор В.Ф.Чигир. Издательство Амалфея 1999 год.

3. Международное частное право в 2 т.: учебник для академического бакалавриата/ под общ.ред. Г.В. Петровой.- М.: Издательство Юрайт, 2016.-376с.Том 1

4. Международное частное право в 2 т.: учебник для академического бакалавриата/ под общ.ред. Г.В. Петровой.- М.: Издательство Юрайт, 2016.-376с.Том 2

5. Международное частное право: учебное пособие/ под ред. В.П.Мороз-Минск: Адукацыя і выхаванне, 2016 год.- 496 с.

6. Преддоговорная стадия в заключении договора и преддоговорная ответственность / Годунов В. Н. // Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора С. Г. Дробязко (Минск, 11–12 октября 2012 г.) / [редколлегия: С. А. Балашенко (главный редактор) и др.]. – Минск, 2012. – С. 29—32.

ИЕРАРХИЯ НОРМ, СОГЛАШЕНИЙ И ПРИНЦИПОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА

А.С. Данилевич

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, asdanilevich@bsu.by*

Автономия воли сторон играет определяющую роль в урегулировании порядка разбирательства в международном арбитражном суде, включая и порядок проведения судебного заседания. Усмотрение арбитров, являющееся производным от решения сторон передать спор в арбитраж, призвано устранить пробел из-за отсутствия соглашения сторон, но с учетом их мнения и при соблюдении императивных норм закона.

Ключевые слова: иерархия норм; заседание; международный арбитражный суд; соглашение сторон; арбитраж.

THE HIERARCHY OF RULES, AGREEMENTS AND PRINCIPLES USED FOR THE SITTING OF THE INTERNATIONAL ARBITRATION COURT

A.S. Danilevich

Belarusian State University, Nezaliežnasci ave. 4, 220030, Minsk, Belarus, asdanilevich@bsu.by

The autonomy of the parties will play a decisive role in the settlement of proceedings in an international arbitration court, including the procedure for holding court sessions. The discretion of the arbitrators, which is derived from the parties' decision to submit the

dispute to arbitration, is intended to fill a gap in the absence of an agreement between the parties, but with their opinion taken into account and in compliance with the mandatory rules of law.

Key words: hierarchy of norms; sitting; international arbitration court; agreement of the parties; arbitration.

Проведение заседания международного коммерческого арбитражного суда является важной частью арбитражной процедуры по разрешению спора. Соответственно, правила, применяемые к арбитражной процедуре в целом, должны применяться и к заседанию. К правилам процедуры относятся применимое право (*lex arbitri*), арбитражный регламент, избранный сторонами, иное соглашение сторон и правила, принятые арбитрами [Ошибка! Источник ссылки не найден., с. 313]. Полагаем необходимым в данной связи рассмотреть соотношение между положениями писаного права и соглашением сторон, отношение между соглашением сторон и арбитражным регламентом, а также регламентом, согласованным сторонами и усмотрением состава арбитражного суда. Естественно, стороны и арбитры не могут изменить своим соглашением императивные нормы применимого права и регламента. Однако усмотрение арбитров и соглашение сторон предусматриваются действующими нормами закона и регламентов как важный элемент организации арбитражного разбирательства, и предусматривается рядом диспозитивных норм. Соответственно, понимание иерархии данных регуляторов арбитражного процесса должно помогать избежать нарушений арбитражной процедуры.

Статья 3 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» Республики Беларусь предусматривает, что международный арбитражный суд руководствуется в своей деятельности в т.ч. принципом свободы выбора сторонами состава суда, применимого права, процедуры и языка судопроизводства. Это означает, что стороны могут своим соглашением определять процедуру рассмотрения спора, в том числе и проведения заседания суда. При этом соглашение сторон не должно противоречить другому основному принципу разбирательства в арбитраже, также предусмотренному статьей 3 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» – принципу равенства прав сторон.

Самая важная норма для понимания иерархии правил закреплена в ст. 25 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» «Определение порядка разбирательства дела»: «при условии соблюдения положений настоящего Закона стороны могут по своему

усмотрению договориться о порядке разбирательства дела составом международного арбитражного суда», т.е. в Беларуси международный арбитражный суд и стороны при подготовке и проведения судебного заседания (в том числе) должны исполнять Закон «О международном арбитражном (третейском) суде».

Согласно п. 1 (d) ст. V Нью-Йоркской конвенция 1958 г., в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж.

Однако Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. определяет в п. b) (iii) ст. IV «Осуществление арбитражного процесса», что стороны арбитражного соглашения могут по своему усмотрению устанавливать правила процедуры, которых должны придерживаться арбитры. Соответственно, при арбитражном рассмотрении с участием сторон из стран-участниц Европейской конвенции 1961 г. стороны своим соглашением могут отступить от положений Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» в отношении организации разбирательства. Но и здесь не все так однозначно с последствиями такого отступления от положений закона. Если соглашение сторон противоречит Закону «О международном арбитражном (третейском) суде», и арбитры не использовали это соглашение при рассмотрении, согласно ч. 2 ст. 43 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде», решение по такому делу нельзя отменить в виду того, что разбирательство дела не соответствовало такому соглашению.

Закон «О международном арбитражном (третейском) суде» устанавливает прямо норму, имеющую отношение к проведению судебного заседания, когда сторонам прямо предоставляется право влиять на его порядок. В частности, статья 38 устанавливает, что коллегиальный состав международного арбитражного суда выносит решение большинством голосов арбитров, а процессуальные вопросы могут решаться арбитром-председателем, если он будет уполномочен на это сторонами.

Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП **[Ошибка! Источник ссылки не найден.]** несколько уточняет случаи проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном соглашением сторон. Это касается выбора языка разбирательства (ст. 15

Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП), допуска в заседание третьих лиц (ст. 16), выбора места проведения заседания (ст. 27), отказа от устного разбирательства, рассмотрении дела на основе письменных доказательств (ст. 28), определения порядка разбирательства дела в целом (ст. 31), отложения или приостановления разбирательства (ст. 35). По этим указанным специально в регламенте вопросам и всей процедуре судебного заседания как таковой стороны вправе договориться с соблюдением общего принципа равенства сторон.

Таким образом, в вопросах определения порядка проведения судебного заседания приоритет отдается соглашению сторон, которое, на практике в Международном арбитражном суде при БелТПП достигается нечасто.

Вопрос о соотношении соглашения сторон и положений применимого арбитражного регламента интересен тем, что согласно ст. 12 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» если стороны предусмотрели в арбитражном соглашении передачу спора на рассмотрение постоянно действующего международного арбитражного суда, то таким образом при отсутствии соглашения об ином они согласовали и порядок рассмотрения спора в соответствии с арбитражным регламентом. Однако здесь возможны два варианта соглашения сторон, которые не соответствуют содержанию применимого регламента: а) соглашение, которое касается вопросов, не урегулированных в применимом регламенте и б) соглашение, которое отступает от положений регламента [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 313].

Заклучение соглашения о порядке проведения заседания в порядке, не предусмотренном регламентом, соответствует принципу автономии воли арбитражного разбирательства. Нарушение этого принципа в Беларуси может повлечь отмену арбитражного решения на основании ст. 43 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» и ст. 255 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [0].

В том случае, если стороны своим соглашением отступают от положений регламента на основании прямо предусмотренной возможности – «если сторонами не согласовано иное» – не может быть никаких сомнений в законности такого соглашения сторон. Это предусмотрено, в частности, п. 1 ст. 12 Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП: «если соглашением сторон не предусмотрено иное, состав суда может по просьбе любой стороны вынести определение о принятии стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми». Также ст. 27 Регламента предусматривает, что «если стороны не договорились

об ином, судебное разбирательство проводится, как правило, в помещении международного арбитражного суда».

Более сложным является вопрос о законности соглашения сторон о порядке проведения судебного заседания в том случае, когда регламент не предусматривает прямо, что стороны могут согласиться об ином. Здесь соглашение сторон может вступить в противоречие с привычным для арбитров и арбитражного института ходом разбирательства. Безусловно, если такое соглашение противоречит иным принципам арбитража, таким как независимость арбитров и арбитражного института и равенство прав сторон, то такое решение может быть впоследствии отменено, как противоречащее публичному порядку несмотря на соглашение сторон. Также это соглашение должно соответствовать Закону «О международном арбитражном (третейском) суде» согласно его статье 25, о чем говорилось выше.

Закон «О международном арбитражном (третейском) суде» содержит нормы в отношении соотношения соглашения сторон и усмотрения состава арбитражного суда. Часть 2 ст. 25 Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» устанавливает, что при отсутствии договоренности сторон о порядке разбирательства состав международного арбитражного суда ведет разбирательство дела в том порядке, который признает необходимым для обеспечения вынесения законного и обоснованного решения. При этом состав международного арбитражного суда обязан соблюдать положения Закона «О международном арбитражном (третейском) суде» и учитывать мнения сторон, а состав постоянно действующего международного арбитражного суда – также положения арбитражного регламента. Это правило также косвенно вытекает из положений Нью-Йоркской конвенции, о чем уже говорилось выше. Аналогичную норму содержит и п. 2 ст. 31 Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП.

Таким образом, автономия воли сторон играет определяющую роль в урегулировании порядка разбирательства в международном арбитражном суде, включая и порядок проведения судебного заседания. Усмотрение арбитров, являющееся производным от решения сторон передать спор в арбитраж, призвано устранить пробел из-за отсутствия соглашения сторон, но с учетом их мнения и при соблюдении императивных норм закона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. International arbitration : law and practice in Switzerland / Gabrielle Kaufmann-Kohler ; Antonio Rigozzi. - 1. ed.. - Oxford : Oxford University Press, 2015. – 577 p.

2. О международном арбитражном (третейском) суде: Закон Респ. Беларусь от 9 июля 1999 г. № 279-3 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-

портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <<http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h19900279>>. – Дата доступа: 07.09.2020.

3. Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП [Электронный ресурс] : утв. Пост. Президиума Белорусской торгово-промышленной палаты, 17 марта 2011 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: от 15 дек. 1998 г. № 219-З: Принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г., одобр. Советом Респ. 26 ноября 1998 г. [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

РЕГИСТРАЦИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА: СОВРЕМЕННЫЙ КОНТЕКСТ

Е.Б. Леанович

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, leanovich@bsu.by*

Статья посвящена критическому анализу правовые и практические аспекты повышенного внимания к процедурам регистрации авторского права. Показаны новые приемы и методы добровольной регистрации. Сформулированы выводы о доказательственной силе и правовых последствиях процедур добровольной регистрации в процессе защиты авторских прав.

Ключевые слова: авторское право; регистрация; нарушение прав интеллектуальной собственности; ВОИС.

COPYRIGHT REGISTRATION: CONTEMPORARY CONTEXT

E.B. Leanovich

Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus, leanovich@bsu.by

The article is devoted to the critical analysis of the legal and practical aspects of the increased attention to copyright registration procedures. New techniques and methods of voluntary registration are shown. Conclusions on the evidentiary force and legal consequences of voluntary registration procedures in the process of copyright protection are formulated.

Key words: copyright; registration; intellectual property; protection of intellectual property rights; WIPO.

Регистрация не является условием возникновения авторских прав. Произведение получает охрану с момента создания, т.е. облечения его в объективную форму. Данный принцип авторско-правовой охраны является незыблемым постулатом согласно национальному и международному праву. По ст. 8.1 Закона Республики Беларусь «Об