

Политика администрации Д. Трампа в области высшего образования США (2017–2020 гг.)

А. В. Тищенко,
аспирант кафедры всеобщей истории
и методики преподавания истории,
Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка

США являются одним из лидеров в области высшего образования. Американские университеты возглавляют мировые рейтинги лучших высших учебных заведений мира и отличаются высоким качеством образования. Согласно академическому рейтингу университетов мира, в 2019 г. восемь строк рейтинга из первых десяти занимали американские вузы. Лидером рейтинга стал Гарвардский университет [1].

Отдельное место в американском высшем образовании занимают частные университеты «Лиги плюща» (The Ivy League). Они являются не только местом подготовки квалифицированных кадров, но и крупнейшими научно-исследовательскими центрами США. Эти вузы имеют собственные фонды, так называемые эндаументы, благодаря которым сохраняют частичную независимость от средств государственного бюджета, привлекают лучших преподавателей и одаренных студентов. Так, в 2018 г. собственные фонды Гарвардского университета составляли 39,2 млрд долл., Йельского – 29,4 млрд долл., Принстонского – 25,9 млрд долл.

Высшее образование США неоднократно становилось предметом исследования русскоязычных авторов. В диссертации Э. Ю. Кавериной «Тенденции развития высшего образования США» подробно рассмотрена образовательная политика конца XX и начала XXI в., а также выделены основные проблемы высшего образования США. В работе Д. В. Корфа «Правовые основы финансирования образования в США» рассмотрены положительные стороны и недостатки системы управления публичными расходами на высшее образование в США. В работах Е. Ю. Хухубии «Образование взрослых в США: современное состояние и перспективы развития» и Л. С. Дохикян «Сравнительный анализ высшего образования в России и США» выделены тенденции развития высшего образования в США. В работе О. М. Степановой «Инвестиционные процессы в сфере образования в условиях трансформации хозяйственной системы» на примере высшего образования США рассмотрена проблема инвестиций в образование стран с развитой рыночной экономикой.

Перечисленные выше работы позволяют сделать вывод об актуальности изучаемой темы.

Научная новизна настоящей статьи заключается в оценке результатов политики президентской администрации Д. Трампа применительно к высшему образованию США в 2017–2020 гг. Следует отметить, что политика отдельной администрации в области высшего образования ранее не становилась предметом отдельного исследования. Статья не противоречит уже проведенным исследованиям, в которых выделялись проблемы высшего образования в США, что подтверждается фактическим материалом, а также данными статистики.

Как было отмечено в многочисленных исследованиях, несмотря на лидирующую позицию американского высшего образования в мире, в этой области существуют недостатки, главный из которых – стремительный рост стоимости высшего образования в США. Так, стоимость года обучения в бакалавриате Колумбийского университета, одного из ведущих вузов США, в 2019/2020 учебном году достигла рекордных 62 тыс. долл., в Гарвардском университете –

51 тыс. 925 долл., в Принстонском – 51 тыс. 870 долл. Рост стоимости высшего образования отмечается повсеместно как в государственных, так и в частных вузах. Для оплаты части стоимости обучения студенты могут получить грант. Однако количество студентов, которые получают гранты, из года в год снижается. На примере Колумбийского университета можно отметить, что в 1987 г. гранты получали около 60 % студентов, а к 2020 г. таковых стало 50 % [2].

Эта проблема сложилась в американской системе высшего образования задолго до президентства Д. Трампа, однако из года в год ситуация ухудшалась.

Рост стоимости высшего образования опережал инфляцию с начала 1980-х гг. Одновременно с этим происходило сокращение государственных расходов на гранты, позволяющие покрыть часть стоимости обучения.

Важно отметить, что с 1980 по 2016 г. население США выросло на 96 млн человек. Пропорционально росту населения росла и численность студентов. В 1980 г. в государственных вузах обучались 9,4 млн студентов, в 2016 г. их численность составила 14,5 млн человек [3].

В некоторой степени проблемы системы высшего образования связаны с ростом числа студентов. Увеличение количества студентов означало и увеличение численности потенциальных получателей грантов, а значит, пропорционального увеличения бюджетных расходов на поддержку грантовых программ.

Рост стоимости высшего образования не сделал его элитарным. При всех накопившихся проблемах американцы не спешили отказываться от получения образования. Высшее образование детей является одним из приоритетов американской семьи. Это связано с тем, что по статистике выпускник с дипломом высшего учебного заведения зарабатывает в два и более раз больше, чем не имеющий диплома.

Для оплаты дорогостоящего образования большинству американцев приходится прибегать к образовательным кредитам. Таким образом, рост стоимости высшего образования напрямую связан с ростом долговых обязательств по образовательным кредитам. К 2016 г. задолженность по студенческим кредитам стала второй по величине категорией потребительских долгов после ипотеки.

Таким образом, можно выделить три основные проблемы в области высшего образования:

- рост стоимости обучения в вузах;
- сокращение государственных расходов на гранты, позволяющие покрыть часть стоимости обучения;
- рост долговых обязательств по образовательным кредитам.

Эти проблемы комплексные и взаимозависимые. Они имеют далеко идущие экономические послед-

ствия: молодые американцы, имеющие образовательные кредиты, откладывают решение о создании семьи, на оплату образования детей идут накопления их родителей. От администрации Д. Трампа требовались решительные меры. Таким образом, политика в области высшего образования обозначенного периода представляет особый интерес для исследования.

Попытки реформирования системы высшего образования предпринимались предшествующими администрациями. Администрация Б. Обамы сконцентрировалась на решении проблемы роста долговых обязательств по образовательным кредитам, а также развитию грантовых программ.

Главной инициативой в этой области была реформа системы кредитования студентов. В 2010 г. был разработан и принят Закон о совершенствовании образования. Согласно этому закону, было увеличено финансирование программ грантовой поддержки студентов. На развитие программы «грантов Пелла» (Pell Grant) обещали направить дополнительно 36 млрд долл. в течение 10 лет. Также с 2013 г. предусматривалась индексация грантовой выплаты к индексу потребительских цен [5]. Это помогло снизить темпы роста стоимости высшего образования, однако остановить его не удалось.

В 2015/2016 учебном году плата за год обучения в государственном вузе с учетом проживания и питания студента составляла в среднем 16,7 тыс. долл., в коммерческом – 39 тыс. долл. За 10 лет с учетом поправки на инфляцию стоимость обучения в государственных учреждениях образования выросла на 31 %, в частных – на 24 % [6].

В 2008 г. общая сумма задолженности по образовательным кредитам составляла 707 млрд долл., в четвертом квартале 2016 г. – уже 1,4 трлн долл. [7]. Несмотря на снижение темпов роста стоимости образования, принятые меры оказались недостаточными. Администрация Д. Трампа унаследовала эти проблемы.

В отличие от действий предшествующей администрации, политика Д. Трампа сконцентрировалась главным образом на решении проблемы роста долговых обязательств.

В период администрации Д. Трампа стала популярной идея прощения студенческих долгов. Она не была новой. Одним из успешных примеров подобной политики является программа «Прощение долгов госслужащим», принятая в период администрации Дж. Буша мл. Согласно этой программе, долг прощался выпускникам, выбравшим для себя карьеру в государственном секторе и проработавшим в нем не менее 120 месяцев подряд. Это позволяло привлечь выпускников в государственный сектор, где заработная плата, как правило, ниже, чем в частном секторе [8].

В ходе предвыборной кампании 2016 г. Д. Трамп предложил создать единый план выплат, согласно которому ежемесячный платеж по образовательному кредиту составлял бы 12,5 % от дохода в течение 15 лет. По окончании этого срока долг должен быть прощен. Предложив альтернативу, Д. Трамп обещал свернуть программу «Прощение долгов госслужащим», чтобы исключить преимущества работы в государственном секторе.

План Д. Трампа имел ряд недостатков. Текущая система погашения образовательных кредитов связана с доходами американцев и является более гибкой. Сворачивание программы «Прощение долгов госслужащим» и уравнивание государственного сектора и частного также не нашло поддержки демократической партии. Д. Трамп пытался ликвидировать эту программу без введения альтернативного закона, исключив ее из бюджета, однако Конгресс противостоял этому решению.

Таким образом, ввиду оппозиции со стороны демократической партии план Д. Трампа по регулированию образовательных долгов остался предвыборным обещанием и не был реализован.

В Министерстве образования активно обсуждался вариант с возможностью аннулировать образовательные кредиты граждан, находящихся в процедуре банкротства, а также ввести лимит кредита для получения высшего образования. Идея состояла в том, чтобы защитить заемщиков от непосильной кредитной нагрузки. Администрация Д. Трампа отклонила предложение о реализации инициативы Министерства образования. Принятие такого закона вступало в противоречие с предвыборными обещаниями президента.

Принципиально противоположную точку зрения имели представители левого крыла демократической партии. Так, сенатор Б. Сандерс предложил простить всю задолженность по образовательным кредитам. Сенатор Э. Уоррен предложила простить все образовательные кредиты до 50 тыс. долл. для заемщиков с доходом менее 100 тыс. долл. в год и меньших сумм для заемщиков, которые зарабатывают от 100 до 250 тыс. долл. в год.

Незначительные изменения произошли в рамках налоговой реформы. В случае инвалидности заемщика долг исключался из налоговой декларации, что позволяло ему или его семье получить более низкий налоговый вычет и, как следствие, более низкую налоговую ставку. В 2019 г. Д. Трамп подписал указ о списании задолженности по студенческим займам для всех ветеранов вооруженных сил США с постоянной инвалидностью. Также было принято несколько законодательных актов, облегчающих получение стипендиальной поддержки. Эти изменения можно охарактеризовать положительно, хотя они и не способствуют решению проблем в целом [9; 10].

В марте 2020 г. в рамках чрезвычайной декларации, связанной с пандемией вируса COVID-19 в США, на 60 дней были отменены проценты по студенческим кредитам. На фоне выросшей безработицы эта мера не имела большого значения для заемщиков. Платежи по кредитам не были отменены и должны были погашаться даже в период пандемии, пусть и без процентов [11].

К окончанию президентского срока Д. Трампа позиции американского высшего образования в мире по-прежнему остаются высокими. Нет проблем с качеством высшего образования, которое фактически гарантирует более высокий заработок его обладателям. Однако сохранившаяся тенденция к росту стоимости высшего образования подчеркивает необходимость радикальных реформ. Администрация Д. Трампа текущие проблемы не решила, как следствие, реформа американской системы высшего образования стала одним из пунктов повестки кандидатов на президентских выборах в США в 2020 г.

В преддверии президентских выборов 2020 г. Д. Трамп подтвердил намерение продолжать сокращение федеральных программ помощи студентам, в том числе сокращение 2 млрд долл. из резервных фондов грантовой «программы Пелла». Также он подтвердил намерение реализовать единый план выплаты студенческих ссуд, составляющий 12,5 % от дохода в течение 15 лет с дальнейшим прощением оставшейся части долга. Этот же план Д. Трамп пытался безуспешно реализовать в 2017–2020 гг.

Кандидат от демократической партии Дж. Байден после победы на праймериз включил в свою программу часть обещаний представителей левого крыла партии. Так, он пообещал простить все образовательные кредиты для заемщиков с доходом менее 125 тыс. долл. в год и облегчить погашение долга для заемщиков с более высоким доходом. Также было обещано списание как минимум 10 тыс. долл. долга для заемщиков, столкнувшихся с пандемией COVID-19 [12].

Развернувшаяся между кандидатами дискуссия по вопросу реформы системы высшего образования подчеркивает важность проблемы для социально-экономического развития США.

Сконцентрировавшись на проблеме роста долговых обязательств по образовательным кредитам, администрация Д. Трампа приняла ряд законов, которые оказались точечными и недостаточными для ее решения. Основной предвыборный план не был реализован. Д. Трамп ожидаемо не предложил радикального решения: крупномасштабное прощение долгов требовало бы больших затрат из федерального бюджета, что противоречило политике республиканцев по сокращению бюджетных расходов. По этой же причине не увеличивалось финансирование грантовых программ. По ключевым вопросам наблюдался глубокий

раскол между позициями демократической и республиканской партий.

Общая сумма долга по образовательным кредитам за период президентства Д. Трампа выросла. На начало 2020 г. она составила 1,6 трлн долл. С конца 2016 г. долг заемщиков вырос на 200 млрд долл. Для 44,5 млн американцев, выступающих заемщиками, образовательные кредиты детей становятся тяжелой ношей. Это имеет далеко идущие социально-экономические последствия: старшее поколение вынуждено тратить пенсионные накопления на обслуживание долгов за образование своих детей, а молодое поколение заемщиков откладывает решение о создании семьи [7].

Сохранилась и тенденция к росту стоимости высшего образования. В 2017/2018 учебном году плата за год обучения в государственном вузе с учетом проживания и питания студента составляла в среднем 17,8 тыс. долл., в коммерческом – 42,7 тыс. долл. В сравнении с данными 2015/2016 учебного года стоимость обучения в государственных учреждениях образования выросла на 5,8 %, в частных – на 8,6 %. Снизить темпы роста стоимости высшего образования, в сравнении с периодом администрации Б. Обамы, не удалось [6].

Список использованных источников

1. ShanghaiRanking Academic Ranking of World Universities 2019 results announced [Electronic resource] // The World University Ranking. – Mode of access: <https://www.timeshighereducation.com/student/news/shanghairanking-academic-ranking-world-universities-2019-results-announced>. – Date of access: 17.08.2020.
2. CC, SEAS tuition to be most expensive in the nation at over \$62,000 [Electronic resource] // Columbia Daily Spectator. – Mode of access: <https://www.columbiaspectator.com/news/2019/05/02/cc-seas-tuition-to-be-most-expensive-in-the-nation-at-over-62000/>. – Date of access: 17.08.2020.
3. College enrollment in the United States from 1965 to 2018 and projections up to 2029 for public and private colleges [Electronic resource] // Statista. – Mode of access: <https://www.statista.com/statistics/183995/us-college-enrollment-and-projections-in-public-and-private-institutions/>. – Date of access: 17.08.2020.

projections-in-public-and-private-institutions/. – Date of access: 17.08.2020.

4. The Health Care and Education Reconciliation Act [Electronic resource] // United States Senate. – Mode of access: <https://www.dpc.senate.gov/healthreformbill/healthbill61.pdf>. – Date of access: 17.08.2020.

5. Total Pell Grant Expenditures and Number of Recipients over Time [Electronic resource] // Economic Research Federal Reserve Bank. – Mode of access: <https://trends.collegeboard.org/student-aid/figures-tables/pell-grants-total-expenditures-maximum-and-average-grant-and-number-recipients-over-time>. – Date of access: 17.08.2020.

6. Digest of Education Statistics, 2017 (NCES 2018-070), Chapter 3 [Electronic resource] // U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics. – Mode of access: <https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=76>. – Date of access: 17.08.2020.

7. Student Loans Owned and Securitized, Outstanding [Electronic resource] // Economic Research Federal Reserve Bank. – Mode of access: <https://fred.stlouisfed.org/graph/?id=SLOAS,#0>. – Date of access: 17.08.2020.

8. Public Service Loan Forgiveness (PSLF) [Electronic resource] // Federal Student Aid. – Mode of access: <https://studentaid.gov/manage-loans/forgiveness-cancellation/public-service>. – Date of access: 17.08.2020.

9. H.R. 5363, the “Fostering Undergraduate Talent by Unlocking Resources for Education Act or the FUTURE Act” [Electronic resource] // The White House. – Mode of access: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/bill-announcement-69/>. – Date of access: 17.08.2020.

10. H.R.2196 – To amend title 38, United States Code, to reduce the credit hour requirement for the Edith Nourse Rogers STEM Scholarship program of the Department of Veterans Affairs. [Electronic resource] // Library of Congress. – Mode of access: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/2196>. – Date of access: 17.08.2020.

11. Delivering on President Trump’s Promise, Secretary DeVos Suspends Federal Student Loan Payments, Waives Interest During National Emergency [Electronic resource] // U.S. Department of Education. – Mode of access: <https://content.govdelivery.com/accounts/USED/bulletins/2823e37>. – Date of access: 17.08.2020.

12. 2020 Presidential Candidates’ Higher Education Proposals [Electronic resource] // The National Association of Student Financial Aid Administrators (NASFAA). – Mode of access: <https://www.nasfaa.org/2020>. – Date of access: 17.08.2020.

Аннотация

Статья посвящена проблеме политики в области высшего образования США в период администрации Д. Трампа в 2017–2020 гг. Обозначены актуальные проблемы системы высшего образования США в преддверии окончания президентского срока Д. Трампа. Выделено несколько направлений проводимой политики, рассмотрены шаги, предпринятые президентской администрацией, повестка кандидатов на выборах 2020 г. Автор отмечает, что проводимая политика была частичной и не способствовала решению проблем.

Summary

The article is devoted to the problem of US higher education policy during the Trump administration in 2017–2020. In the introduction examined the background of the problem. The current problems of the US higher education system on the eve of D. Trump’s presidential term are outlined. In the main part highlighted several areas of policy. Reviewed the steps taken by the presidential administration and the agenda of candidates for the elections 2020. In conclusion, the author notes that the policy pursued was partial and did not contribute to solving problems.